«ТЕОРИЯ ЖИЗНИ КАК ВСЕОБЪЕМЛЮЩАЯ

 ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ» - НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ,

ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ И ПОСТРОЕНИЯ

ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

 Люди все привыкли делить на части. И изучать, и рассматривать все по отдельности.

 Подход, который мы предлагаем – принципиально другой.

 Может показаться, что это – невозможно – разом, одним взглядом охватить весь мир – с самого начала его возникновения и до наших дней, мало того – суметь предвидеть, как он будет развиваться дальше. Однако, все возможно – именно потому, что человек рожден как потенциально «высший разум и высший дух». Об этой своей потенциальной возможности люди часто забывают, именно потому, что забывают, что они – не сами по себе, а рождены Творцом. Не по своей воле появились на земле, а по воле Жизни, которая имела определенные цели, создавая человека как новую форму Жизни.

 Целью Жизни может быть только жизнь. Силин А.А. целью бытия считает его само в своем единстве, движении и развитии.

 Но, при этом возникает необходимость понять, что такое бытие, что такое Жизнь.

 Жизнь рассматривают как биологическое (материальное) начало. В последнее время стали вносить в это понятие информационный аспект, хотя о том, что «Без разума не может быть материи – без материи нет разума», - говорил еще Гете.

 Жизнь – это движение, изменение материи и разума. Это понимал еще Аристотель, говоривший о неразрывном единстве формы и содержания, которое осуществляется за счет энергии («энергию» он понимал как «реализацию»). Его поддерживает Силин А.А., определяющий информацию как «обобщенное понятие формы, охватывающее как внешний облик объекта, так и его внутреннее содержание» (10).

 Таким образом, Жизнь можно обозначить как неразрывную целостность материи, энергии и информации всех вместе взятых форм Жизни. Именно за счет целостности всех форм Жизни она продолжает совершенствоваться, изменяться, развиваться.

 Употребляя понятие «форма Жизни», мы вкладываем в это понятие все: и информацию, и сущность, и материю, и энергию, и неделимую целостность с другими формами Жизни. При этом, как форму Жизни мы рассматриваем любое явление, любую систему и считаем, что любая материя (она – не материя на самом деле, а неделимая материально – энергетически – информационная целостность с другими формами Жизни) – живая. Просто уровень, степень, этап, на котором находится та или иная форма Жизни, как процесс развития – разные. И нет в природе материи неживой, живой и интеллектуальной, как и нет вообще материи, отделенной от энергии, информации и других форм Жизни.

 Чтобы понять, как достигается целостность Жизни и как осуществляется процесс усложнения отдельных форм Жизни и Жизни в целом, необходимо Жизнь рассмотреть как ПОТРЕБНОСТЬ БЫТЬ.

 Еще ученые древности понимали, что «человек вызван к жизни изначальной силой, которую он воспринимает как неиссякаемую потребность своего бытия и которая есть желание жить» (Фукидид, V в. до н.э.). Если внимательно вчитаться в эту фразу, то можно будет понять, что автор рассматривает человека как порождение некоей силы, которую человек воспринимает как потребность (именно этой силы) бытия человека. Но, которая, одновременно, является и желанием (потребностью) самого человека жить.

 То есть, автор понимал, что человек – не сам по себе, а является порождением некоей силы, которой он принадлежит и сам же ею является.

 Это – очень глубокая мысль, которая не нашла своего развития ни во времена Фукидида, ни позже.

 Проблемой целостности человека с Творцом не занимались ни раньше, на заре становления науки (V11 – V1 вв. до н.э.), ни сейчас. Мало того, именно потому и отделились от религии, Бога, Творца, и создали науку, чтобы, независимо от библейских знаний, понять, что есть человек Хотя, как мы знаем, до сих пор не знают ответа на этот вопрос.

 Проблемой потребностей стали заниматься ученые, когда от философии отделилась психология.

 Потребностям придается ведущее значение. Симонов П.В. считает, что потребности являются «ядром» личности [12]. С.Л. Рубинштейн утверждал, что в потребностях как бы заключен весь человек [9]. А.Р. Лурия отмечал, что «Без изучения потребностей психологи будут по-прежнему старательно изучать отдельные стороны и элементы психической жизни, не охватывая ее в целом и опуская руки перед задачами изучения содержания индивидуальной психики, поведения человека и его мотивов» [6].

 В психологии потребности рассматривают как психический феномен наряду с другими психическими функциями личности (именно потому, что все разделили на части, в том числе и самого человека). Однако, еще С.Л.Рубинштейн предупреждал, что потребности нельзя рядополагать с другими понятиями психологической теории личности.

 Несмотря на то, что ученые понимают ведущее значение потребностей в жизни человека, однако, до сих пор не создана теория потребностей.

 Ученые не понимают, откуда у человека берутся потребности (Ломов Б.Ф.), нет единого подхода в понимании потребностей (Орлов Ю.М.), разные

авторы дают разное определение потребности, списки потребностей, составленные разными авторами, отличаются друг от друга, до сих пор нет описания потребностей, не понята связь потребностей и мотивов и т. д.

 Такое положение имеет место потому, что делают попытку выделить потребности из «набора» других психических функций личности. Как мы уже отмечали, даже попытка понять целого человека в отдельности от Творца, его создавшего, не может увенчаться успехом. Тем более, неверен подход, предполагающий изучение отдельно взятой психической функции человека.

 Разные авторы под потребностями понимают: переживание человеком нужды в чем-то; внешнее требование организма к жизненно необходимым условиям внешней среды; единство нужды и побуждения; основной вид отношений человека к объективной действительности; противоречия деятельности; свойство личности; качество личности; процесс.

 Единственное, что роднит все подходы к пониманию потребности, это то, что потребности все авторы понимают как нужду человека, личности, организма в чем-то, находящемся вне самого человека. Б.Ф.Ломов отмечает: «Потребности характеризуют как некоторое внутреннее состояние: состояние того, кто эту потребность испытывает: но она всегда есть потребность в чем – то» [4].

 Невозможность понять и дать единое определение потребности имеет место потому, что авторы пытаются понять потребность как нечто статическое. Но, потребность – развивающийся феномен. Потребность – это процесс.

 В свое время в работах С.Л.Рубинштейна, А.Н.Леонтьева, Ю.В. Шарова был намечен подход к рассмотрению потребности как развивающемуся феномену. Исследовал потребность как развивающийся феномен В.П.Шуман. Он впервые зафиксировал стадии развития потребности. Но, не показал процесс перехода потребности на разные стадии развития, не изучил процесс возникновения мотивов, не дал классификацию мотивов.

 Однако, именно идеи, впервые высказанные Шуманом В.П., легли в основу нашей авторской концепции личности и ее развития, опубликованной еще в 2002 году [14].

 Проблемой потребностей мы занимаемся около 35 лет – в связи с исследованием проблемы личности. Но, как и все остальные ученые, до 2000 года пытались понять потребность как отдельный феномен личности. Уже к двухтысячному году мы поняли, что в человеке, кроме потребностей, ничего нет. Причем, если Курт Левин личность понимал как «легко видоизменяющуюся под влиянием внутренних и внешних воздействий структуру определенных потребностных состояний, обусловливающих ее поведение», то мы пришли к выводу, что «человек есть потребность быть человеком и жить в человеческом обществе». То есть, тогда еще мы не понимали, что человека создала Жизнь и поэтому его необходимо рассматривать как процесс развития потребности быть. Однако, то, что человек – это процесс развития потребности – эта мысль была впервые нами высказана в 2002 году, в опубликованной брошюре «Путь в гениальность» (авторская концепцию личности и ее развития) [14].

 Мы ввели понятие «человек», которым психологи начали пользоваться совсем недавно. В психологии понятие «личность» до сих пор не определено. Мы предложили различать человека и личность, как индивидов, имеющих разную сущность, разный смысл жизни. Дали определение личности: это - человек, смыслом жизни которого является любовь к людям.

 Это уже сейчас мы понимаем, что сужали понятие «личность».

 «Личность» - это процесс развития человека как формы Жизни, процесс развития любви к Жизни. Точно так, как трудно любить Бога, которого не знаешь, так же трудно любить людей, смыслом жизни которых является личное благо и стремление иметь материальное. Любить можно Жизнь, которая и есть любовь. Но, которая и есть Бог, Творец.

 «Теорию Жизни как всеобъемлющую теорию развития» мы разработали летом 2004 года. Оформили брошюру, написали много статей, где рассмотрели отдельные явления человеческой жизни как формы Жизни, как процесс. На протяжении всего прошедшего времени мы выступали на конгрессах, конференциях, семинарах, «Круглых столах» - у философов, психологов, богословов, излагая новый взгляд на человека и Бога (Творца) как неделимую целостность. За это время мы достаточно глубоко осмыслили идеи «Теории Жизни …», что позволило нам взяться за написание очередной книги. Но, одновременно, мы осознали многие трудности, которые нам еще предстоит вынести в связи с внедрением книги и идей, в ней изложенных, в жизнь людей.

 Рассматривая потребность как процесс, мы определили этапы этого процесса, вычленили структурные компоненты потребности, поняли механизм развития потребности, поняли, как формируются мотивы. Мы описали потребность как процесс развития, которая на каждом этапе этого процесса имеет свои характеристики.

 Рассмотрев потребность как процесс, мы смогли ответить на все вопросы теории потребностей, которые в науке до сих пор не решены.

 Когда мы вышли на осознание Бога, Творца как Жизни, а Жизнь поняли как потребность быть, нам пригодились те знания по проблеме потребностей, которые мы нарабатывали в течение достаточно длительного времени.

 Осознание же человека как формы Жизни позволило нам уточнить и доработать концепцию личности и ее развития, ранее нами опубликованную, и представить в новой книге новый ее вариант.

 Жизнь как потребность быть – это процесс развития материально – энергетически – информационной данности всех вместе взятых форм Жизни.

 Понять целостность всех форм Жизни становится возможным, если рассмотреть потребность по этапам (стадиям) развития.

 Схематично процесс развития потребности можно обозначить следующим образом:

 Напряжение (Хаос) -- осознание -- постановка цели -- поиск средств -- овладение средствами -- реальный процесс удовлетворения потребности -- идеал.

 Как видно из схемы, начинается процесс развития (удовлетворения) потребности с Хаоса, «неразберихи», напряжения. Это – первый этап развития потребности, который завершается осознанием сущности потребности. Осознанная потребность (на втором этапе развития) начинает развиваться как процесс и начинается это развитие с Хаоса, напряжения, в которое «впадает» осознанная потребность. От этапа «осознание» до этапа «постановка цели» осуществляется более углубленное осознание сущности потребности, что позволяет развивающейся потребности (к концу второго этапа) сформулировать цель, которую потребность предполагает реализовать. На протяжении третьего этапа, который – тоже процесс, начинающийся с «напряжения» и завершающийся «идеалом», осуществляется уточнение, более глубокое осознание, окончательное формулирование цели, к реализации которой потребность стремится. Четвертый этап – это процесс подбора средств, с помощью которых цель может быть реализована. Завершается этап окончательным осознанием, отбором средств, адекватных цели. На пятом этапе потребность овладевает средствами, с помощью которых намерена реализовать себя. Это – процесс, в ходе которого средства осознаются, ставится цель изучения их, средства применяются на практике, окончательно отбираются на уровне модели, снова применяются, уточняются, создается новое представление и видение этих средств. Когда средства окончательно подобраны (при этом, по ходу процесса развития потребности, возможно уточнение целей, окончательная их формулировка, более глубокое осознание), начинается непосредственно сам процесс удовлетворения потребности (шестой этап), в ходе которого вырабатывается, уточняется, окончательно формулируется идеал, который, в свою очередь, выступит побудителем нового витка развития потребности.

 Из вышеизложенного видно, что потребность в качестве структурных компонентов имеет цели и средства. И именно процесс бесконечной смены целей и средств, удовлетворения целей, подбора средств, изменения целей и средств, создания новых целей и средств, и есть процесс развития потребности, процесс усложнения потребности.

 Проблема целеполагания – одна из сложнейших.

 Цель – это то, что планирует реализовать потребность. Но цель сама по себе, без средства не получает определения цели. Именно средство позволяет определить реальную цель, к реализации которой стремится потребность. Средство – это все то, что «служит цели». В качестве средств реализации цели могут выступать различные формы Жизни, явления, предметы. Если речь идет о человеке, то - жесты, мимика, отдельные слова, действия и т.д. Но, сами по себе они не являются средствами. Они становятся таковыми в отношении цели. Средств, как таковых, в природе нет. Но, что - то может выступить средством той или иной цели. Причем, не той цели, которую планирует потребность, а которая заложена в возможностях явления, формы Жизни, которые потребность избирает для реализации своей цели. Именно это и способствует возникновению новых целей, новому видению, новому осознанию возможностей, содержания той или иной формы Жизни, явления.

 Речь идет об адекватности целей и средств. Каждая цель содержит в самой себе, предполагает то или иное средство, которым она может быть реализована. Каждое средство «привязано» к своей цели (Н.Н.Трубников).

 Именно нерасторжимость целей и средств и обеспечивает целостность потребности.

 В науке существуют различные попытки классифицировать потребности: по происхождению (естественные и культурные), по предмету (материальные и духовные). Грузинские психологи Ш.Н.Чхартишвили и А.А.Алхазишвили ввели понятие субстанциональных (потребности в определенных предметах) и функциональных потребностей (потребности в деятельности). Орлов Ю.М. предлагает классифицировать потребности по определенным действиям. Хотя, надо признать, что такая классификация – совсем бесперспективна. Еще С.Л.Выготский писал: «Два действия могут протекать с внешней стороны одинаково, но по своему происхождению, по своей сути, по своей природе могут быть глубоко отличны друг от друга» (1)

 В основе всех классификаций потребностей, всех списков потребностей, составляемых разными авторами, лежит неверное представление о человеке как разделенном на тело, душу, дух. Человека рассматривают как био – социальное существо, поэтому и выделяют потребности биологические (витальные) и социальные.

 Но, если понять, что человек – неделимая целостность с Жизнью, форма Жизни, потребность быть, то именно как процесс развития потребности, по этапам, и необходимо классифицировать людей.

 Тогда, каждый человек отличается от другого (и имеет соответствующую характеристику) этапом развития, на котором он находится как потребность быть.

 Бывают потребности (и соответственно – люди), развитые до определенного этапа: брать готовое; приобретать самостоятельно, что предполагает умение изучать, обобщать, анализировать, сравнивать, выбирать, сопоставлять, взаимодействовать с разными формами Жизни; применять на практике, в жизни; создавать; отдавать.

 В психологии до сих пор нет единства в понимании связи потребностей с такими понятиями, как «желания», «интересы», «стремления», «идеалы», «мотивы». Есть авторы, которые разделяют эти понятия (Д.Н.Узнадзе, Б.М.Теплов). С.Л.Рубинштейн рассматривает влечения, желания, хотение как формы проявления и существования потребности. Ю.В.Шаров считает, что желания, стремления, интересы, идеалы, мотивы – это формы выражения потребности.

 Такое положение в психологии имеет место потому, что человека поделили на части. Если рассмотреть человека как потребность, то станет ясно, что авторы говорят о разных этапах развития потребности, о разных сторонах потребности (которая – неделимое единство материального, энергетического, информационного и других форм Жизни).

 Мы считаем, что потребность на разных этапах развития, приобретая разные характеристики, может быть обозначена как желание, интерес, идеал, стремление.

 Желание – это обозначение потребности на стадии ее осознания, интерес – познавательный аспект потребности, идеал – высший уровень развития потребности. В идеале заключен смысл жизни – либо «быть», либо – «иметь материальное».

 Весьма важным является вопрос о взаимосвязи потребности и мотива. Многие ученые (А.Н.Леонтьев, Б.Ф.Ломов, Л.И.Анцыферова, Симонов П.В. и др.) отмечают ведущее значение мотива при изучении личности и ее деятельности. Однако, в определении мотива нет единого подхода. Анализ имеющихся подходов в определении мотива советскими и зарубежными учеными был проделан П.М.Якобсоном, К. Обуховским [7].

 Сопоставительный анализ теорий мотивации осуществлен К.Медсеном.

 А.Н.Леонтьев отмечает, что в современной психологии термином «мотив» (мотивация, мотивирующие факторы) обозначаются совершенно разные явления [2]. Мотивами называют инстинктивные импульсы, биологические влечения и аппетиты, а равно переживание эмоций, интересы, желания, жизненные цели, идеалы и т.д. При этом мотив понимают как внутреннее психическое образование, а также выносят мотив за рамки психического, рассматривая его как внешнюю причину поведения и деятельности [56]. Если понять, что нет у человека «внутреннего», точно так, как нет и «внешнего», поскольку человек – неделимая целостность с «другими», если понять, что у человека вообще ничего нет, так как он – бытие, Жизнь, потребность быть, то станет ясно, что человек – и есть мотив, который на разных этапах своего развития имеет разные характеристики и может быть обозначен как мотив –«цель», мотив – «средство», мотив «знаемый», мотив «реальнодействующий», мотив - «идеал».

 Мотив – это цель плюс средство. Поэтому и кажется, что мотивы бывают «внутренние» и «внешние». На самом деле – это все – единое, так как цель и средства – неделимы.

 Мотив как «вербализацию цели и программы, дающую возможность данному лицу начать определенную деятельность» понимает К.Обуховский [7, стр.19]. Но, он отделяет мотив от потребности, называя потребность фактором, динамизирующим поведение человека, мотив же, как он утверждает, дает направление поведению.

 Именно целостность целей и средств обеспечивает вечность Жизни, поскольку цели той или иной формы Жизни удовлетворяются другими формами Жизни, которые по отношению к данной форме Жизни, к ее целям выступают средствами.

 Каждая форма Жизни, если она хочет быть (вечной), должна осознать себя как потребность, как неделимость целей и средств, а сущность свою – как стремление к единству, целостности с другими формами Жизни.

 Каждая форма Жизни, чтобы оставаться в Жизни, должна планировать другие формы Жизни как цель и должна выступать в отношении них средством. Только при этом она может рассчитывать, что другие формы Жизни выступят в отношении нее, ее целей, средством их удовлетворения.

 Все формы Жизни связаны друг с другом как цели и средства. И ни одна форма Жизни (именно Жизни) не может существовать без других форм Жизни, поскольку другие формы Жизни – средства ее жизни, развития, средства реализации ее целей.

 Без других форм Жизни каждая конкретная форма Жизни погибает.

 Как нерасторжимы цели и средства, как они предполагают себя друг в друге, так и целостна, неделима Жизнь, все ее формы.

 Из этого положения становится понятно, почему человечество подошло к своей гибели. Человеческие цивилизации во все века жизни на земле стремились к уничтожению других форм Жизни, каковыми являются природа, растения, леса, реки, моря, океаны, птицы, различные животные, недра земли и т.д.

 Не понимая своей сущности как формы Жизни, человечество уничтожало и продолжает уничтожать средства реализации своих целей, тем самым, уничтожая себя.

 Орлов Ю.М. [8], глубоко занимающийся проблемой потребности, утверждает, что одной потребности свойственно много мотивов, мотивационный синдром, «гроздь» мотивов. Ученый пришел к такому выводу, анализируя практику поведения людей. Но, вывод о наличии у одной потребности нескольких мотивов, напрашивается при рассмотрении потребности как процесса, которая на разных этапах приобретает свои особенности и поэтому может быть обозначена как разные мотивы.

 Потребности рассматривают как побудители деятельности. А деятельность – как условие и средство развития личности. Но, как видно из подхода, предлагаемого нами, деятельность – не отдельная характеристика человека. Человек и есть все вместе: и материальное, и энергетическое, и информационное, и находящееся в движении, активности, развитии, и духовное (процесс развития материально – энергетически – информационного (как «Я») плюс «другие»). И это все – одновременно, и неделимо, и целостно.

 Поэтому, это – некорректная постановка вопроса – определить роль деятельности в развитии личности. Поскольку личность и есть в том числе и деятельность. При этом необходимо не забывать, что личность, как процесс, имеет разные уровни, этапы, а потому и деятельность человека имеет разные характеристики на разных этапах развития человека и должна быть обозначена разными терминами.

 Если принять «Теорию Жизни как всеобъемлющую теорию развития» как метод познания человека, в рамках которого человек представляется как неделимая целостность со всей Жизнью, то ученым необходимо будет отказаться от использования терминов, которые обозначают человека, разделенного на части.

 У человека нет «сознания», «мышления», «эмоций», «воли», «памяти», и т.п. Есть мыслящий, думающий, осознающий, вспоминающий, внимательный и т.д. человек. И степень, глубина осознания и т.д. людей, находящихся на разных этапах процесса развития потребности, будет разной.

 Ученые признают, что понятия «деятельность», «психическая деятельность», «поведение» и т.д. не только в психологии, но и в историческом материализме и в теории познания не объяснены» [Й.Лингарт, 3]. Причина такого положения – та же, почему нет единого подхода в понимании потребностей, мотивов, личности и др.: неверная методологическая база. И только рассмотрение человека как потребности быть (как формы Жизни) все в науке поставит на свои места и каждая дефиниция, используемая в науке, найдет свое место (хотя, и будет упразднена в том виде, как она на сегодня применяется).

 Любое явление (в том числе и то, что называют «воля», «мышление», «эмоции» и т.д.) – процесс поэтапного развития. При этом, осуществляется процесс развития любой психической функции не изолированно, не сам по себе, а как часть неделимого целого – человека и поэтому может быть понято только как процесс развития человека в целом, т.е., как процесс развития потребности быть. Но, по ходу развития человека как потребности можно видеть, как человек мыслит, думает, осознает, радуется, печалится, то есть, по сути дела, живет. И на разных этапах жизни, человека можно будет характеризовать по – разному. Именно эту характеристику, как формы Жизни, и надо брать для понимания человека, а не отдельные психические функции.

 Все разногласия авторов по поводу понимания потребностей, мотивов, идеалов, интересов и т.д. идут от неправильного понимания личности.

 Смирнов С.А. пишет: «Личность не существо, выражающее себя в словах, жестах, чувствах. Она сама – факт абсолютного бытия» [13]. Однако, психологи до сих пор рассматривают личность как набор сенсорно – перцептивных, мнемических, интеллектуальных, эмоциональных, волевых и т. д. характеристик. Но, как отмечает Б.Ф.Ломов, «сложить из них целостную личность» не удается. Нужен другой подход.

 Только понимание личности как процесса развития потребности быть все ставит на свои места. Становится ясно, как родители, учителя, воспитатели, понимая механизм развития личности, должны организовывать жизнь детей, чтобы из каждого из них формировать личность.

 «Теория Жизни как всеобъемлющая теория развития» позволяет построить новую науку о человеке как науку о процессе формирования личности. И в рамках «Теории Жизни …» удается объединить все знания, накопленные учеными в каждом из направлений психологии. «Найти средства и способы синтеза всего того ценного, что накоплено» в психологии призывал в свое время Б.Ф.Ломов [5].

 Люди во все века развития как потребности иметь материальное уничтожали друг друга. Ради удовлетворения материального.

 Культивируя материальное начало, ради удовлетворения материального уничтожая другие формы Жизни, человечество теряет возможность приобретать информацию, необходимую для жизни, положительную энергию, что необходимо для здоровья.

 Жизнь – это бесконечный процесс, который, начавшись, не прекращается никогда. В ходе Жизни как процесса удовлетворения потребности быть один этап сменяет другой, и на каждом этапе происходит процесс накопления энергии, информации, материального (в том числе и биологического) начала.

 Каждый этап развития потребности имеет свои особенности. Потому и не могут психологи описать потребность, что она – всякий раз, на каждом этапе, подэтапе – другая. Точно так и Жизнь (и любая отдельная форма Жизни) – в каждый момент может быть описана разными терминами, так как имеет разное содержание и находится в разном состоянии.

 Этапы развития Жизни как потребности быть можно описать следующим образом.

 Первый этап – «напряжение» (Хаос) – «осознание» - это подготовительный к удовлетворению потребности (к жизни) этап.

 Второй этап - «осознание» - «формулирование цели» - это этап приобретения готовой материи, энергии и информации, уже имеющейся у других форм Жизни, данной формой Жизни в процессе взаимодействия с этими формами Жизни. Содержание, количество, качество приобретаемого (материально – энергетически – информационного) зависит от специфики, особенностей взаимодействия данной формы Жизни с другими формами Жизни. Для овладения готовой материально – энергетически – информационной основой жизни, конкретная форма Жизни должна научиться запоминать, быть внимательной, волевой, что является необходимым условием ее развития.

 Третий этап – «формулирование цели» - «подбор адекватных средств» - это процесс овладения данной формой Жизни умением самостоятельно приобретать материально - энергетически – информационное. При этом, сама данная форма Жизни целенаправленно организует взаимодействие с другими формами Жизни. На этом этапе развития потребности быть форма Жизни должна учиться анализировать, обобщать, сравнивать, т.е., учиться мыслить.

 Четвертый этап – «подбор адекватных средств» - «овладение средствами» - этап применения всей накопленной информации, энергии, материального начала в жизни, на практике.

 Пятый этап – «овладение средствами» - «реальный процесс удовлетворения потребности» - это этап создания нового – знаний, материально – энергетического. Этот этап можно назвать этапом «творческим», «созидательным». На этом этапе конкретная форма Жизни создает что - то новое, что она сможет отдать другим формам Жизни в процессе взаимодействия с ними. При этом, получая от них созданное ими.

 Шестой этап – это этап реального взаимодействия данной формы Жизни с другими формами Жизни, это этап истинной Жизни, этап целенаправленного, планируемого данной формой Жизни процесса отдавания вновь созданного, нового другим формам Жизни.

 Пройдя шестой этап, каждая форма Жизни переходит на новый, более высокий, более совершенный виток своей жизни.

 Прирост материально – энергетически – информационного способствует возникновению новых целей, что, в свою очередь, порождает поиск новых средств – то есть, новых форм Жизни, которые необходимо изучать, чтобы можно было бы успешно взаимодействовать с ними.

 Это и есть механизм развития потребности и каждой формы Жизни как потребности быть. Это и есть способ и путь самоусложнения каждой формы Жизни и Жизни в целом.

 Но, самоусложнение любой системы (формы Жизни) может происходить только в случае, если она взаимодействует (проходит все этапы развития потребности), то есть ставит цель приобрести готовое, чтобы создать новое и отдать «другим» (как другим формам Жизни). Это – главное условие. Система живет только тогда, когда создает и отдает другим формам Жизни материально – энергетически – информационное.

 Если система ставит цель: приобретать материальное, то она непременно погибает как форма Жизни. При таких целях система не развивается, не обучается умению взаимодействовать с другими формами Жизни, которые являются средствами реализации ее целей. А без средств система жить не может.

 Идея развития занимала умы древних философов Запада и Востока, но в науку вошла лишь полтора века назад благодаря классической термодинамике и теории эволюции живой природы Ч. Дарвина.

 Но, теория Дарвина не может объяснить самоусложнение материи. Наука, которая понимает материю как объективную данность, за которой нет ничего, кроме нее самой, исключает какую – бы то ни было предопределенность в усложнении этой данности. Как мы уже не раз отмечали, материя не существует сама по себе, без энергии и информации, и должна быть рассмотрена как процесс, механизмом которого является взаимодействие. И только при таком подходе к любому явлению можно будет понять, как осуществляется процесс развития этого явления, изменения, усложнения, при каких условиях это может происходить.

 Как отмечает Силин А.А., до сих пор не создана теория, которая позволяла бы объяснить, как осуществляется процесс самоусложнения любой системы [10]. Но, такая теория и не могла быть создана в рамках материалистического подхода, отделявшего материю от других структурных компонентов любой формы Жизни. К тому же, для создания такой теории нужны были универсальные знания из области богословия, философии и всевозможных наук, объединение их в единое целое, и, главное, понимание Жизни как потребности быть, а Вселенной, человека и всех явлений, происходящих в них, как форм Жизни.

 «Теория Жизни…» и является философией человеческой жизни и методологией науки, в рамках которой смогут найти объяснение все непонятные явления в науке и человеческой жизни. Именно поэтому Силин А.А. и говорит о том, что «проблема развития стоит во весь рост и требует своего фундаментального разрешения» [11].

 Жить – это значит пройти по всем этапам развития потребности. Человечество потому и погибает, что разрушило свою структуру (не поняло своей связи с другими формами Жизни), выделило только материальное начало в структуре Жизни, и ставит цель приобретать материальное.

 Создаются новые технологии для того, чтобы приобрести побольше денег и другого материального – взять их у других людей, у природы.

 Человечество замкнуто само на себе, не понимает своей сущности как формы Жизни, не ставит цель найти способы взаимодействия с другими формами Жизни. Мало того, от всех «других» стремится только приобретать материальное. А истинная Жизнь – это забота о «других», дела на пользу «другим», любовь к «другим».

 Есть утверждение, что Бог есть любовь. Жизнь на самом деле и есть любовь каждой формы Жизни к «другим», а потому и к самой себе, поскольку «Я» и «другие» - неразделимы, как цель и средства.

 Любовь, как состояние, предопределено в Жизни. Содержание, которое вкладывают в понятие «любовь» люди – это совсем не любовь.

 Любовь – процесс, проходит все этапы процесса развития потребности: брать готовое, создавать новое и отдавать «другим». Это – слияние с «другими», которые являются второй половиной каждого человека, если он развивается как форма Жизни.

 У людей, однако, все построено на приобретении материального (в том числе и биологического). Именно поэтому люди «любовью» называют удовлетворение сексуальных потребностей.

 Жизнь – это любовь к «другим». Поэтому, у Жизни нет таких понятий, как отобрать, украсть, смошенничать, присвоить, унизить, оболгать, оговорить, уничтожить и т.п. Это – категории, которые обозначают негативное отношение к «другим», т.е., это – категории, которыми пользуется человечество, не понимающее своей структуры, сущности как формы Жизни, своей целостности и неделимости с другими формами Жизни, с Жизнью в целом.

 У людей «любовь» (которая – псевдо любовь) умирает, как только они перестают удовлетворять цели (материальные, биологические), средством удовлетворения которых планируют друг друга.

 Изменить это положение человечество может, только осознав себя как форму Жизни.

 Остаться в Жизни человечество сможет только как форма Жизни. Поэтому и необходимы людям знания о Жизни.

 «Теория Жизни как всеобъемлющая теория развития» и есть те знания, о которых писал еще Аристотель: «Не существует другого знания, кроме знания общего».
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