

Твердохлебов Г.А.

Политическая ЭКОНОМИЯ XXI ВЕКА

Тольятти

Анонс

Двадцать первый век – это век восстановления проигравшего в конкурентной борьбе с капитализмом советского социализма.

Причиной краха советского социализма был тот факт, что этот социализм не был демократическим социализмом. Он был казарменно-административным социализмом, с соответствующей теорией, основанной на диктатуре пролетариата, которая закономерно превратилась в диктатуру кучки коммунистических чиновников.

Сторонникам марксизма, пытающимся осуществить переход к социализму, необходимо осознать, что социализм несовместим с диктатурой. Социализм может быть только демократическим. Недемократический социализм – это различные формы диктатуры малых и больших личностей, партий и фронтов.

С крахом всего социалистического лагеря, стало очевидным, что социализм, строящийся с использованием диктатуры пролетариата, а точнее, диктатуры кучки, коммунистических чиновников, такой социализм абсолютно нежизнеспособен.

Каким образом строится демократический социализм, описано в статье **Социализм с очень привлекательным лицом** (61с).

Мыслители всего мира испокон веков искали измеритель цены товаров в виде их стоимости, но как соотноситься друг с другом стоимость товаров с их ценой, до сих пор остаётся неразрешимой загадкой.

Между тем, ларчик просто открывался. Эквивалентный обмен товаров формируется равенством между стоимостью товара и ценой его производства.

Трудовая теория стоимости определяет стоимость товара величиной воплощенного в товаре труда, а не стоимостью этого труда, что сделала бы это определение верным, ибо стоимость труда формируется только в обмене. Труд, без платы за этот труд, не имеет никакой стоимости. Плата за труд является его стоимостью.

Таким образом, трудовая теория стоимости, при всей своей словесной грандиозности, являет собой фикцию, нелогичную выдумку.

О том, как формируется эквивалентный обмен товаров, как формируется объективные и субъективные величины стоимости и цены товаров, как формируется «невидимая рука» Адама Смита, описывается в статье **Теория автосоизмеряющихся стоимостей** (84с).

УДК 330.11

Относительность объективности экономических законов

Закон всемирного тяготения абсолютно не зависит от воли и сознания людей, и потому является абсолютно объективным законом природы.

Экономические законы формируются посредством противоборства и сложения субъективных интересов участников экономических процессов, аналогично тому, как складывается равнодействующая физических сил, где какое-то изменение отдельных из них уже не способно существенно повлиять на изменение этой равнодействующей.

Так, например, сложение субъективных интересов покупателей приобрести какой-либо товар образует объективный спрос рынка на этот товар.

Сложение субъективных интересов производителей этого товара сбыть его образует объективное предложение рынка.

Противоборство субъектов-производителей товара данного вида за покупателя этого товара рождает объективную тенденцию снижения цены товара.

Сложение субъективных интересов производителей товара, чтобы его цена как минимум покрывала средневидовую цену его производства, формирует объективный предел снижения цены этого товара, где и устанавливается равновесие между спросом и предложением.

Так из субъективных мнений и побуждений участников обмена формируется объективный закон стоимости, который отражает тот факт, что в условиях рынка свободной конкуренции цены товаров устанавливаются в соответствии со средневидовой стоимостью воплощенного в них труда всей череды их производителей.

Говоря языком диалектики, "борьба" субъективных диалектических систем "покупатель - покупатель", "продавец - продавец", "покупатель - продавец", «спрос – предложение» за равенство противоположностей этих систем формирует объективную закономерность,

объективную равнодействующую социально-экономических сил, которая делает обмен равноценным.

Но объективность этой закономерности не абсолютна потому, что она не дана нам изначально от природы, а формируется определенным образом в определенных условиях, в отсутствии которых она может исчезать, уступая место субъективной воле.

Если систематизировать все многообразие условий формирования объективной закономерности, или, что то же самое, условий формирования равновесного рынка, то это многообразие можно свести к двум основным условиям.

Первое - количественное условие - ограниченность минимального количества субъектов экономических взаимосвязей.

Например, только определенное количество продавцов и покупателей товара - (количество, обеспечивающее наличие конкуренции, как между продавцами, так и между покупателями) - способно породить объективность процесса ценообразования. В единичных же, случайных актах обмена, где нарушается это количественное условие формирования равновесного рынка, цена товара определяется не объективным законом стоимости, где стоимость товара определяется величиной стоимости труда, воплощенного в товаре, а субъективными побуждениями продавцов и покупателей.

То есть здесь при изменении количества субъектов экономических взаимосвязей происходит качественное изменение характера законов, определяющих эти взаимосвязи.

Определить точно, какое именно количество субъектов экономических взаимосвязей рождает новое качество законов, определяющих протекание этих взаимосвязей, так же невозможно, как невозможно определить точно, какое

именно количество отдельных зерен рождает новое их качество - кучу зерна. Но, несмотря на невозможность определения точных параметров этого качественного перехода, он существует, и является границей, отделяющей область действительности, где экономические взаимосвязи определяются объективными законами от области, где эти же взаимосвязи определяются субъективно-психологическими законами формирования поведения людей, или, проще говоря, субъективными побуждениями участников этих взаимосвязей.

Не абсолютное, а относительное уменьшение количества продавцов какого-то товара при объединении их в монополию также переводит процесс ценообразования в область субъективно-психологических законов.

Субъекты экономических взаимосвязей как члены общества являются еще и субъектами права, и потому еще одним условием равновесного рынка, качественным его условием, является не нарушение общественной властью естественности этих взаимосвязей, т.е. не нарушение возможности формирования этих взаимосвязей побуждениями субъектов этих взаимосвязей, а не побуждениями чиновников общественной власти.

То есть, здесь мы имеем еще один качественный переход, отделяющий область действительности, где экономические процессы определяются объективными законами экономики от области, где эти же процессы определяются субъективно-психологическими законами поведения людей.

Нарушение даже одного из этих двух основных условий формирования равновесного рынка в отдельных областях единого экономического пространства ведет к переплетению разнородных областей действительности. И в этих условиях одни экономические взаимосвязи могут определяться объективными экономическими законами,

другие – субъективно-психологическими. Цены одних товаров могут формироваться в соответствии с объективным законом стоимости, и таким образом рождаются объективные цены, других – в соответствии с субъективными побуждениями продавцов и покупателей, и таким образом рождаются субъективные цены.

В экономических теориях укоренилось мнение, что равновесие рынка это научная абстракция, которой в реальности не существует. На самом же деле, если главным критерием равновесия является неизменность цены, и если цена какого-то вида товаров остается неизменной, к примеру, неделю, то следует сделать вывод, что рынок данного вида товаров неделю находился в состоянии равновесия.

А если иметь в виду, что ежедневное изменение цены на какой-то товар в розничной торговле явление чрезвычайно редкое (кроме периодов галопирующей инфляции), то следует сделать вывод, что основная масса рынков розничной торговли большую часть времени находятся в состоянии равновесия, даже если имеет место быть небольшая инфляция.

К тому же следует иметь в виду, что монополизированные рынок тоже формирует равновесие между спросом и предложением, а также стабильные цены.

Разница лишь в том, что равновесие рынка свободной конкуренции формирует объективные цены товаров, а цены на монополизированном рынке имеют монопольное, субъективное смещение относительно объективных цен. Также равновесие устанавливается и на рынке товара, спрос на который не соответствует предложению на уровне объективной стоимости этого товара, но это соответствие достигается посредством субъективного смещения стоимости этого товара относительно объективной величины его стоимости.

Таким образом, в реальности имеет место быть два вида рыночного равновесия: абсолютно равновесный рынок, где спрос уравнивается предложением на уровне объективных цен товаров (на уровне эквивалентного обмена), и относительно равновесный рынок, где спрос уравнивается предложением на уровне цен товаров, имеющих монопольное смещение от объективных цен товаров.

УДК 331. 5. 07

Рынок труда

Современные экономические теории имеют серьезнейший изъян, который заключается в том, что под рынком труда понимается биржа труда.

Некорректность такого определения заключается в том, что если понятие «рынок» общепринято определяется как институт обмена товарами, то рынок труда - это институт обмена труда на плату за труд. А на бирже труда заключаются контракты (договоры найма) о том, что работодатель предоставляет наемному работнику рабочее место в обмен на то, что наемный работник обязуется продавать свой труд (а точнее, его результаты) данному работодателю. То есть на бирже труда обменивается не труд на заработную плату, а способность к труду на рабочее место. Образно говоря, биржа труда есть дверь, через которую работники входят на рынок труда.

На рынке труда осуществляется обмен результатов труда работника на заработную плату.

Но результатом труда наемного работника является тот или иной товар (даже если это услуга или полуфабрикат товара,

продаваемого работодателем на рынке обычных товаров). То есть сущность рынка труда отражается той же формулой (Т - Д), что и рынка обычных товаров.

Чем же в таком случае отличается рынок труда от рынка обычных товаров?

Если в отношении рынка обычных товаров можно говорить о национальном и мировом рынке, то, учитывая, что место работы наемного работника не может быть слишком далеко от места его жительства, а также, имея в виду, что основная масса наемных работников годами, нередко десятилетиями, а иногда и пожизненно продает результаты своего труда одному и тому же работодателю, а также, имея в виду, что масса сделок купли-продажи результатов труда несравнимо больше массы контрактов о вступлении в процесс купли-продажи результатов труда наемного работника, учитывая все это, можно утверждать, что масштабы рынка труда, в основном, совпадают с масштабами предприятия, где осуществляется купля-продажа результатов труда наемного работника.

И если попытаться дать определение понятию "рынок труда", имея в виду коллективного товаропроизводителя и предприятия со всеми формами собственности, то понятие "рынок труда" в наиболее обобщенном виде есть не что иное, как институт распределения произведенного коллективным товаропроизводителем дохода от труда среди членов этого коллектива.

А равновесие рынка труда - (рождение рынком труда равновесных, объективных цен труда) - есть не что иное, как распределение произведенного коллективом дохода от труда в соответствии с объективной величиной стоимости труда каждой рабочей силы, участвующей в производстве этого дохода.

Состояние той части рынка труда, где заключаются контракты между наемными работниками и работодателями, несомненно, оказывает влияние на формирование цен труда работников. Но никакое состояние, как этого фактора, так и таких факторов, как боевитость профсоюзов, активность забастовочного движения, развитость государственных институтов социальной защиты не способно сформировать равновесие рынка труда.

Равновесие рынка труда так же, как и рынка обычных товаров определяется двумя основными условиями.

Одно из них – качественное, другое – количественное.

Количественное условие равновесного рынка труда ничем не отличается от количественного условия формирования равновесия рынка обычных товаров. Это - ограниченность минимального количества субъектов процесса купли-продажи.

Понятно, если имеет место абсолютный монополизм работодателя на приобретение результатов труда наемных работников, то это и есть нарушение количественного условия формирования равновесного рынка труда. Это и есть те условия, где процесс ценообразования результатов труда наемного работника определяется субъективно-психологическими законами. И цена труда наемного работника в этих условиях формируется в соответствии с субъективными представлениями работодателя о стоимости этого труда.

Возможность эксплуатации наемного работника рождается за счет того, что работодатель имеет возможность завышать цену своего труда посредством занижения цены труда наемных работников.

То есть первой причиной неэквивалентности обмена на рынке труда является монополизм работодателя.

Чем же определяется монополизм работодателя?

УДК 347.218.3

Частная собственность

Частная собственность – часть собственности физического или юридического лица, посредством которой наемными работниками создается доход от труда, только часть которого (как правило) они получают в виде оплаты их труда. Другая же часть отчуждается собственником посредством своего монопольного права (права собственника) распоряжаться созданным наемными работниками доходом.

По наиболее сейчас распространенному мнению под частной собственностью понимаются все виды негосударственной собственности.

Но некорректность такого определения становится очевидной, если рассмотреть собственность, например, физического лица в плане ответа на вопрос – кем создается доход с этой собственности (трудовой доход, создающаяся посредством этой собственности и поступающий в распоряжение собственника), самим собственником или, например, наемным работником.

Понятно, что в зависимости от того или иного ответа, одно и то же явление – собственность физического лица распадается на два настолько существенно отличающихся друг от друга явления, что каждое из них должно иметь свое название.

И они имеют их.

Собственность физического лица, доход с которой создается самим собственником, есть не что иное, как личная или индивидуальная собственность.

Собственность, доход с которой создается рабом или наемным работником есть не что иное, как частная собственность.

То есть и личная, и частная собственность, во-первых, понятия, отражающие не юридические, а политико-экономические свойства собственности физического лица.

Юридического смысла эти понятия не имеют.

А во-вторых, эти виды собственности имеют функциональный характер.

То есть собственность физического лица при одних обстоятельствах может выполнять функции личной собственности, при других - эта же собственность, а чаще лишь ее часть (средства производства), может выполнять функции частной собственности.

Если, например, фермер весь свой доход производит собственным трудом, то, независимо от величины обладаемых им средств производства, посредством которых он производит этот доход, все они являются его личной или индивидуальной собственностью.

И если цена произведенного фермером товара сформирована в условиях равновесного рынка, и потому является объективной величиной, то и цена воплощенного в этот товар труда фермера (его доход от труда) является объективной величиной.

Если же фермер, используя наемный труд, получает доход больше объективной величины стоимости воплощенного в товаре своего труда за счет того, что в этот доход входит цена труда наемного работника, то в этом случае часть его

средств производства выполняют функции частной собственности.

Причем неважно, как собственник распоряжается ценой труда наемного работника: присваивает ли какую-то ее часть, или полностью выплачивает наемному работнику. Для определения понятия "частный собственник" важно, что и собственностью, и доходом с нее распоряжается сам собственник.

Собственность физического лица делится на индивидуальную и частную в той же пропорции, в какой доход с этой собственности делится, соответственно, на объективную цену труда собственника средств производства и объективную цену труда наемных работников.

Собственность юридического лица также может выполнять функции индивидуальной и частной собственности.

Например, если акционерное общество организовано таким образом, что, по сути, его собственником является узкий круг лиц, держателей контрольного пакета акций, которые определяют всю экономическую политику общества, включая определение как цены своего труда, так цены труда всех остальных работников. Остальные же работники, если и имеют какое-то количество акций, не имеют, однако, никакой возможности влиять на формирование экономической политики общества, не имеют возможности даже распределять доход в первичных трудовых коллективах - бригадах и отделах, и потому, по сути, являются наемными работниками этой кооперации частных собственников.

Функции личной и частной собственности может выполнять форма собственности, которая имела место в так называемых социалистических странах, где и средствами производства, и доходом с них как своей личной

собственностью распоряжалась небольшая кучка высших государственных чиновников.

Все остальные трудящиеся, по сути, были наемными работниками этой своеобразной кооперации частных собственников.

То есть так называемые социалистические страны, вместо предполагаемого уничтожения частной собственности, породили самую уродливую ее форму - частную собственность с наибольшим количеством наемных работников и наименьшим количеством собственников средств производства.

Сущность частной собственности на средства производства с позиции предлагаемой читателю теории стоимости определяется как часть собственности физического или юридического лица, посредством которой наемными работниками создается доход от труда, только часть которого (как правило) они получают в виде оплаты их труда. Другая же часть отчуждается собственником (неважно, имеют ли место корыстные побуждения) посредством своего монопольного права (права собственника) распоряжаться созданным наемными работниками доходом.

УДК 165.0

Диалектика с 'винтиком'

Анонс

Диалектику нередко называют инструментом познания природы. Но, по мнению автора этой статьи, инструмент этот пока настолько же несовершенен, насколько были бы

несовершенны ножницы, без объединяющего два лезвия этого инструмента центрального винтика.

Этим "винтиком" в диалектике является тот факт, что "борьба" противоположностей, - являющаяся движущей силой развития всех процессов природы, - не абсолютна.

"Борьба" рождается при отклонении диалектической системы от состояния равновесия, и цель этой "борьбы" восстановление утраченного равновесия системы.

Иные горе философы сокрушаются, о том, что уж очень просто посредством «винтика» объясняется суть диалектики.

На наш взгляд, это обычное дело – когда исследователь постиг суть явления, всем становится ясно и понятно, и путаница в мыслях исчезает.

А для тех, кто диалектику использует для самопиара, для того что бы поумничать и поболтать, им истина вовсе не нужна, для них чем больше тумана, тем лучше.

Современное понимание диалектики

Современное понимание диалектики - философская теория, в соответствие с которой единственным источником всякого движения, всякого развития в природе, обществе и мышлении является 'борьба' противоположностей. Ещё её, совершенно справедливо, называют наукой о наиболее общих законах развития всех процессах вселенной.

Диалектика определяется одним единственным законом - закон единства и борьбы противоположностей.

Вся остальная диалектика есть множество принципов, отражающих те, или иные взаимодействия между противоположностями.

Принципы взаимодействия между противоположностями:

переход количественных изменений в качественные, отрицание отрицания, тождество (равновесие) противоположностей, сущность и явление, форма и содержание, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, единичное и общее, относительность истины, относительность противоположностей и т.д.

Гераклит

Одним из основоположников диалектики В.И. Ленин называл Гераклита (ок. 544 - ок. 483 до н.э.) древнегреческого философа материалиста.

Благодаря свидетельствам Аристотеля, Гераклит известен пятью доктринами, наиболее важными для общей интерпретации его учения:

1. Огонь есть первоначальная материальная причина мира.

Данная доктрина согласуется с современной теорией рождения нашего мира посредством большого взрыва.

2. Существуют периодические эпизоды мирового пожара, во время которых космос уничтожается, чтобы возродиться снова.

Согласуется с современным представлением о том, что наш мир когда-нибудь будет уничтожен, чтобы возродиться вновь.

3. Всё есть поток.

Согласуется с современным признанием вечного движения и необратимостью протекающих событий.

4. Тождество противоположностей.

Согласуется с современным признанием того, что тождество противоположностей заметнее всего в социальных диалектических системах, где 'борьба' происходит между индивидами, политическими партиями, государствами и т. д., то есть 'борющиеся'

противоположности не только являются одноименными, но и тождественными по своей сути. А противоположности типа: день - ночь, зима - лето, война - мир, насыщение - голод закономерно проходят состояние равновесия

5. Нарушение закона противоречия.

Согласуется с современным представлением о том, что нарушение противоречия наблюдается, когда диалектическая система находится в состоянии равновесия, когда противоположности уравнивают друг друга, когда скорость определяющего системой процесса равна нулю, когда нет 'борьбы', когда наблюдается гармония противоположностей, когда государства мирно сосуществуют, индивиды симпатизируют друг другу, фракции объединяются в единую партию, когда уровни жидкости в сообщающихся сосудах абсолютно равны.

Для более полной интерпретации диалектики Гераклита к данным доктринам следует добавить ещё две:

1. Вечная борьба противоположностей.

Согласуется с современным представлением о том, что единственным источником всякого движения, всякого развития в природе, обществе и мышлении является 'борьба' противоположностей.

2. Логос как бог, судьба, необходимость, мудрость, закон, как сумма всех противоположностей.

Согласуется с современным представлением о том, что большой взрыв сформировал всеобщую программу развития вселенной, определившую протекание всех процессов вселенной, включая эволюцию нашей Земли и судьбу каждого из нас.

Таким образом, Гераклит сформулировал закон диалектики: противоположности пребывают в вечной борьбе: 'Война-отец всего и всего царь; одним она определила быть богами, другим-людьми; одних она

сделала рабами, других-свободными' (2, фрагмент 53), которая являются движущей силой всякого движения, всякого развития в природе, обществе и мышлении.

Причем, противоположности в своей борьбе могут претерпевать состояние тождества, гармонии противоположностей.

Кроме того, он показал, что борьба противоположностей отражает различные принципы взаимодействия между этими противоположностями:

Отрицание отрицания.

'Огонь живет смертью земли, воздух живет смертью огня, вода живет смертью воздуха, земля - смертью воды' (2, ф 73).

'Бессмертные - смертны, смертные - бессмертны: жизнь одних есть смерть других и смерть одних есть жизнь других' (2, ф 62).

Относительность истины.

'Прекраснейшая обезьяна отвратительна по сравнению с человеческим родом' (2, ф 82).

'Мудрейший из людей по сравнению с богом покажется обезьяной в отношении мудрости, красоты и всего прочего' (2, ф 83).

Практика - критерий истины.

'Мышление - великое достоинство, и мудрость состоит в том, чтобы говорить истинное и чтобы, прислушиваясь к природе, поступать с ней сообразно' (2, ф 112).

'Плохие свидетели глаза и уши у людей, которые имеют грубые души' (2, ф 107).

Относительность противоположностей: что для людей противоположно, для вселенской целесообразности - тождество.

"У бога прекрасно все: и хорошо, и справедливо - люди же

одно считают несправедливым, другое - справедливым' (2, ф 102).

'Бог есть день и ночь, зима и лето, война и мир, насыщение и голод ' (2, ф 67).

'Путь валяльного винта, прямой и кривой одновременно' (2, ф 59).

Гегель, Вильгельм Фридрих

Существенный вклад в пропаганду диалектического метода мышления внёс Гегель, Вильгельм Фридрих (1770 - 1831), который впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития' (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 23).

Гегель знаменит как пропагандист диалектического метода мышления.

Но собственные разработки Гегеля изобилуют повторами идей Гераклита.

Гегель: идея борьбы противоположностей. Гераклит: 'Следует знать, что война всеобща и правда - борьба и что все происходит через борьбу и по необходимости.' (ф. 61).

Гегель: идея о переходе количественных изменений в качественные. Гераклит: 'Связи: целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное, и из всего - одно, и из одного - все.' (ф. 59)

Гегель: идея об отрицании отрицания. Гераклит: 'Огонь живет смертью земли, воздух живет смертью огня, вода живет смертью воздуха, земля - смертью воды' (ф. 25).

А триада Гегеля: 'тезис - антитезис - синтез' как основа развития мира и мышления в основной массе случаев не соответствует объективной реальности.

Вклад Гегеля в теорию материалистической диалектики, на наш взгляд, не стоит преувеличивать.

Карл Маркс

Карл Маркс (1818 -1883) обогатил диалектику теорией социально-экономического развития общества, где противоречие между производительными силами и производственными отношениями общества, является движущей силой перехода от одной стадии общественной эволюции к другой, от одной социально-экономической формации к другой.

'Борьба' же противоположностей осуществляется в форме объединённых в классы борьбы эксплуатируемых против эксплуататоров.

Ленин, Владимир Ильич

Ленин, Владимир Ильич (1870 - 1924) уточнил формул Маркса о социально-экономическом прогрессе: "первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся" (ПСС., Т. 38, с. 359.) . После чего перерастание производительными силами своих производственных отношений превратилось во всем понятную формул: осознание эксплуатируемых того, что так дальше жить невозможно. Нужны новые производственные отношения, нужна новая форма собственности, нужна новая революция.

К тому же Ленин более четко, чем все предшественники, сформулировал закон диалектики: "условие познания всех процессов мира в их 'самодвижении'", в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть 'борьба' противоположностей " (ПСС. Т. 29. с.316 - 317).

Но, видимо, опьяненный классовой борьбой, Ленин возвел категорию 'борьба' в абсолют: «единство (совпадение,

тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно». Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение'. (ПСС. Т. 29. С. 317).

Ле Шателье, Анри Луи

Движимой любознательностью ход науки неумолим: в 1884 году Ле Шателье, Анри Луи (1850-1936) сформулировал принцип динамического равновесия химической системы, ныне носящий его имя. Согласно этому принципу система, находящаяся в состоянии устойчивого химического равновесия, при внешнем воздействии (изменении температуры, давления, концентрации реагирующих веществ и т.д.) стремится вернуться в состояние равновесия, компенсируя оказанное воздействие.

Богданов, Александр Александрович

А в 1913-1922 российско-советский ученый Александр Александрович Богданов (1873 - 1928), разочаровавшись в диалектике Гегеля и Маркса, решил создать свою диалектику, названную им тектологией. И в своей работе 'Тектология: всеобщая организационная наука' рассматривает природу как совокупность механических, физических, биологических, социальных и т.д. систем и их комплексов, которые в соответствии с законами самоорганизации развиваются от одного динамического равновесия до другого.

Твердохлебов, Геннадий Алексеевич

И наконец, последний штрих в понимании диалектики сделал в 1985 году в своей статье 'Диалектика эволюции животного мира. Сущность диалектического противоречия' недоучившийся философ Твердохлебов Геннадий Алексеевич (1945 -), который вставил - по его выражению - 'центральный винтик диалектики', аналогичный винтику в

ножницах, без которого этот полезный инструмент превращается в безделицу.

В понимании диалектики этим винтиком является тот факт, что принимающая разнообразные формы диалектическая 'борьба' может иметь различную степень интенсивности, включая величину близкую к нулю.

Величина интенсивности 'борьбы' противоположностей зависит от степени уравновешенности этих противоположностей, которые имеют вполне конкретную форму.

Это может быть парой частиц с электрически противоположными зарядами, парой космических объектов, притягивающихся друг к другу противоположными гравитационными силами, социальной парой: 'индивид - индивид', 'класс - класс', 'государство - государство', каждая из противоположностей, которых стремится к удовлетворению своих потребностей в ущерб, как правило, возможности удовлетворения потребностей своего антипода.

Диалектические системы

Эти пары Твердохлебов Г. А. назвал диалектическими системами (7).

В мире нет ничего, кроме диалектических систем единства противоположностей. Каждая из противоположностей диалектической системы может состоять из множества других диалектических систем.

Понятно, все диалектические системы в мире имеют ту или иную форму, и ту или иную степень взаимосвязи и взаимозависимости.

Но их разделение на пары это не просто удобная условность, изобретенная для описания тех общих закономерностей развития, которые присущи всем

процессам природы, а условность, отражающая самую характерную форму с наибольшей степенью взаимозависимости реально существующих противоположностей.

Развитие диалектической системы есть развитие конкретного процесса природы, основой которого является эта диалектическая система.

Понять суть какого-либо процесса природы можно только отыскав ту главную диалектическую систему, которая определяет сущность этого процесса.

Диалектическая система может находиться как в состоянии равновесия, определяющемся равенством её противоположностей, так и выходить из состояния равновесия, когда под действием внешних или внутренних процессов противоположности перестают уравнивать друг друга.

Диалектическое противоречие

Неравновесность диалектической системы это и есть диалектическое противоречие - термин, который, с одной стороны отражает 'ненормальность' состояния системы, с другой - то, что как раз эта 'ненормальность' является движущей силой развития конкретных процессов природы.

Диалектическое противоречие устраняется диалектической 'борьбой', нацеленной на восстановление утраченного системой равновесия.

К примеру, если уровни жидкости в сообщающихся сосудах перестают быть равными, рождается 'борьба' в форме движения жидкости, направленного на выравнивание уровней.

Чем больше неравновесность системы, тем интенсивней 'борьба', тем больше скорость протекания

соответствующего процесса природы, что нетрудно понять из выше приведенного примера.

Социальные диалектические системы

Социальные диалектические системы имеют свою специфику развития.

Эта специфика заключается в том, что выходящая из состояния равновесия несоциальная диалектическая система сразу же, автоматически рождает 'борьбу', направленную на восстановление равновесия. Рождение же 'борьбы' в социальных системах всегда опосредовано индивидуальным или общественным сознанием.

К примеру, если происходит нарушение гомеостаза (тоже своего рода равновесие, баланс) организма индивида, и рождается какая-либо потребность, то 'борьба' в форме деятельности, направленной на удовлетворение потребности, может возникнуть только после осознания индивидом рожденной потребности и осознания путей и способов её удовлетворения.

Примерно, то же самое происходит, если один общественный класс эксплуатируется другим классом. Борьба эксплуатируемых против эксплуататоров может возникнуть только после осознания эксплуатируемыми факта эксплуатации, и осознания путей и способов ликвидации тех производственных отношений, посредством которых организовывается эксплуатация.

Если же факт эксплуатации осознан только эксплуататорами, то в этом случае имеет место 'борьба' в форме пропаганды эксплуататоров, где существующие производственные отношения представлены как верх совершенства, а более демократические формы организации общества с более справедливым

распределением дохода представляются как опасные, ведущие к хаосу, формы (6).

Диалектические формы развития

Диалектические системы могут иметь вид, где одна из противоположностей является определенным процессом, а другая - диалектической формой развития этого процесса.

К примеру, система понятий 'мое - не мое', которая является первой системой понятий рождающегося индивидуального сознания, является процессом сравнения индивидом всего того, что объединяется понятием 'мое' со всем тем, что объединяется понятием 'не мое', где и рождается диалектическая форма развития этого процесса понятие 'я' (9).

С перерождением системы 'особь - особь' в систему 'индивид - индивид', сутью развития которой является развитие правоотношений между индивидами, а затем и между всеми субъектами права, рождается диалектическая форма развития этого процесса - государственная власть, которая первоначально не могла иметь никакой другой формы, кроме формы покровительства осознавшей (в 'борьбе' системы понятий 'мой ребенок - не мой ребенок') свое материнство матери своим детям.

В процессе исторического развития человеческого общества, с развитием, совершенствованием средств производства, с совершенствованием форм собственности на средства производства, с развитием общественного сознания изменяются правоотношения между субъектами права государственных образований, меняющиеся правоотношения перерастают свою диалектическую форму - государственную власть, требуя качественных изменений этой формы. Что периодически и происходит, чаще - посредством революций, реже - посредством эволюционных социально-экономических преобразований.

Но какие бы изменения ни претерпевала государственная власть, начиная с самой первой - матриархатной - своей формы и кончая современными государствами, сущность этого явления остается неизменной: государственная власть остается диалектической формой развития правоотношений между образующими данное государство субъектами права(8).

Диалектика равновесия рынка

Часто формирование равновесия диалектической системы происходит посредством формирования равновесия образующих её диалектических систем.

К примеру, рынок - институт обмена товарами - формирует своё равновесие, где спрос уравнивается предложением на уровне объективных цен, на уровне эквивалентного обмена, посредством уравнивания систем 'покупатель - покупатель', 'продавец - продавец', 'покупатель - продавец' и 'спрос - предложение'.

Диалектика формирования этого равновесия выглядит следующим образом.

Каждый участник обмена, стремясь к максимальной выгоде, но остается, однако, удовлетворенным обменом, если его выгода оказывается равной выгоде его конкурентов.

В условиях рынка свободной конкуренции, когда у всех одинаковых товаров и для всех покупателей формируются одинаковые цены, а для всех производителей (средневидовой производительности) формируются равные нормы прибыли, здесь-то в головах участников обмена является осознание того, что рынок сформировал 'нормальные' цены и 'нормальные' прибыли, что означает, что цены товаров оказались равными ценам их производства.

Так рынок свободной конкуренции, через удовлетворенность равноценностью обмена большинства его участников, формирует эквивалентный обмен, формирует объективную величину стоимости обмениваемых товаров.

Так действует 'невидимая рука' Адама Смита, или механизм автосоизмерения стоимостей.

Равновесие рынка труда

Стремление диалектических систем к равновесию - закономерность, не имеющая исключения.

Но чтобы движущийся к точке равновесия маятник достиг цели, ему ничего не должно мешать.

Спор между рыночными фундаменталистами, считающими, что рынок сам всё 'утрясёт', и потому к нему не следует прикасаться, и плановиками, которые считают, что всё нужно регулировать, теоретически решается довольно просто - рынок следует регулировать в направлении устранения причин, мешающих работе механизма саморегулирования.

Чтобы эту теорию реализовать на практике, следует знать условия успешной работы этого механизма.

Если систематизировать все многообразие условий формирования равновесного рынка, то это многообразие можно свести к двум основным условиям.

Первое - достаточное, чтобы рождать конкуренцию, количество субъектов "борьбы".

Второе - отсутствие каких-либо привилегий в этой "борьбе" у каких-то субъектов обмена.

Нарушение хотя бы одного из этих условий рождает возможность соответствующим субъектам обмена смещать обмен из точки равновесия в свою пользу. В результате

чего рождается субъективная величина стоимости, которая может многократно отличаться от объективной ее величины.

Рынок труда, где обменивается труд на заработную плату, имеет место быть на каждом самостоятельном предприятии. Биржа труда, где обменивается способность к труду на рабочее место, есть 'входная дверь' на рынок труда.

Вопиющим нарушением условия равновесия рынка труда является использование наемного труда.

Работодатель-собственник предприятия, имея монопольное право на рынке труда своего предприятия определять, как стоимость труда наемных работников, так и стоимость собственного труда, естественно, пользуется этим правом. Он завышает стоимость собственного труда посредством занижения стоимости труда наемных работников.

То есть работодатель присваивает часть стоимости труда наемных работников в виде субъективной надстройки над объективной стоимостью своего труда.

Так, предельно просто, открывается ларчик капиталистической эксплуатации (5).

Выполнить условия функционирования равновесного рынка труда, где формируются объективные величины стоимости труда членов производственного коллектива, теоретически несложно. Для этого уже есть теоретическое обоснование. Остаётся только организовать политическую силу, способную внедрить в практику производственные отношения рыночного социализма.

Субъективные диалектические противоречия

Сущность субъективной диалектики проявляется в разнообразных взаимодействиях индивида с окружающей

действительностью, включая взаимодействия индивидов друг с другом.

Субъективное диалектическое противоречие формируется при неадекватном отражении индивидом окружающей реальности, где могут рождаться интеллектуальные конфликты в виде формально-логических противоречий, или в виде конфликтов индивида с самой реальностью в виде, например, неверной оценки индивидом своих сил для преодоления какого-либо препятствия.

Субъективные противоречия могут формироваться на основе разнообразных различий между индивидами: интеллектуальных, нравственных, религиозных; или даже на основе различного толкования одного и того же термина. Эти противоречия ещё называют индивидуальными диалектическими противоречиями.

Субъективные противоречия могут формироваться на основе необъяснимой антипатии, а исчезновение противоречий может происходить на основе установления симпатии.

Субъективные противоречия могут формироваться на основе корыстных интересов индивидов, когда один индивид пытается удовлетворить свои потребности за счёт ущемления удовлетворения потребностей другого индивида, что происходит в процессе обмана, эксплуатации, грабежа и т.д.

Когда взаимодействуют единомышленники, то при отсутствии корыстных интересов и антипатии противоречия между ними приближаются к нулю, что является основой для формирования разного рода коллективов единомышленников. На основе единомыслия формируются политические партии, классы и нации. Раскол партий, классов и наций происходит на основе формирования межгрупповых противоречий и

единомыслия внутри каждой из групп. Но это уже не субъективные (индивидуальные), а социальные (групповые) противоречия. Законы их развития отличаются тем, что индивидуальные противоречия разрешаются посредством индивидуального сознания, а социальные - посредством общественного сознания, которое формируется лидерами той или иной группы единомышленников.

Формально-логические противоречия

Формально-логические противоречия тоже можно считать диалектическими противоречиями, имея в виду, что эти противоречия, - рождающие конфликт познающего объективную реальность индивида с изучаемой реальностью, - побуждают индивида двигаться к более точному отражению реальности.

Используемая литература

1. Гегель В.Ф. Соч., т. 5, М., 1937, с. 520-521
2. Дынник М.А. Фрагменты Гераклита
http://philosophy.ru/library/antiq/geraklit/ger_oth.html
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 29, 38.
4. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 23.

УДК 304.9

Диалектика социального прогресса

Ошибка марксистов, не одних их, в том, что они не видят того, что жизнью человечества движет рост

сознания, а не экономические причины.

Лев Толстой

Анонс

Историю делают массы. Но массами управляют лидеры.

Влияние личности на развитие социальных процессов тем больше, чем большее влияние оказывает эта личность на сознание отдельных людей, а также на общественное сознание групп, классов и наций.

Формула социального прогресса Маркса - развивающиеся производительные силы общества перерастают свои производственные отношения, сбрасывают их и рожают новые - верна, но лишь с поправкой Ленина: главной производительной силой человечества является человек.

Процесс овеществления субъективных знаний

Суть любого процесса действительности - развитие диалектических систем, образующих этот процесс.

Процесс развития человеческого общества это, прежде всего, развитие диалектической системы «общество – природа», развитие которой отражается в прогрессе научно-технической вооруженности человеческого общества: в повышении уровня развития промышленного потенциала, в росте производительности труда, в совершенствовании технологий производства жизненных благ, в повышении уровня жизни образующих общество индивидов, а также в постоянном повышении из поколения к поколению уровня образования – увеличении объема знаний о природе этих индивидов.

Прогрессивное развитие системы «общество – природа» – процесс фатальный, хотя этот фатум рожден вполне естественной, внутри общества формирующейся, силой – стремлением каждого человека к более полному удовлетворению всех своих потребностей, включая потребности труда, творчества, познания, включая потребность в заботе о будущих поколениях.

Хотя сила эта формируется не как арифметическая сумма стремлений всех членов общества, и не всегда этот процесс обходится без регрессивных моментов, все же для человеческого общества в целом его следует считать неизбежно прогрессивным, что, прежде всего, доказывается примерно сорокатысячелетней практикой прогрессивного развития человеческого общества.

Прогресс системы «общество – природа» определяется прогрессом общественного сознания: постоянным пополнением накапливаемых обществом знаний о природе, посредством познания, открытия индивидуальным сознанием законов развития природы, открытия приемов и методов использования этих законов в целях более полного удовлетворения потребностей человека и общества.

Все эти знания накапливаются в форме научных теорий, производственных технологий, разнообразных продуктов производства, т.е. в форме продуктов деятельности всех поколений образующих общество индивидов, продуктов, которые непосредственно или опосредованно отражают уровень и объем накопленных обществом знаний о природе.

То есть продукты деятельности индивидов по существу являются овеществленными знаниями, которые посредством деятельности индивидов из субъективных знаний индивидуального сознания, где они имеют форму субъективных образов реального мира, превращаются в

объективные знания общественного сознания, где они приобретают форму разнообразных продуктов деятельности образующих общество индивидов.

Но овеществленные знания общественного сознания – мертвый, не способный к саморазвитию объект.

Живые, способные к саморазвитию, знания это знания индивидуального сознания.

Поэтому основная форма общественного сознания это совокупность знаний образующих общество индивидов.

А развитие общественного сознания это не только увеличение объема овеществленных знаний, но и прежде всего постоянное из поколения к поколению увеличение субъективных знаний образующих общество индивидов.

Процесс субъективизации объективных знаний

Процессу объективизации субъективных знаний предшествует процесс субъективизации объективных знаний – процесс приобретения индивидом части накопленных обществом знаний, на базе которых индивид в процессе самостоятельной исследовательской деятельности может приобрести новые знания.

Возможность приобретения индивидом новых знаний по какому-либо вопросу определяется не только его интеллектуальными возможностями, но и обладанием уже накопленных человечеством знаний по определенному вопросу.

Поэтому, кроме процессов приобретения знаний индивидуальным сознанием и объективизации этих знаний, – процессов, определяющих прогресс системы «общество – природа», – невероятно важным для прогресса этой системы, особенно для скорости его протекания, является процесс распространения добытых отдельными индивидами знаний.

Так как этот процесс, кроме того, что сам является процессом непосредственного развития общественного сознания, он еще и создает базу для дальнейших открытий другими индивидами. И чем шире процесс распространения знаний, т.е. чем больше индивидов включается в процесс развития общественного сознания, тем больше скорость прогресса системы «общество – природа».

Деятельность индивидов, в процессе которой происходит открытие новых знаний, их объективизация и распространение, в процессе которой происходит развитие системы «общество – природа», всегда направлена на удовлетворение их собственных потребностей, даже если это забота об удовлетворении потребностей других людей.

Поэтому источником процесса развития общественного сознания, источником прогресса системы «общество – природа» является развитие диалектической системы, являющейся основой онтогенеза индивида.

Это система «потребность – деятельность», диалектической формой развития, которой является индивидуальное человеческое сознание – физиологический процесс, обеспечивающий приобретение индивидом знаний о действительности и на базе этих знаний организующий деятельность индивида, направленную на удовлетворение его потребностей.

Сущность и виды социальных противоречий

Человеческое общество в целом, как и отдельные государства можно представить в виде диалектической системы «индивид – индивид», различные формы отклонения от состояния равновесия которой, образуют все внутриобщественные (социальные) противоречия.

Это межличностные или индивидуальные противоречия, межгрупповые, классовые и межгосударственные противоречия.

Понятно, что системы «класс – класс», «государство – государство» являются производными формами системы «индивид – индивид», ибо формируются посредством объединения индивидов в группы, классы и государства.

Абсолютно все акты деятельности человека своей целью имеют удовлетворение потребностей этого человека.

Поэтому, в конечном счете, все социальные противоречия возникают по поводу неодинаковой степени удовлетворения индивидами, классами, нациями своих потребностей, что через «борьбу», имеющую характер сравнения, системы «мое – не мое», может привести к «борьбе» противоположностей систем: «индивид – индивид», «класс – класс», «государство – государство».

И эта «борьба» может принимать форму разнообразнейших конфликтов – от беззлобной зависти между индивидами до военных действий между государствами.

В конечном счете, все социальные противоречия определяются отклонением от состояния равновесия системы «индивидуализм – коллективизм».

Имея в виду, что эти побуждения рождаются не только индивидуальным сознанием, но и общественным сознанием классов, наций, государств.

Под индивидуализмом имеется в виду стремление класса, нации, государства к удовлетворению своих классовых, национальных, государственных интересов, а под коллективизмом – способность класса, нации, государства осознать необходимость ограничения собственных притязаний для более полного удовлетворения потребностей себе подобной противоположности.

Например, несмотря на, казалось бы, высокую степень цивилизованности современного человеческого общества, индивидуализм большинства наций находится на уровне средневековой дикости.

Это, например, касается вопроса о наличии права для этого большинства наций иметь свое независимое национальное государство, тогда как некоторые нации лишаются этого же права этим же большинством.

И хуже всего то, что эта дикость зафиксирована в международном праве в виде принципа нерушимости границ и целостности территорий, принципа, который, пожалуй, можно назвать самой большой глупостью, рожденной 20-ым веком.

С момента рождения человеческого общества и по сей день, главной проблемой, рождающей подавляющее большинство социальных противоречий, является проблема распределения между индивидами, классами, нациями и государствами жизненных благ.

И потому социальный прогресс, с момента рождения человеческого общества и по сей день, есть прогресс системы распределения в обществе жизненных благ между членами этого общества.

И потому подавляющее большинство социальных революций, с момента рождения человеческого общества и по сей день, имели своей целью более справедливое распределение жизненных благ между членами общества.

Прогресс системы «индивид – индивид» это, прежде всего, совершенствование системы распределения производимых в обществе благ, или, что одно и то же, уменьшение степени эксплуатации человека человеком.

Специфика социальных диалектических систем

В закономерностях развития социальных диалектических систем и несоциальных есть очень важное отличие.

Отклонение от состояния равновесия любой несоциальной системы сразу же, автоматически, ведет к рождению «борьбы», направленной на устранение этого неравновесия.

Отклонение же от состояния равновесия социальной системы не ведет к автоматическому рождению «борьбы», т.к. разрешение социальных диалектических противоречий всегда опосредовано сознанием образующих системы индивидов, классов, наций и государств, сознанием, организующим и контролирующим разрешение социальных противоречий.

Например, при отклонении от состояния равновесия системы «потребность – деятельность» (диалектической формой развития которой является индивидуальное сознание), т.е. с рождением потребности организма при нарушении его гомеостаза, рождение «борьбы» (в данном случае, рождение деятельности, направленной на восстановление гомеостаза организма) осуществляется в следующем порядке.

Первое – осознание индивидом своего состояния, положения (осознание рожденной потребности).

Второе – осознание путей, форм, методов удовлетворения этой потребности.

Третье – организация практической деятельности для удовлетворения этой потребности.

То есть по существу отклонение от состояния равновесия системы «потребность – деятельность» происходит не при нарушении гомеостаза организма, а при осознании индивидом рожденной этим нарушением потребности, (понятно, что речь здесь идет об осознаваемых человеком потребностях).

Точно также и отклонение от состояния равновесия системы «индивид – индивид» и ее производных форм определяется, например, не самим фактом эксплуатации человека человеком, а осознанием этого факта противоположностями этой системы.

Если же этот факт осознан, например, только эксплуататорами – «борьба» проявляется лишь в форме пропаганды эксплуататоров, где существующие производственные отношения, позволяющие осуществлять эксплуатацию, преподносятся как верх совершенства.

И только когда происходит осознание эксплуатируемыми факта их эксплуатации, когда происходит открытие знаний о возможности организации новых производственных отношений, исключающих существующие формы эксплуатации, только после этого рождается «борьба» в форме каких-то конкретных способов борьбы эксплуатируемых за преобразование производственных отношений.

Первая в истории человечества социальная революция

Эксплуатация человека человеком сопровождает человечество с первых шагов его зарождения.

Например, в охотничьих, плужноземледельческих, скотоводческих племенах, т.е. в племенах, где основные продукты питания производились мужчинами, осуществлялась их эксплуатация женщинами посредством определяемого матриархатом равнообеспечивающего (первобытнокоммунистического) распределения продуктов при неравном трудовом вкладе мужчин и женщин в их производство.

Именно в этих племенах произошли первые в истории развития человеческого общества социальные революции, определившие переход этих племен от матриархата к

патриархату – от власти женщины-матери к власти мужчины-лидера, от первобытного коммунизма к первобытному социализму.

Эксплуатация человека человеком не может осуществляться иначе, как только посредством различным образом организованной власти эксплуататора над эксплуатируемым.

Этот факт наиболее очевиден на классовом этапе развития общества, где власть эксплуататоров над эксплуатируемыми закрепляется посредством государственного аппарата.

Это рабовладельческие государства, феодальные и капиталистические государства, периода так называемого классического капитализма.

Современные государства развитого, цивилизованного капитализма имеют довольно сильные институты социальной защиты малоимущих слоев населения, институты, перераспределяющие доходы от высокодоходных граждан в пользу низкодоходных и снижающие таким образом своей деятельностью степень эксплуатации и социальную напряженность.

Эксплуатация мужчин женщинами при естественном разделении труда между ними, определившим неравный трудовой вклад мужчин и женщин в производство основных жизненных благ, осуществлялась посредством власти в форме авторитета матери, пропагандирующей и поддерживающей (формирующей) соответствующие правоотношения и таким образом обеспечивающей соответствующее её равной привязанности ко всем своим детям равнообеспечивающее распределение жизненных благ.

Уничтожение этой формы эксплуатации не могло происходить иначе, как только посредством осознания мужчинами факта их эксплуатации, осознания методов борьбы за уничтожение эксплуатации, а также осознания (открытия) более справедливой формы распределения благ – распределения по труду.

Осознание происходит посредством открытия всех этих знаний индивидуальным сознанием и их распространением в мужских коллективах, где появляются свои лидеры, пропагандирующие новые производственные отношения, которые, естественно, не могли развиваться в своей старой диалектической форме – авторитета матери. В связи с чем начинается борьба за власть, породившая такие обычаи, как раздельное поселение мужчин и женщин, тайные мужские и женские союзы, тайные языки (Першиц А.И., 1982).

Мужчины, имея большое преимущество – производство основных жизненных благ, завоевывают власть в племени.

Учреждаются новые производственные отношения, породившие обычаи «добровольной смерти» престарелых родителей, умерщвление малолетних детей в трудные периоды жизни племени (Першиц А.И., 1982). То есть внедряется принцип: кто не работает – тот не ест.

В мотыжноземледельческих и во всех других племенах, где естественное разделение труда не породило эксплуатации мужчин женщинами, матриархат уступил место патриархату много позже, а именно в период рождения грабительских походов племен друг на друга, т.е. опять же в период, когда мужчины стали «производить» посредством грабежа основные жизненные блага.

Племена, где трудовой вклад мужчин и женщин в производство жизненных благ был примерно равным и которые в силу тех или иных обстоятельств оставались в

стороне от грабительских войн, и поныне остаются матриархатными.

Вторая социальная революция

Система распределения благ в соответствии с трудовым вкладом, уничтожая первобытнокоммунистическую форму эксплуатации, создает возможность накопления различных ценностей отдельными индивидами, отдельными моногамными семьями. Эти семьи стали тяготеть самостоятельному ведению хозяйства, когда отпала необходимость в коллективном способе производства жизненных благ.

Но значительному выделению отдельных семей своими богатствами среди сородичей препятствовал родоплеменной коллективизм и родственные узы родоплеменной власти с членами племени.

Поэтому рождались такие обычаи, как периодическое раздаривание или уничтожение ценностей богатых семей. Иногда уничтожались и сами владельцы ценностей (Першиц А.И., 1982).

То есть рождалась новая форма эксплуатации – эксплуатация более способных в плане производства жизненных благ индивидов менее способными.

Уничтожение этой формы эксплуатации могло быть осуществлено только посредством уничтожения родоплеменных обычаев, традиций и форм организации родоплеменной власти, т.е. опять же посредством уничтожения старой диалектической формы развития правоотношений между членами общества, что и стало осуществляться посредством разложения племени на отдельные моногамные семьи.

Вместе с рождением возможности накопления отдельными семьями различных ценностей рождаются грабительские войны.

Поэтому вместе с разложением родоплеменных обществ, для организации и отражения набегов образуются территориальные (соседские) общины.

Форма власти этих общин – военная демократия во главе с военным предводителем, который был в первую очередь заинтересован в свободе накопления отдельными семьями ценностей, и потому пропагандировал соответствующие правоотношения, что, в конечном счете, привело к рождению имущественного неравенства, рабского или наемного труда и частной собственности на средства производства.

Общество раскалывается на классы. Рождаются классовые формы эксплуатации.

Сознание определяет бытие, а не наоборот

Новые производственные отношения не могут рождаться и развиваться иначе, как только в своей новой диалектической форме – новой власти, которая, как правило, вначале не может быть иной, как только неформальной властью в виде авторитета революционеро-лидеров.

Эти лидеры, пропагандируя новые производственные отношения и критикуя старые, революционизируют общественное сознание и организуют революционную борьбу за смену производственных отношений.

«Самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове» (Маркс К.).

Именно в такой последовательности организуется строительство всего того, что строится в человеческом

обществе, включая строительство новых производственных отношений.

Деятельность индивида, – которая имеет целью удовлетворение его потребностей, – организовывается его сознанием, в котором вначале рождается образ этой деятельности.

Деятельность различных групп индивидов, – которая имеет целью удовлетворение их потребностей, – организовывается общественным сознанием той или иной группы индивидов, где вначале рождается образ этой деятельности в виде определенных идей и теорий, рожденных отдельными индивидами, затем внедренных в общественное сознание этой группы.

Сначала родилась революционная идея: не убивать пленных, а использовать их для производства жизненных благ. Затем эта идея, овладевая сознанием остальных членов общества, становится движущей силой развития рабовладельческих производственных отношений.

Сначала родилась революционная идея: все земли объявить собственностью господина, а с арендатора брать часть произведенных им благ. Затем стали развиваться феодальные производственные отношения.

Сначала родилась революционная идея: посредством частной собственности на средства производства и наемного труда производить товары, цена которых с избытком покрывает все издержки их производства. Затем стали развиваться капиталистические производственные отношения.

Сначала родилась революционная идея: посредством диктатуры пролетариата и огосударствления всех средств производства распределять произведенные жизненные блага в соответствии с трудовым вкладом в их

производство. Затем развитие этих производственных отношений показало ошибочность этой идеи.

Сначала родилась революционная идея: распределение доходов в соответствии с трудовым вкладом в их производство можно организовать посредством коллективно-долевой формы собственности на средства производства, рыночной экономики и совершенствования демократических форм организации общества. Затем внедрение этой идеи в практику положит начало строительства социалистических производственных отношений. (Твердохлебов Г.А., 2006).

Таким образом, в основе социального прогресса, как и прогресса вообще, лежит прогрессивная идея.

Напомним: в мире нет ничего, кроме материи. Идея, мысль, сознание – не менее материальные явления, чем бронзовый бюст мыслителя. (Твердохлебов Г.А., 2006).

Так что, теория прогресса, где движущей силой является прогрессивная идея, не является идеалистической теорией.

Деятельность индивида определяется его сознанием, организующим эту деятельность после осознания рожденной потребности и путей ее удовлетворения.

Но что касается путей удовлетворения тех потребностей, которые порождаются социальными противоречиями (например, пути совершенствования системы распределения благ в обществе) – то осознать (открыть) эти пути несколько не проще, чем делать открытия в любой другой области знаний, где открытия делаются лишь как редкое исключение параллельно несколькими людьми, а, как правило, одним человеком, с последующим распространением открытых знаний среди остальных членов общества.

Поэтому подавляющее большинство людей приходит к осознанию путей совершенствования производственных отношений не в процессе самостоятельного осмысления своего социальноэкономического положения, а в процессе восприятия революционных идей, разрабатываемых и пропагандируемых лидерами-революционерами.

Исходя из чего, можно утверждать, что не верна мысль о том, что революционная деятельность людей определяется их социально-экономическим положением.

Социально-экономическое положение людей определяет лишь предрасположенность их сознания к восприятию революционной или контрреволюционной пропаганды.

Революционизация или контрреволюционизация сознания подавляющего большинства людей происходит в процессе пропаганды соответствующих идей и теорий, разрабатываемых лидерами соответствующих социальных сил.

Да, историю делают массы. Но массами управляют лидеры.

Влияние личности на развитие социальных процессов тем больше, чем большее влияние оказывает эта личность на сознание отдельных людей и таким образом на общественное сознание групп, классов и наций.

Определяющим моментом развития общества (как развития системы «общество – природа», так и развития системы «индивид – индивид») является развитие общественного сознания, развитие которого осуществляется посредством внедрения в сознание членов общества и, через их деятельность, в практику общественных и экономических отношений разнообразных открытий, сделанных отдельными членами общества – малыми и большими личностями.

Фатальность социального прогресса

Если социальный прогресс определяется всего лишь успешной революционизацией общественного сознания, а насколько она будет успешной, определяется результатом противоборства революционной и контрреволюционной пропаганды, чем же в таком случае определяется наблюдаемая в истории развития человечества неизбежность социального прогресса.

Неизбежность социального прогресса определяется неизбежностью победы (в конечном счете, независимо от возможных частных поражений) революционной пропаганды за счет того, что она в основном отражает истину: о факте эксплуатации, о ее механизмах, о возможности построить производственные отношения, исключающие существующие формы эксплуатации и т.д. А контрреволюционная пропаганда в основном отражает ложные представления о действительности: об отсутствии эксплуатации, о том, что дальнейшая демократизация ведет к хаосу, идеализирует существующие производственные отношения и т.д.

Поэтому, даже просто общее развитие общественного сознания эксплуатируемых и естественные (нецеленаправленные) формы распространения революционной информации, в конечном счете, неизбежно приведет их к осознанию истины.

Хотя иногда при очень талантливой контрреволюционной пропаганде общественное революционное сознание может переживать в своем развитии регрессивные моменты, однако бесконечно долго дурачить народ невозможно.

Неизбежность прогрессивного развития общественного революционного сознания в частности определяется неизбежностью прогрессивного развития общественного сознания в целом.

То есть как неизбежно развитие (открытие и распространение) знаний о действительности в целом, точно также неизбежно развитие (открытие и распространение) знаний о путях уничтожения существующих в обществе форм эксплуатации в частности.

Движущей силой социального прогресса является потребность людей в социальной справедливости, и эта потребность, точно также как и все другие, может быть удовлетворена только при полном осознании путей и способов ее удовлетворения по воле имеющих эту потребность людей.

И вне их воли и сознания нет никакой силы, способной детерминировать направленную на удовлетворение этой потребности деятельность, как отдельной личности, так и различных их объединений.

Что касается формулы социального прогресса Маркса: развивающиеся производительные силы общества, перерастая производственные отношения, сбрасывают их и рождают новые – то она верна, но лишь с поправкой Ленина: «главной производительной силой всего человечества является человек, трудящийся» (Ленин В.И.).

Главным моментом развития производительных сил человечества является развитие общественного сознания в направлении осознания того, что базирующиеся на данной форме собственности производственные отношения в своем развитии достигли предела.

Нужны новые производственные отношения.

Нужна новая форма собственности.

Используема литература

1. В.И.Ленин Полное собрание сочинений, т.38, с.359
2. А.И.Першиц, А.Л.Монгайт, В.П.Алексеев. История первобытного общества. М: Высшая школа, 1982. С.175.

3. Там же С.100.
4. Там же С.183.
5. К.Маркс, Ф.Энгельс Сочинения. Т.23. С.189.
6. Твердохлебов Г.А. Физиология мышления. «Объединенный научный журнал» №21, 2006г., «Фонд правовых исследований" <http://tverd4.narod.ru/st07.htm>

УДК 331 (85+88)

Ошибки марксизма и пути их преодоления

Прибавочная стоимость

Одним из главных источников теоретических и практических ошибок марксизма является ошибочность трудовой теории стоимости вообще и теории прибавочной стоимости в частности.

В соответствии с этими теориями наемный работник производит необходимую стоимость, равную стоимости воспроизводства своей рабочей силы и прибавочную стоимость, отчуждаемую собственником средств производства. Так как необходимая стоимость – по Марксу – целиком используется для воспроизводства наемной рабочей силы, то источником накопления любых видов богатства (денежные средства, средства производства, предметы роскоши и искусства) может служить только прибавочная стоимость. А прибавочная стоимость в марксизме изначально криминальна: она рождается исключительно посредством эксплуатации через увеличение продолжительности рабочего времени сверх необходимого, за пределами которого как раз-то и производится прибавочная стоимость.

Отсюда основные идеологические постулаты марксизма: уничтожение неразрывной пары - частной собственности и наемного труда, уничтожение рыночных отношений в целом, установление вместо всего этого криминала диктатуры пролетариата, которая и должна была обеспечить честное и справедливое – по труду – распределение благ в обществе.

Как мы знаем, в реальной жизни диктатура пролетариата обернулась диктатурой кучки партийных функционеров, построивших во многих странах социалистического лагеря бесчеловечные диктаторские режимы.

За ошибки марксизма человечество заплатило высокую цену.

А источником этих ошибок было всего лишь неверное осмысление процесса формирования стоимости товаров вообще, стоимости труда в частности, и неверный вывод о том, что накопление богатства вообще и первоначального капитала в частности может иметь только криминальную форму.

На самом же деле, не существует, ни прибавочной стоимости, ни прибавочного рабочего времени.

Капиталистический метод отчуждения произведенной работником стоимости по своей сути ни чем не отличается от рабовладельческого и феодального. Как рабовладелец и феодал являются монополистами в определении цены труда, соответственно, рабов и крепостных, так и собственник средств производства-работодатель является монополистом процесса определения цены, как своего труда, так и труда наемных работников.

Отчуждение произведенной работником стоимости осуществляется работодателем посредством завышения

цены собственного труда посредством занижением цены труда работающих на него наемных работников.

Цена и стоимость товара

В соответствии с трудовой теорией стоимости, стоимость товара определяется величиной труда, вложенного в товар в процессе его производства.

На самом деле, формирующаяся немонополизированным рынком, объективная величина стоимости товара определяется величиной стоимости труда (а не величиной труда) вложенного в товар в процессе его производства.

Формирующаяся монополизированным рынком, субъективная (монопольная) величина стоимости товара может, как многократно превышать стоимость производящего товар труда, так и равняться нулю (15).

Причем, как теперь выясняется, цену и стоимость можно считать синонимами, что на практике уже имеет место быть, и что в теории, пока, ни одной теорией стоимости не обосновывается.

Удивителен тот факт, что исследователи, пытаясь раскрыть тайну формирования стоимости товаров и выдумывая сложнейшие теории, как будто не замечают, что реальные покупатели и продавцы без всяких сложностей и теорий ежедневно формируют пропорции обмена.

А ведь простота формирования пропорций обмена говорит о том, что участники обмена делают это на основе каких-то элементарных и всем понятных обстоятельств.

Что это за обстоятельства?

Если, ничего не выдумывая, взглянуть на работу реального рынка, то нетрудно заметить, что участники обмена остаются удовлетворенными обменом, если, сравнивая свою выгоду (например, норму прибыли) с выгодой своих конкурентов, обнаруживают равенство норм прибыли. И

если, сравнивая цену покупаемого товара с таким же товаром у других продавцов, обнаруживают равенство цен.

Если все это перевести на язык диалектики, получим следующее:

«Борьба» в виде конкуренции покупателей формирует спрос рынка на товары, где все одинаковые товары имеют равные цены у всех продавцов и для всех покупателей.

«Борьба» в виде конкуренции предпринимателей формирует переливы средств из менее прибыльных видов предпринимательства в более прибыльные, выравнивая все средневидовые прибыли в среднерыночную, и формирует предложение рынка по ценам, равным средневидовым издержкам производства, плюс среднерыночная прибыль с равных величин издержек.

«Борьба» покупателей с продавцами за удовлетворенность ценой товара формирует соответствие между спросом и предложением на уровне цен, равных средневидовым издержкам производства товара, плюс среднерыночная прибыль с соответствующей товару величины издержек, то есть на уровне стоимости товаров равных стоимости их производства, стоимости, которая формируется как сумма стоимостей труда всех производителей соответствующего товара.

Так «борьба» за наибольшую выгоду, при отсутствии привилегий у участников обмена, закономерно формирует равенство выгод, формирует эквивалентный обмен, источник которого более двух тысяч лет искали внутри товаров в виде трудозатрат производства товаров или их полезности, а им оказалось равенство выгод конкурирующих субъектов обмена.

То есть немонополизированный рынок является классической диалектической системой, которых в природе

необозримое множество, и внутреннее развитие которых устремлено к равновесию, к равенству её противоположностей – (её образующих) диалектических систем.

Итог внутренней «борьбы» диалектической системы, называемой монополизированным рынком, - это формирование объективной цены, объективной величины стоимости товаров.

Стоимость товара это та же цена, только не цена конкретного товара, а видовая цена товара. Цена формируется в "борьбе" конкретной системы "покупатель - продавец", а стоимость формируется некоторой совокупностью таких систем. Цена и стоимость соотносятся так же, как и конкретный стол, и стол вообще.

Стоимость производства товара складывается из стоимостей труда всех производителей этого товара.

Воплощенный в товаре труд стоит ровно столько, сколько стоит созданный им товар. Если сформированная рынком стоимость товара равна нулю, то и стоимость создавшего товар труда тоже равна нулю.

Труд, толкающий воду в ступе, не имеет стоимости.

Труд, уничтожающий стоимость, имеет отрицательную стоимость, равную по величине рыночной стоимости уничтожаемых товаров.

Объективная величина стоимости, как товара, так и труда формируется только в условиях равновесного рынка.

Условия формирования равновесного рынка

Если систематизировать все многообразие условий формирования равновесного рынка, то это многообразие можно свести к двум основным условиям.

Первое - достаточное, чтобы рождать конкуренцию, количество субъектов "борьбы".

Второе - отсутствие каких-либо привилегий в этой "борьбе" у каких-то субъектов обмена.

Нарушение хотя бы одного из этих условий рождает возможность соответствующим субъектам обмена смещать обмен из точки равновесия в свою пользу. В результате чего рождается субъективная величина стоимости, которая может многократно отличаться от объективной ее величины.

"Борьба" диалектической системы «работодатель - наемный работник», где результаты труда наемного работника обмениваются на его заработную плату, не удовлетворяет ни первому условию, ни второму. Работодатель, в нарушение первого условия, является абсолютным монополистом в этой "борьбе", а в нарушении второго условия, может отстранить наемного работника от этой "борьбы" посредством увольнения. В этих условиях величина стоимости труда наемного работника не может быть ничем иным, как только субъективной величиной, определяемой волей работодателя.

Работодатель, продавая в условиях равновесного рынка обычных товаров результаты труда наемного работника, получает взамен эквивалент объективной величины стоимости труда наемного работника. Наемному же работнику за результаты его труда достается субъективная величина стоимости его труда. И эта величина формируется исключительно субъективной волей работодателя, присваивающего часть стоимости труда наемного работника в виде субъективной надстройки над объективной стоимостью труда самого работодателя. Так, предельно просто, открывается ларчик капиталистической эксплуатации.

Понятно, с позиции высокой нравственности (но не с позиции капиталистического закона) это – узаконенный обман.

Обман начинается с того, что основная масса средств производства, посредством которых наемными работниками производятся товары, работодателями приобретаются за счет труда наемных же работников. Капиталистическим же законом эти средства производства объявляются собственностью работодателя, за счет чего он и становится монополистом в "борьбе", формирующей стоимость, как своего труда, так и труда наемных работников.

Обман осуществляется посредством экономической науки, где рынком труда считается биржа труда – институт, где обмениваются не труд на его оплату, а способность к труду на рабочее место. А истинный рынок труда, где у работодателя есть монопольное право завышать цену своего труда посредством занижения цены труда наемных работников, где осуществляется эксплуатация наемных работников работодателями, этот рынок труда выпадает из поля зрения экономической науки.

Обман осуществляется посредством коммерческой тайны, скрывающей истинную разницу между доходом работодателя и доходами наемных работников.

Обман осуществляется посредством статистики, где 10% низкодоходного населения сравнивается с 10% высокодоходных граждан, и для России, например, получается всего лишь двадцатикратная разница.

А почему бы не сравнить 0,1% низкодоходных с 0,1% высокодоходных? А потому, что придется сравнивать доходы бомжей с доходами олигархов, и устремленная в бесконечность разница сразу же вскроет лживость данной методики сравнения в частности и экономической науки в

целом, скрывающей факты и методы эксплуатации работодателями наемных работников.

Истинная же наука никак не может пройти мимо того факта, что доходы эксплуатируемых работодателями наемных работников и доходы эксплуататоров – это, как говорят в Одессе, две большие разницы.

Разделение членов общества на владеющих средствами производства и наемных работников, разделение их по способу и форме получения дохода от труда – есть не что иное, как разделение членов общества на общественные классы, есть рождение классовых противоречий, которые и становятся в обществе, – в период дикого капитализма, – основными социальными противоречиями, которые формируются, прежде всего, по поводу эксплуатации одного класса другим.

И этот вопрос в марксизме решен безошибочно.

Не бытие определяет сознание, а наоборот

Ошибочным является и положение марксизма о том, что рыночные отношения (свободный обмен товарами) неизбежно ведет общество к рождению частной собственности и наемного труда, ведет общество к расколу на общественные классы.

В реальности вопросы рождения более совершенных форм собственности, вопросы разрешения социальных противоречий вообще и классовых в частности, вопросы рождения формы собственности, уничтожающей общественные классы – все эти вопросы решаются в процессе прогрессивного развития общественного сознания. И никакого автоматизма, – неосознанного индивидуальным и общественным сознанием решения, – эти вопросы не имеют.

Развитие общественного сознания, – опять же в противоречие мнению Маркса, – является базой, основой, движущей силой всех видов прогресса, включая технический, технологический и социальный.

Не общественное бытие (способ производства, форма распределения дохода) определяет развитие общественного сознания (идеи и идеология), а наоборот: базисом является индивидуальное и общественное сознание, развитие которого определяет развитие надстройки – общественного бытия.

Бытие самостоятельно развиваться не способно.

Формула социального прогресса Маркса – развивающиеся производительные силы общества, перерастая производственные отношения как диалектическую форму своего развития, сбрасывают их и рождают новые – верна, но лишь с поправкой Ленина: главной производительной силой человечества является человек.

Революционизация общественного сознания: осознание людьми того, что дальше так жить нельзя, что нужны коренные изменения всей системы общественных отношений, необходимо изменение формы собственности на средства производства, необходимо изменение способа производства и форм распределения доходов – осознание всего этого общественным сознанием это и есть момент перерастания производительными силами общества существующих в этом обществе производственных отношений.

Идеи, и только они развивают наше бытие.

И это не идеализм потому, что идея, мысль, сознание – настолько же материальные явления, как и бронзовый бюст мыслителя.

"Борьба" в социальных диалектических системах

Ленин, поправив Маркса в одном месте, в другом – сам делает ошибку, заявляя, что «борьба» противоположностей абсолютна.

На самом же деле «борьба» рождается только при отклонении диалектической системы от состояния равновесия. Интенсивность «борьбы» определяется степенью неравновесия системы. При равенстве противоположностей «борьба» имеет потенциальную форму, определяя мирный характер существования противоположностей, и нулевую скорость развития соответствующего процесса природы. Например, при равенстве уровней жидкости в сообщающихся сосудах, «борьбы» (перелива жидкости) нет, разница уровней сразу же рождает «борьбу». В социальных диалектических системах «борьба» не рождается автоматически, так как она опосредована индивидуальным или общественным сознанием. Если один общественный класс эксплуатируется другим, то «борьба» рождается, если, во-первых, эксплуатируемый осознает факт эксплуатации, а во-вторых, находит силы, умение и мужество организовать борьбу против эксплуататоров.

Поднять на борьбу общественный класс очень непросто. Нужна революционная идея. Нужна революционная партия. Нужны революционные лидеры. Но первое, что нужно, так это абсолютно точно (адекватно реальности) отразить в революционной идее факты и методы эксплуатации, а также методы скрытия этих фактов эксплуататорами. Если, например, есть качественные различия по форме и способу получения доходов между различными слоями населения, то сравнение величины доходов по принципу: 10% богатых и 10% бедных есть намеренное искажение истины.

Сравнивать нужно доходы собственников основной массы средств производства России, которых 1% граждан, с доходами работающих на них наемных работников, которых 85% работоспособных граждан России. Здесь-то и открывается истина: 85% граждан эксплуатируются одним процентом граждан с разницей величины доходов более чем в две тысячи раз. Не нужно обладать очень уж могучим интеллектом, чтобы понять, что антагонизм между бедностью и богатством – классовый антагонизм – определяется вовсе не самой по себе большой разницей в доходах, – (антагонизма, например, не возникает между богатой звездой эстрады и бедными её поклонниками) – а тем, что эта большая разница формируется за счет обворовывания собственниками средств производства наемных работников. Причем, понятие "воровство" употребляется вполне правомерно, ибо безнравственность факта отчуждения части стоимости труда наемных работников для увеличения стоимости своего труда собственниками средств производства отчетливо осознается. От того-то они эти факты прикрывают коммерческими тайнами.

Кстати, еще об одном аспекте нравственности. Хорошо ли считать деньги в чужом кармане?

Если в чужом кармане оказались наши деньги – нет нравственных барьеров, препятствующих выяснению того, как они там оказались.

А оказались они там по причине неравновесия рынка труда, которое в данном случае определяется наличием монопольного права собственника средств производства определять стоимость как собственного труда, так труда наемных работников.

Уничтожение этой привилегии есть, по сути, уничтожение частной собственности на средства производства.

Идея уничтожения частной собственности на средства производства в известное время уже была реализована.

Но в противоречие лозунгу тех времен "землю – крестьянам, фабрики – рабочим", все средства производства оказались в руках партийных функционеров, которые опять же имели монопольное право определять стоимость, как своего труда, так и труда рабочих и крестьян.

Поэтому вместо планируемой большевиками диктатуры пролетариата родилась диктатура чиновников, а вместо декларируемой системы распределения доходов по труду родилась система распределения по усмотрению чиновников. Вместо страны, где каждый гражданин должен был стать собственником средств производства родилась страна, где все граждане оказались наемными работниками.

УДК 321.74

Социализм с очень привлекательным лицом

Диктатура пролетариата – по Марксу – это государственная власть пролетариата, миссия которого уничтожение эксплуатации наёмного труда, осуществляемого частными собственниками средств производства.

Но пролетариату необходимо решить очень важный вопрос: что делать с диктатурой пролетариата, когда капитализма уже нет, и даже нет уже тех социальных сил, которые пытались бы его восстановить, а социализм, по логике вещей, не согласуется, ни с какой диктатурой.

И практика строительства социализма в СССР показала, что диктатура пролетариата не может быть не чем иным, как только диктатурой кучки коммунистических

чиновников. А появление у руля этой диктатуры таких предателей как Ельцин, неизбежно ведёт социализм к краху.

Таким образом, сторонникам марксизма, пытающимся осуществить переход к социализму, необходимо осознать, что социализм несовместим с диктатурой.

Социализм может быть только демократическим.

Недемократический социализм – это различные формы диктатуры малых и больших личностей, партий и фронтов.

Неэффективность работы предприятий в СССР определялась неэффективностью управления этими предприятиями, которые определялись демократическим централизмом, пытающимся объединить самоуправление производственного коллектива с принципом единоначалия в управлении производством.

Ленин писал: "Надо научиться соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс, с беспрекословным повиновением – воле одного лица, советского руководителя, во время труда" (т. 36, с. 203).

Лучшие умы СССР, как например, академики Л. В. Канторович, А. И. Берг, В. М. Глушков, Н. М. Амосов, и многие другие именитые авторы пытались объединить демократизм трудящихся с беспрекословным повиновением этих трудящихся воле одного лица – советского руководителя.

Но практика показала, что несоединимое невозможно соединить.

И таким образом, демократический социализм в своей теории имеет две ошибки. Одна досталась нам от Маркса, - это диктатура пролетариата, вторая от Ленина, - это единоначалие советского руководителя.

Но в жизни эти две ошибки слились в одну – это единоначалие советского руководителя, который и осуществлял диктатуру в производственном коллективе, где, ни советский руководитель, ни трудящиеся не имели право собственности на средство производство предприятия, где они трудились.

Так родилась ничейная собственность на средство производства, где, не все трудящиеся, но многие исповедовали лозунг: «тащи с завода каждый гвоздь, ты здесь хозяин, а не гость», и где единоначалие советского руководителя превратилось в коррупционные схемы, мелкие, крупные и очень крупные.

Все достижения СССР осуществляли единицы гениев, которые притягивали к себе талантливых единомышленников.

Таким был Сергей Павлович Королёв, создатель космических кораблей. Таким был Валентин Петрович Глушко, создатель двигателей для ракет. А двигатели Дмитрий Ильич Козлова до сих пор покупаются американцами для своих ракет. Таким был создатель Т-34 Кошкин Михаил Ильич. Такими были и создатели «Катюши» Клейменов Иван Терентьевич и Лангемак Георгий Эрихович. Таким был Калашников Михаил Тимофеевич создатель легендарного автомата.

В России гениев, как говорится, хоть пруд пруди. Оттого Россия, несмотря на убогую теорию социализма, была в СССР, и остаётся до сих пор, на первых рубежах в науке, технике, в освоении космоса и в вооружении.

Некоторые исследователи социализма задаются вопросом: мы в СССР не успели воспитать нового (социалистического) человека, или мы не знаем, как это сделать.

Ответ очевиден: мы не знаем, как это сделать, ибо мы не знаем, как строиться демократический социализм.

Более того, мы даже не знаем, почему канул в лету советский социализм.

А советский социализм канул в лету по причине недоверия трудящихся к чиновником от КПСС. Именно единоначалие чиновника от КПСС была основой процветания теневого бизнеса, взяточничества в высших эшелонах власти и в высших эшелонах правоохранительных органов.

Если в теневом бизнесе работало 12 процентов всей рабочей силы СССР, то процент недоверия работников предприятий СССР к чиновникам от КПСС, мы думаем, приближался к 99 процентов. Эта цифра достигла такого значения, когда борьба Андропова против коррупции родила тысячи уголовных дел по всей стране, и когда старческая маразматичность уходящих друг за другом Генеральных секретарей ЦК КПСС, у населения вместо скорби, вызывала горькую ухмылку: «доуправлялись».

И именно это недоверие населения СССР к чиновникам от КПСС явилось главной причиной крушения социализма в СССР.

К тому же идеологи казарменно-административного социализма так и не нашли эффективно работающие стимулы к добросовестному труду, что являлось причиной низкой производительности труда по сравнению с предприятиями капиталистических стран. И именно это обстоятельство определило победу капитализма над казарменно-административным социализмом.

Главным стимулом к добросовестному труду в социалистическом обществе должна быть прибыль. Только

не прибыль частного лица, а прибыль трудового коллектива, создавшего эту прибыль.

Социалистические предприятия могут иметь форму собственности: личную (индивидуальную), семейную (партнерскую), кооперативную, акционерно-коллективную.

Между социалистическими предприятиями осуществляются товарно-денежные отношения, с конкурентной «борьбой», регулируемой антимонопольным законодательством.

Существует мнение, что рыночные отношения между предприятиями несовместимы с плановой экономикой.

И если иметь в виду тотальное планирование экономики, как это было в СССР, где планировалось производство всех товаров с фиксированными ценами, то это мнение очень даже верное. Но имея в виду то, что многие капиталистические страны успешно планируют свою рыночную экономику, можно констатировать, что планирование, не разрушающее законы формирования рыночного ценообразования, и поощряющее предпринимательство, удовлетворяющее новые потребности населения, то такое планирование не противоречит социалистической рыночной экономики.

И социалистическое общество должно планировать свою рыночную экономику, распределяя инвестиции, создавая необходимые новые предприятия, необходимые новые отрасли производства, распределяя субсидии из бюджета государства для удешевления дорогостоящих товаров.

Социализм с привлекательным лицом привлекателен тем, что отказывается от всех видов диктатуры, как от диктатуры пролетариата, так и от единоначалия чиновников, управляющих социалистическими предприятиями.

Единоначалие чиновников заменяется командой единомышленников, где директор предприятия применяет принцип открытого управления, где работает лозунг: «самый лучший, самый эффективный и самый прибыльный способ ведения бизнеса – это предоставить каждому сотруднику компании право голоса в вопросах управления и долю в финансовых результатах, как хороших, так и плохих».

Этот лозунг сформулировал Джек Стэк – американский исследователь, которого журнал Inc. назвал «самым умным стратегом Америки», а журнал Fortune – «одним из десяти величайших умов в малом бизнесе».

А я бы ещё добавил – это человек абсолютной честности и порядочности.

И эта честность и порядочность Джека легла в основу разработанной им системы открытого управления бизнесом, системы, которая превращает капиталистические предприятия в социалистические. Ибо в капиталистических предприятиях, при открытом управлении, прибыль предприятия распределяется между сотрудниками открыто и справедливо (в соответствии с годовой зарплатой сотрудника), а при закрытом управлении, прибыль предприятия достается только собственникам предприятия, что Джек называет негативной стороной капитализма.

Цитата из книги Джека Стэка - Большая игра в бизнес. Единственный разумный способ управления компанией – «я абсолютно уверен: если в американском бизнесе не произойдет революция, мы причиним огромный, долговременный вред всему нашему жизненному укладу. Но эта революция должна происходить в сознании каждого отдельного человека» <https://infopedia.su/9x6e84.html>

В этой цитате Джек говорит о перерождении капитализма в социализм, где каждый отдельный человек, вместе с другими членами трудового коллектива, могут создать систему открытого управления предприятием, где нет эксплуатации и коррупции.

Таким образом, советские либералы, мечтающие об объединении капитализма с социализмом, ошиблись, такая конвергенция не предвидится, ибо после отмирания капитализма, наступает эра демократического социализма, строящегося без диктатуры пролетариата и единоначалие чиновника.

Лёгкость, с которой Пушкин писал стихи, рождает мысль, что он не писал стихов, он игрался с ними.

Книга Джека Стека об игре в бизнес рождает такую же мысль. Та же игра с серьезным делом, та же лёгкость перехода от игры к делу, и наоборот, те же недюжинные интеллектуальные способности автора, то же неуёмное желание сделать так, что бы люди стали жить лучше и счастливее.

Цитата из книги «Мы до сих пор прилагаем много усилий для формирования у наших сотрудников чувства гордости и психологии собственника. Однако сейчас в большей мере полагаемся на премиальную систему оплаты труда, программу участия работников в акционерном капитале компании, еженедельные собрания персонала, а также игру с цифрами. Мы уже вышли на тот уровень, на котором люди готовы учиться анализу финансовых показателей, что позволяет нам добиться гораздо большего, чем это было возможно вначале. Но изменились не цели, а лишь методы их достижения. Стартовать же необходимо с самого простого». И этим самым простым Джек называет

всеобщую финансовую грамотность работников предприятий.

И именно с всеобщей финансовой грамотности населения нужно начинать строительство социалистического общества, ибо только финансовые грамотные сотрудники предприятий смогут организовать открытое управление социалистических предприятий, где главной целью предприятия является производство товаров и услуг, генерацию прибыли и получение денежных средств на оплату текущих расходов. И где сотрудники без труда читают отчёты о прибылях и убытках, балансную отчётность своих подразделений и предприятия в целом. Читая эту книгу, поражаешься, как мы с такой убогой теорией социализма, со всеми этими диктатурами, стахановскими движениями и социалистическими соревнованиями смогли в конкурентной борьбе с капитализмом продержаться 74 года.

А доходы компании, руководимой Джеком Стеком, за 10 лет увеличились с 16 до 83 миллионов долларов, а ее рыночная стоимость возросла со 100 тысяч до 25 миллионов долларов.

Такие темпы роста демонстрирует компания, руководимая посредством открытого управления с финансовыми грамотными сотрудниками, которые посредством умного управления, превращаются в единую команду победителей.

Идеологам социализма с открытым управлением предприятиями необходимо не просто прочесть книгу Джека Стека, а изучить её. И только так можно построить демократический социализм.

Финансовую грамотность сотрудников социалистических предприятий можно приобрести, изучив книгу Натальи Морозовой, О финансах легко и непринуждённо. И как говорит Наталья, при добросовестном изучении, каждый, за

одну неделю может стать финансово грамотным человеком, даже не имея высшего образования, что так же подтверждает и Джек.

https://bookz.ru/authors/natalia-morozova/o-finans_003/1-o-finans_003.html

Конкурсно-контрактная основа выборности управленцев предприятий

Все управленцы предприятий рыночного социализма выбираются на конкурсno-контрактной основе в многоступенчатой системе выборов, снизу вверх: рядовые работники выбирают бригадира. Бригадиры выбирают мастера и начальника отдела. Мастера – начальника цеха. Начальники цехов – директора предприятия.

Конкурсно-контрактная, а не выборная основа определяется тем, что выбирать можно и управленцев, пришедших с других предприятий и с курсов повышения квалификации.

Заработная плата бригадира в два раза выше средней зарплаты в управляемом им коллективе. А заработная плата каждого вышестоящего управленца в два раза выше зарплаты нижестоящего управленца.

Такая привлекательность зарплат заставляет управленцев дорожить своим местом и не искать путей, где служебное положение принесет незаконный доход.

Сто директоров предприятий, имеющих самые высокие показатели по основным параметрам работы, выбирают, посредством тайного голосования, премьер-министра РФ.

Пятьдесят директоров предприятий выбирают, посредством тайного голосования, отраслевых министров РФ.

Высшим исполнительным органом РФ является Совет Министров, миссия которого управление единым народным хозяйством социалистического государства.

Только такая система формирования армии управленцев способна:

1. поставить с головы на ноги сам принцип системы управления, как системы обслуживания трудовых коллективов и процесса производства товаров, искоренив имеющую место сейчас систему обслуживания управленцев управляемыми ими трудовыми коллективами.
2. привести в управление профессионалов, которые, наконец, смогут внедрить научные методы управления трудовыми коллективами и процессом производства товаров.
3. уничтожить систему формирования этой армии по принципу «кумовства».
4. избавить человечество от мафии, социально-экономической основой которой является единоначалие чиновника, которого мафия, либо покупает, либо запугивает.
5. избавить, наконец, общество от идиотизма, когда коррумпированное и активно иницирующее коррупцию чиновничество обещает уничтожить коррупцию.
6. ликвидировать парадокс, когда при огромном количестве талантливых людей в нашем обществе мы имеем такую смехотворную производительность труда и такой постыдный уровень жизни народа.

Медицина, образование, пенсии

Все виды медицинского обслуживания населения, все виды образования, все виды пенсий и пособий финансируется из бюджета государства.

Тысячелетний научный курьёз

Миллиарды покупателей и продавцов по всему миру ежедневно покупают и продают товары. Причём, без труда, буквально играючи, находят обменные пропорции, где цена товара оказывается равной цене его производства.

А умнейшие люди Земли, озабоченные созданием теории стоимости, не могут взять в толк, как им это удаётся.

Сей пассаж наводит на мысль, что мыслители что-то тут перемудрили.

Та простота, с которой участники обмена формируют эквивалентный обмен, говорит о том, что критерии, лежащие в основе этого процесса, не могут быть запрятаны глубоко в дебрях научных изысканий.

Эти критерии должны быть очевидными, что называется, лежащими на поверхности.

Таким критерием для каждого участника обмена является осознание им того, что его положение, как участника обмена, как минимум не хуже положения его конкурентов.

В условиях рынка свободной конкуренции, когда у всех одинаковых товаров и для всех покупателей формируются одинаковые цены, а для всех производителей (средневидовой производительности) формируются равные нормы прибыли, здесь-то в головах участников обмена является осознание того, что рынок сформировал «нормальные» цены и «нормальные» прибыли, что означает, что цены товаров оказались равными ценам их производства.

Так рынок свободной конкуренции, через удовлетворенность равноценностью обмена большинства его участников, формирует эквивалентный обмен, формирует объективную величину стоимости обменивающихся товаров.

Так действует «невидимая рука» Адама Смита, или механизм автосоизмерения стоимостей.

Монополист же смещает точку равновесия между ценой и прибылью в свою пользу.

Так монополизированный рынок, посредством «видимой руки» монополиста, формирует субъективную величину стоимости товара, которая может, как многократно превышать цену производства товара, так и равняться нулю.

УДК 330.138

История одного открытия

Трудовая теория стоимости определяет стоимость товара количеством общественно необходимого труда, затрачиваемого для производства этого товара.

Причём – по Марксу – если труд полотёра перемножить в несколько раз, то получится труд академика, что есть абсолютная нелепость, ибо сколько ни преумножай физический труд, из него не получишь умственного труда, сколько ни преумножай труд бездарного художника, из него не получишь гениального художника.

Ошибочность такого определения стоимости заключается ещё и в том, что различные рынки могут формировать

различные стоимости на один и тот же товар. Например, стоимость апельсинов в Марокко и на крайнем севере.

Но самая главная ошибка трудовой теории стоимости отражена в цитате Маркса: "человеческая рабочая сила в текущем состоянии, или человеческий труд, образует стоимость, но сам труд не есть стоимость" т.23, с.60.

В этой цитате стоимость предстаёт перед нами как абсолютная абстракция, которой в реальности не существует, ибо в реальности существует стоимость товара или стоимость труда, а «пустой», абстрактной стоимости не существует.

Труд образует не просто стоимость, а стоимость товара, стоимость которого равна стоимости создавшего товар труда. И этим равенством формируется эквивалентный обмен товаров, и только на этом равенстве стоимостей строится непротиворечивая теория стоимости.

А термин «общественно необходимый труд» так же имеет статус фикции, ибо товары производятся конкретными работниками, и притягивать к этому процессу общество – это ещё одна нелепость трудовой теории стоимости.

Статус фикции также имеют термины «прибавочная стоимость и прибавочное рабочее время», ибо эксплуатация наёмных работников осуществляется посредством того, что стоимость их заработных плат не покрывает стоимости созданных их трудом товаров. И каким образом они на такую зарплату будут воспроизводить свою рабочую силу, капиталиста не волнует.

Статус фикции также имеет термин «абстрактный труд», ибо для определения стоимости он является излишней выдумкой.

Таким образом, трудовая теория стоимости есть фикция, не способная определить, ни что такое стоимость, ни как посредством стоимости товары обмениваются друг на друга, ни как капиталист эксплуатирует наёмных работников.

Теория предельной полезности также не отвечает на вопрос, как соизмеряются товары при их обмене друг на друга. И это естественно, ибо, как сказал Пол Самуэльсон, полезность — это абстракция, означающая субъективное удовольствие, которое измерить невозможно.

Товары невозможно соизмерить по их полезностям ещё и потому, что рыболовецкая сеть очень полезна для рыбака, и совершенно бесполезна для человека, живущего в пустыне.

Альфред Маршалл пытался объединить трудовую теорию стоимости с теорией предельной полезности, но вопрос, как соизмеряются товары при их обмене друг на друга, так и остался без ответа.

Неразрешимость загадки стоимости заключается в том, что стоимость находится не в товарах, а в головах участников обмена.

Эквивалентный обмен товаров рождается, когда эгоизм каждого участника обмена уравнивается эгоизмом его конкурентов, формируя равенство между стоимостью товара и средневидовой стоимостью его производства, которое рождает удовлетворенность обменом основной массы его участников.

Так формируется «невидимая рука» Адама Смита, которая описывается теорией автосоизмеряющихся стоимостей.

Субъективная сущность стоимости товаров

Субъективная сущность стоимости товаров определяется тем, что товары не обладают объективной эквивалентностью, а субъективная же эквивалентность товаров определяется предпочтением покупателей к этому товару, и субъективным же представлением продавцов о цене его производства или о его стоимости.

В статье дается предельно упрощенное и предельно краткое описание разработанной автором теории автоизолирующихся стоимостей, где величина стоимости товара определяется не величиной воплощенного в нем труда, а величиной стоимости этого труда. Причем, равенство между стоимостью товара и стоимостью воплощенного в нем труда формируется только монополизированным рынком. Стоимость же товара, сформированного монополизированным рынком, может как многократно превышать стоимость его производства, так и равняться нулю.

В соответствии с этой теорией труд стоит ровно столько, сколько стоит созданный им товар. Бесполезный труд, создавший никому не нужный товар, не имеет стоимости. Стоимость труда и добавленная трудом стоимость есть две стороны одной медали.

Цена есть цена товара-индивида, а стоимость есть цена товара данного вида (неотличимые друг от друга товары).

Цена формируется "борьбой" системы "покупатель - производитель", стоимость формируется некоторым количеством таких систем. То есть термины «цена» и «стоимость» правомерно считать синонимами, что уже имеет широкое распространение, но что пока еще не имеет теоретического обоснования. Здесь и в упомянутой теории эти термины употребляются как равнозначные и взаимозаменяемые.

Цена производства-продажи товара есть сумма цен труда всей череды его производителей, начиная с производителей сырья, энергии, инструмента ... и кончая последним его производителем – продавцом. Ценой производства-продажи является и сумма цены труда производителя с его издержками производства-продажи товара, издержками, которые есть сумма цен труда производителей тех товаров которые использовались данным производителем для производства-продажи своего товара.

В рассматриваемой теории главным критерием равновесного рынка и эквивалентного обмена (объективных цен, объективных величин стоимости обмениваемых товаров) является субъективная относительная удовлетворенность обменом основной массы его участников. То есть это признание основной массой участников обмена того, что данные цены и прибыли являются итогом эквивалентного обмена.

Многие исследователи пытаются построить теорию товарообмена, опираясь на абсолютно объективные параметры эквивалентности обмениваемых товаров. Причем, даже не пытаясь эту эквивалентность представить в виде объективной основы субъективной удовлетворенности обменом его участников, как будто товары обмениваются сами по себе, без субъектов обмена. На самом же деле, если даже товары и имели бы

объективную эквивалентность, то она должна была бы отразиться в сознании участников обмена, формируя в нем субъективную удовлетворенность обменом, без которой невозможен процесс обмена.

В соответствии с предлагаемой теорией цена труда производителя для предпринимателя-одиночки исчисляется как разница между выручкой от продажи товара и всеми издержками его производства-продажи. Для коллективного товаропроизводителя исчисляется точно так же, только в издержки производства не включается фонд оплаты труда. Именно сумма, таким образом определяемых цен труда всей череды производителей товара, образует цену производства-продажи любого товара.

Объективная цена товара, или эквивалентный обмен формируется рынком свободной конкуренции посредством субъективного осмысления участниками обмена равноценности обмениваемых товаров. Субъективная разногласия в определении равноценности обмениваемых товаров устраняется конкуренцией.

Для отдельного покупателя нет предела в желании снизить цену приобретаемого товара, но конкуренция между покупателями ограничивает снижение цены точкой равновесия между спросом и предложением. Установление цены, ниже этой точки, невыгодно производителям.

Удовлетворенность обменом покупателя имеет место, если он приобретает товар по той же цене, что и остальные покупатели товара данного вида, то есть если на все одинаковые товары устанавливаются одинаковые цены.

Для отдельного производителя нет предела в желании повысить цену своего товара, но конкуренция между производителями ограничивает повышения цены той же точкой равновесия. Установление цены, выше этой точки, снижает спрос, что также невыгодно производителям.

Удовлетворенность обменом производителя имеет место, если цена товара покрывает издержки производства-продажи товара и оставшаяся за минусом этих издержек сумма, являясь ценой труда производителя с единицы товара, равна ценам труда с единицы товара остальных производителей товара данного вида на данном рынке.

Конкуренция между разновидовыми производителями ведет к переливам средств из менее прибыльных видов предпринимательства в более прибыльные, что, в конечном счете, выравнивает цены труда производителей на единицу издержек производства-продажи товаров.

В результате чего цены всех товаров посредством относительной удовлетворенности обменом основной массы его участников устанавливаются в соответствии с ценой труда производителя, плюс соответствующие товару издержки его производства-продажи (плюс сумма цен труда производителей тех товаров, которые использовались данным производителем для производства-продажи своего товара).

То есть цены всех товаров в равновесном рынке устанавливаются в соответствии с суммой цен труда всей череды производителей этих товаров, или, что же самое, в соответствии с ценой их производства.

Эквивалентный обмен формируется не посредством соизмерения товаров по каким-то их внутренним объективным параметрам, а посредством «невидимой руки» Адама Смита, когда эгоизм каждого участника обмена уравновешиваясь эгоизмом его конкурентов, формирует равновесный рынок и удовлетворенность обменом основной массы его участников.

Закон стоимости, в соответствии с теорией автосоизмеряющихся стоимостей, звучит так. На рынке свободной конкуренции посредством относительной

удовлетворенности обменом основной массы его участников цены товаров устанавливаются в соответствии с суммой цен труда всей череды производителей соответствующего товара, или, что то же самое, в соответствии ценой (стоимостью) его производства.

Рынок свободной конкуренции является классической диалектической системой, которая всегда стремится к равновесию, посредством «борьбы» образующих ее диалектических систем: «покупатель – покупатель», «производитель – производитель», «покупатель – производитель», «спрос – предложение».

УДК 330. 138

Терминологический аппарат теории автосоизмеряющихся стоимостей

ТОВАР – объект обмена, способный удовлетворять какие-либо потребности людей (имеющий потребительные свойства).

ЦЕННОСТЬ ТОВАРА – субъективные представления людей о величине потребительных свойств товара и величине его стоимости.

ЦЕНА ТОВАРА – все то, на что обменивается товар. Цена формируется рынком в «борьбе» диалектической системы «покупатель – продавец».

ВИД ТОВАРА – одинаковые с позиции покупателя товары.

СТОИМОСТЬ ТОВАРА – видовая цена товара. Цена товара данного вида. Пропорция, в которой данный товар обменивается на другие товары, включая различные виды денег. Стоимость формируется рынком в «борьбе» некоторого количества одновидовых систем «покупатель –

продавец». Термины «цена» и «стоимость» правомерно считать синонимами. Здесь и далее эти термины употребляются как равнозначные и взаимозаменяемые. В равновесном рынке стоимость товара формируется в соответствии с величиной стоимости воплощенного в нем труда всей череды его производителей, начиная с производителей сырья, энергии..., и кончая последним его производителем - продавцом.

СТОИМОСТЬ ТРУДА – Труд обменивается на плату за труд, которая и определяет его стоимость. Труд стоит ровно столько, сколько стоит созданный им товар. Труд, создавший никому не нужный на данном рынке товар, не имеет на данном рынке стоимости. Труд, уничтожающий товары, имеет отрицательную стоимость.

СТОИМОСТЬ ТРУДА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ – добавленная трудом товаропроизводителя стоимость. Для предпринимателя-одиночки, определяется как разница между выручкой от продажи товара и всеми издержками его производства-продажи. Для коллективного товаропроизводителя определяется точно так же, только в издержки производства включается фонд оплаты труда (в бухучете он минусуется). Только таким образом определяемая стоимость труда производителя позволяет создать ясную и яркую картину формирования эквивалентности в виде равенства между стоимостью товара и средневидовой стоимостью его производства.

СТОИМОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРА – сумма цен труда всей череды производителей товара. Сумма стоимости труда производителя товара со стоимостью всех издержек производства-продажи товара.

СРЕДНЕВИДОВАЯ СТОИМОСТЬ ТРУДА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ – стоимость труда производителя при средневидовых экономических показателях, включая

средневидовые издержки производства товара данного вида. Сумма средневидовых издержек производства товара со средневидовой стоимостью труда производителя на единицу товара данного вида образует средневидовую стоимость производства этого товара. Стремление производителя данного товара в процессе обмена получить такую цену, которая покрывает средневидовые издержки производства товара, и даёт возможность оценить свой труд не ниже труда своих конкурентов, рождает в равновесном рынке цену товара данного вида, равную средневидовой цене производства этого товара.

СРЕДНЕРОЫНОЧНАЯ СТОИМОСТЬ ТРУДА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ – величина, которая формируется за счет переливов средств из менее прибыльных видов предпринимательства в более прибыльные, и за счет формирования соответствия между спросом и предложением на все виды товаров данного рынка. Величина, к которой имеют тенденцию стремиться все средневидовые цены труда производителей всех видов товаров данного рынка. Стремление производителей любых видов товаров покрыть ценой товара средневидовые издержки его производства и получить цену за свой труд на данную величину издержек, не меньшую, чем цена труда других средневидовых производителей на такую же величину издержек, формирует цены всех товаров данного рынка в соответствии со средневидовой ценой их производства.

РЫНОК – институт обмена товарами.

БИРЖА ТРУДА – «входная дверь» на рынок труда. Институт заключения договора найма между наемным работником и работодателем, по которому наемный работник получает во временное пользование средства производства какого-либо товара в обмен на обязательство

продавать за зарплату произведенный им товар своему работодателю.

РЫНОК ТРУДА – институт распределения произведенного коллективным товаропроизводителем дохода от труда среди членов этого коллектива.

РАВНОВЕСНЫЙ РЫНОК ТРУДА – распределение произведенного коллективом дохода от труда в соответствии с объективной величиной стоимости труда каждой рабочей силы, участвующей в производстве этого дохода.

РАВНОВЕСНЫЙ РЫНОК – рынок, где спрос уравновешен предложением, и имеют место быть неизменные цены.

УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РАВНОВЕСНОГО РЫНКА – Анализ и обобщение всего многообразия условий формирования равновесного рынка, сводят это многообразие к двум условиям.

Первое – количество участников обмена должно быть достаточным, для рождения конкуренции, как между покупателями, так и между производителями.

Второе – вмешательство общественной власти в работу конкретного рынка допустимо и обязательно, но только для уничтожения монополизации каких-то элементов рынка и привилегий каких-либо участников обмена, то есть для уничтожения всего того, что мешает свободной и честной конкуренции.

АБСОЛЮТНО РАВНОВЕСНЫЙ РЫНОК – рынок, где спрос уравновешивается предложением на уровне цен, равных средневидовым ценам производства товаров. Рынок, формирующий эквивалентный обмен.

СУБЪЕКТИВНОЕ СМЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОЙ ВЕЛИЧИНЫ СТОИМОСТИ ТОВАРА – величина стоимости товара, на которую увеличивается или

уменьшается объективная величина стоимости товара, когда рынок уходит из точки абсолютного равновесия.

ОТНОСИТЕЛЬНО РАВНОВЕСНЫЙ РЫНОК – рынок, где спрос уравнивается предложением на уровне цен, имеющих субъективное смещение, относительно объективных цен товаров.

СУБЪЕКТИВНАЯ ОТНОСИТЕЛЬНАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБМЕНОМ ОСНОВНОЙ МАССЫ ЕГО УЧАСТНИКОВ – центральный элемент процесса формирования эквивалентного обмена. На практике выглядит в виде признания основной массой участников обмена объективности цен товаров и прибылей их производителей.

Многие исследователи пытаются построить теорию товарообмена, опираясь на абсолютно объективные параметры эквивалентности обмениваемых товаров. Причем, даже не пытаясь эту эквивалентность представить в виде объективной основы субъективной удовлетворенности обменом его участников, как будто товары обмениваются сами по себе, без субъектов обмена. На самом же деле, если даже товары и имели бы объективную эквивалентность, то она должна была бы отразиться в сознании участников обмена, формируя в нем субъективную удовлетворенность обменом, без которой невозможен процесс обмена.

Объективной основой субъективной относительной удовлетворенности обменом его участников является не эквивалентность обмениваемых товаров по каким-то их внутренним параметрам, а эквивалентность определенного рыночного положения каждого участника обмена с аналогичным рыночным положением его конкурентов. Проще говоря, это – равенство выгод конкурирующих субъектов обмена.

Для конкурирующих покупателей это равные цены на одинаковые товары у всех продавцов и для всех покупателей.

Для конкурирующих производителей это равные цены своего труда (или равные прибыли) с равных величин издержек.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА – система физических, химических, биологических, социальных и экономических противоположностей, «борьба» которых рождается при отклонении системы от состояния равновесия. «Борьба» всегда направлена на восстановления утраченного системой равновесия. К примеру, если уровни жидкости в сообщающихся сосудах перестают быть равными, рождается «борьба» в форме перетекания жидкости для выравнивания уровней. А когда одна категория граждан эксплуатируется другой категорией, нарушая справедливое (равновесное) распределение доходов, рождается борьба за изменение формы собственности, посредством которой осуществляется эксплуатация.

Рынок – это совокупность диалектических систем: «покупатель – покупатель», «продавец – продавец», «покупатель – продавец», «спрос – предложение». Свободная конкуренция как внутри этих систем, так и между ними, в конечном счете, приводит все эти системы в равновесие. Так рождается равновесный рынок с равновесными ценами.

УДК 330. 138

Теория автосоизмеряющихся стоимостей

В предлагаемой теории стоимости товарообмен всех товаров, включая все виды услуг, описывается одной

формулой "товар – товар", включая обмен на товар-посредник – деньги разных видов и межвидовой обмен самих денег. Эту формулу также можно записать и в виде "товар – цена", т.к. ценой товара в предлагаемой теории стоимости является все то, что покупатель отдает в обмен на товар. Законы формирования цены и стоимости денег ничем не отличаются от законов формирования цены и стоимости всех остальных товаров. Цена товара формируется в "борьбе" отдельно взятых систем "покупатель продавец". Итог этой "борьбы" - обмен и рождение цены конкретного товара.

Знания участников товарообмена о формируемой на данном рынке цене товара данного вида есть знания о стоимости этого товара. Цена это индивидуальное свойство товара. Стоимость - видовое свойство. Цена товара это цена индивида. Стоимость товара - цена вида. В реальном товарообмене понятия "цена" и "стоимость" часто употребляются как синонимы. И это естественно: возможность употребления того или иного понятия зависит исключительно от субъективной точки зрения самого человека. Если товар человеком воспринимается как конкретная вещь, то цена товара является ценой этой вещи. А если товар человеком воспринимается как представитель вида товаров, то в этом случае цена товара превращается в видовую цену - стоимость.

Загадкой, ради решения которой создавались и до сих пор создаются все теории стоимости, является вопрос о том, что заставляет борцов за цену в условиях рынка свободной конкуренции прекращать борьбу именно там, где цена товара оказывается равной средневидовой цене его производства. То есть это вопрос о критериях, руководствуясь которыми покупатели и продавцы равновесного рынка приходят к согласию в том, что данные условия обмена делают обмен действительно

эквивалентным. Равенство между стоимостью товара и средневидовой стоимостью его производства многих исследователей наводило, и до сих пор наводит на мысль о существовании в обменивающихся товарных массах какой-то эквивалентности (по трудозатратам, полезности, энергии ...), которая каким-то загадочным образом заставляет борцов за цену прекращать борьбу, когда цена товара обеспечивает эту эквивалентность. В объективной реальности эквивалентность действительно имеет место быть, но не в товарных массах, а в простых и очевидных рыночных факторах, которые условно можно назвать эквивалентностью положений конкурирующих субъектов обмена.

Для конкурирующих между собой покупателей этим фактором является равенство цен одновидовых товаров у всех продавцов и для всех покупателей.

Для конкурирующих одновидовых продавцов им является равенство цен труда с единицы товара, а для разновидовых – равенство цен труда с равных величин издержек, или равенство прибылей с равных величин авансированного капитала.

Формирование удовлетворенности обменом происходит по принципу – не хуже, чем у конкурентов, без осознания глобальности последствий.

А последствия действия этих факторов действительно глобальны.

Цены всех одновидовых товаров оказываются одинаковыми.

Цены труда всех средневидовых производителей (со средневидовыми условиями производства) оказываются средневидовыми.

Все средневидовые цены труда, в конечном счете, становятся равными одной и той же – среднерыночной – величине. Что обеспечивает равенство цен труда средневидовых производителей с равных величин издержек, независимо от вида товара. Поэтому стремление производителей всех видов товаров к установлению цены товара, которая, покрывая средневидовые издержки его производства, и обеспечивая цену труда, не ниже цены труда всех остальных средневидовых производителей любых товаров на данную величину издержек, рождает цены всех товаров данного рынка в соответствии со средневидовой ценой их производства.

Выясняется, что рыночные факторы, обеспечивающие эквивалентность положений конкурирующих субъектов обмена отражают собой, не только удовлетворенность обменом основной массы его участников, но и равенство между ценой товара и средневидовой ценой его производства.

Таким образом, участники обмена, не пытаясь соизмерить обменивающиеся товары ни по величине трудозатрат их производства, ни по величине их полезности, стремясь лишь к понятному и очевидному равенству выгод, этим своим стремлением обеспечивают эквивалентность обмена, обеспечивают формирование объективной величины стоимости товаров.

Так действует механизм автосоизмерения стоимостей, механизм, который назвали «невидимой рукой» Адама Смита.

Сформированная равновесным рынком стоимость товара воспринимается как "норма", как "этот товар стоит такой цены" как "объективная цена товара". Поэтому в равновесном рынке, при неизменных условиях товарообмена, цены товаров устанавливаются практически

без "борьбы" системы "покупатель - продавец", или, точнее, "борьба" приобретает вид обоюдного осознания равноценности обмена, осознания "нормальных", объективных цен и прибылей.

В условиях неравновесного рынка, где спрос не уравновешен предложением, где у одной из противоположностей появляется возможность проявить свою субъективную волю и повысить уровень своего удовлетворения обменом в ущерб удовлетворенности обменом своего антипода, рождаются субъективные (монопольные) цены и стоимости товаров, которые могут как многократно превышать цену производства этих товаров, так и равняться нулю.

Формирование субъективных цен товаров, ущемляя интересы соответствующих участников товарообмена, рождает их деятельность, нацеленную на устранение причин этого отклонения, деятельность, которая является движущей силой, "толкающей" рынок к равновесию, к "норме": к такому состоянию, где рождаются объективные цены товаров, где рождается удовлетворенность обменом основной массы его участников.

Таким образом, в равновесном рынке стоимость товара формируются в соответствии с величиной стоимости воплощенного в товар труда всей череды его производителей.

Трудовая теория стоимости была не далека от истины, но:

*В процессе производства товара формируется не стоимость товара, а стоимость производства товара.

*В условиях равновесного рынка стоимость товара формируется не в соответствии с величиной воплощенного в товар труда, а в соответствии с величиной стоимости этого труда.

*Стоимость товара формируется в соответствии с величиной стоимости воплощенного в товар труда не помимо сознания участников обмена, а посредством осознанной субъективной удовлетворенности обменом основной массы его участников. Факт равенства цены товара цене его производства создает иллюзию абсолютно объективной – (независимой от сознания участников обмена) – эквивалентности обмена. Но это действительно лишь иллюзия потому, что здесь имеет место быть лишь ценовая эквивалентность: разнообразные товары становятся равноценными лишь потому, что цены их производства оказались равными. Но соответствие цены товара его внутренним качествам, его ценности определяется на уровне чисто субъективного восприятия. Однако в условиях рынка совершенной конкуренции это субъективное соответствие, обретая множественную форму, превращается в объективное явление в виде объективной величины стоимости товара. Происходит это так же, как некоторое количество субъективных знаний в любой проблеме формирует объективную истину решения этой проблемы.

Абсолютно же объективная эквивалентность обмена требует наличия объективного и независимого от сознания участников обмена равенства по каким-то абсолютно объективным параметрам и в абсолютно объективных единицах измерения (единицы полезности, человеко-часы) между такими товарами, как, например, музыкальное произведение и кусок колбасы. Доказательства возможности такого равенства нет, и, на наш взгляд, не может быть в принципе. О субъективной же удовлетворенности подобного рода обменом говорить вполне уместно.

Субъективная теория стоимости (теория полезности) тоже была не далека от истины, но:

*В формировании стоимости товара принимают участие не только субъективные представления покупателя о полезности товара, но и субъективные представления продавца о величине стоимости вложенного в товар труда.

*Объективная величина стоимости товара формируется не посредством удовлетворенности обменом отдельными покупателями и продавцами, а посредством удовлетворенности обменом конкурирующих между собой в условиях рынка свободной конкуренции участников товарообмена.

*Эквивалентность обмена достигается только в условиях рынка свободной конкуренции. В условиях неравновесного рынка формируются субъективные цены товаров. Неэквивалентность обмена является движущей силой процессов, уравнивающих рынок.

Механизм автосоизмерения стоимостей есть не что иное, как действие закона стоимости, который в соответствии с теорией автосоизмеряющихся стоимостей должен звучать так: в условиях равновесного и сбалансированного рынка стоимость товара формируется в соответствии с объективной величиной стоимости воплощенного в товар труда всей череды его производителей. В условиях неравновесного рынка формируется субъективная величина стоимости товара, которая может, как многократно превышать стоимость его производства, так и равняться нулю.

Центральным элементом закона стоимости является относительная удовлетворенность обменом основной массы его участников, а стремление каждого участника обмена к этой удовлетворенности является движущей силой действия этого закона.

Рождение правоотношений и государственной
власти

Стадо обезьянолюдей никогда не превратилось бы в человеческое общество, если бы их животная свобода ни стала бы ограничиваться правом.

Анонс

Все познается в сравнении, и познание человеком самого себя не исключение. В сравнении всего того, что объединяется понятием "мое" со всем тем, что объединяется понятием "не мое" рождается понятие "я". Здесь начинается свое развитие индивидуальное сознание современного человека, здесь начинало свое развитие и индивидуальное сознание ископаемых людей. Здесь же начинала свое развитие и общественная власть, которая первоначально не могла иметь никакой иной формы, как только форму покровительства осознавшей свое материнство матери своим детям.

И индивидуальное сознание, и общественная власть зарождаются в виде правосознания, и, в первую очередь, в виде осознания вопросов принадлежности определенных объектов определенным индивидам, то есть в виде осознания понятий "мое - не мое", "мой ребенок - не мой ребенок".

Процесс превращения стада обезьянолюдей в человеческое общество, длившийся более шести миллионов лет, был, прежде всего, процессом формирования правосознания субъектов права.

1. Главная движущая сила антропогенеза

Эволюция гоминид до начала систематической трудовой деятельности по изготовлению орудий многократного использования не представляла исключения из общих законов эволюции животного мира. Основной движущей силой их эволюции были внешние относительно их вида - межвидовые - противоречия. Повышение уровня качества противоборствующих видов создавало необходимость повышения уровня качества гоминид.

Повышение уровня качества организмов есть повышение уровня их морфофизиологической организации, если среда их обитания изменяется в направлении ее усложнения. В этом случае для выживания организмов на безусловнорефлекторном уровне филогенеза нервной системы требуется увеличение количества постоянных нервных связей, компенсирующих усложнение среды обитания. А на условнорефлекторном - требуется совершенствование морфофизиологических механизмов, обеспечивающих возможность увеличения приобретаемых в онтогенезе временных связей.

В конечном счете, именно количество нервных связей, присущих определенным организмам и обеспечивающих их нормальную жизнедеятельность, наиболее полно отражает как уровень их морфофизиологической организации, так и уровень сложности их среды обитания. Количество же необходимых для выживания организмов нервных связей определяется как уровнем морфофизиологической организации организмов противоборствующих видов, так и

уровнем сложности внутривидовых взаимосвязей данного вида организмов.

Тот факт, что ни один вид организмов в животном мире уровнем своей морфофизиологической организации в противоборстве с гоминидами не был способен создать уровень сложности среды обитания гоминид соответствующий уровню морфофизиологической организации человеческого мозга, говорит о том, что этот уровень создавался за счет усложнения внутривидовых взаимосвязей гоминид.

Сознание человека - продукт внутренних диалектических противоречий популяций гоминид.

2. Роль орудийной деятельности гоминид

До начала изготовления орудий многократного использования внутривидовые взаимоотношения особей в популяциях гоминид определялись так же, как и во всем животном мире, двумя группами противоположных инстинктов. С одной стороны, это инстинкты, определяющие удовлетворение собственных потребностей особей, инстинкты, которые условно можно назвать инстинктами индивидуализма. С другой стороны, это инстинкты, способствующие удовлетворению потребностей других особей данной популяции, инстинкты, которые условно можно назвать инстинктами коллективизма. Понятно, что для выживания популяции любого вида животных, включая гоминид, необходимо, чтобы система " коллективизм - индивидуализм" находилась в равновесном состоянии.

С началом систематической трудовой деятельности гоминид по изготовлению орудий многократного использования (изготовленных не для одиночного акта деятельности, после чего антропоиды, например, теряют интерес к орудью, а изготовленных для определенного вида деятельности, изготовленных для многократного использования в аналогичных актах деятельности) во взаимоотношениях между гоминидами зарождается проблема принадлежности определенных орудий определенным особям.

В процессе трудовой деятельности по изготовлению орудий, в процессе удовлетворения потребностей посредством этих орудий у производителя орудия рождается чувство привязанности к орудью собственного изготовления. Привязанность эта усиливается от поколения к поколению по мере совершенствования мозга гоминид, по мере совершенствования изготавливаемых ими орудий, по мере совершенствования приемов использования этих орудий, по мере увеличения количества потребностей, удовлетворяемых посредством этих орудий. Привязанность усиливается по мере того, как орудия начинают занимать все большее и большее место в жизнедеятельности гоминид, по мере того, как вероятность выжить в борьбе со средой все более и более начинает определяться способностью изготавливать и умело использовать орудия производства жизненных благ.

Зарождение этого чувства, - на базе которого рождается требование производителя орудия признать только за ним право пользоваться орудием собственного изготовления, и, в конечном счете, формируется понятие " мое орудие", - определило

тот долговременный крен системы "индивидуализм - коллективизм" в сторону усиления индивидуализма, который, выводя из равновесия систему "особь - особь" (популяция гоминид), породил "борьбу" ее противоположностей в форме конфликтов по поводу принадлежности определенных орудий определенным особям. Подобно современным маленьким детям, которые тянут каждый себе приглянувшуюся игрушку независимо от того, кому она принадлежит, и возмущаются, встречая сопротивление, далекие наши предки тянули каждый себе приглянувшееся орудие, что порождало внутривидовые конфликты, которые ослабляли, а иногда и разрушали популяцию.

3. Зарождение системы понятий "моё - не моё - я"

Не следует момент рождения права путать с моментом рождения теории права, т.е. с моментом осознания людьми того факта, что они относительно друг друга находятся в определенных правоотношениях. Осознание этого факта происходит много позже рождения самих правоотношений, для рождения которых достаточно осознания каждым индивидом того, что определенные объекты способны удовлетворять потребности определенного индивида, а попытки удовлетворить собственные потребности, посредством этих объектов, чреваты неприятностями. Это и есть начало зарождения правосознания, которое определяет правоповедение индивидов.

Естественный отбор осуществляется посредством преимущественного выживания наиболее

высококачественных популяций гоминид. Это были популяции особей с наибольшим объемом мозга и наилучшей его структурой. Это были популяции особей, которые с наименьшим количеством проб овладеть чужим орудием приходили к осознанию того, что чужое орудие не способно удовлетворять их потребности, оно способно удовлетворять потребности лишь своего производителя.

То есть это был естественный отбор, определивший направление эволюции гоминид на увеличение объема мозга, на совершенствование его структуры и, в конечном счете, на рождение способности мозга отражать мир посредством понятий.

Первыми понятиями были понятия: "мое орудие" (требование производителя орудия признать только за ним право пользоваться орудием собственного изготовления) и "не мое орудие" (признание индивидом этого же права за себе подобными). Параллельно с этими понятиями формируются понятия ближайших частей действительности, объединяемых понятиями "мое" и "не мое". В диалектическом единстве с системой понятий "мое - не мое" и "борьбе", имеющей характер сравнения, формируется понятие "я" - диалектическая форма развития системы понятий "мое - не мое".

Пожизненное сравнение человеком всего того, что отражается понятиями "мое" и "не мое" определяет периодическое перерастание содержания системы понятий "мое - не мое" своей диалектической формы - понятия "я". Периодически человек меняет свое представление о себе.

Система понятий "мое - не мое - я" является основой формирования индивидуального сознания, т.к. только после отделения себя от себе подобных

сознание индивида имеет возможность формировать все другие понятия.

Внутривидовые конфликты в популяциях гоминид по поводу принадлежности определенных объектов определенным индивидам совершенно необходимый момент процесса рождения индивидуального сознания. Так же, как и для рождения сознания современного ребенка совершенно необходимы игры в систему понятий "мое - не мое".

4. Рождение второй сигнальной системы

Движущий естественный отбор в популяциях гоминид определялся тем, что все особи каждого нового поколения самостоятельно должны были постигать зарождающиеся правоотношения.

Но по ходу эволюции гоминид, вместе с увеличением объема мозга, совершенствования его структуры и, как следствие, уменьшением количества проб овладеть чужим орудием для осознания вопросов принадлежности, уменьшается средний возраст особей, в котором они приходят к этому осознанию. И, в конечном счете, когда этот возраст уменьшается до подросткового и младенческого, количество проб овладеть чужим объектом для осознания вопросов принадлежности, начинает определяться качеством воспитания детей по этим вопросам.

Путь улучшения качества воспитания подрастающих поколений один - совершенствование методов передачи им тех знаний, которые были приобретены предшествующими поколениями.

Направление движущего естественного отбора популяций гоминид в этот период было

скорректировано в направлении рождения второй сигнальной системы, где сигналами, формирующими в мозге индивидов понятия, являются не соответствующие этим понятиям объекты действительности, а определенное соотношение звуков, соответствующее определенному понятию, сформированному другими индивидами. С рождением второй сигнальной системы сознание индивидов всех последующих поколений развивается на базе тех знаний, которые были приобретены индивидами предшествующих поколений.

Первыми знаниями, которые стали передаваться от поколения к поколению посредством понятий, были знания по вопросам принадлежности определенных объектов определенным индивидам. С рождением второй сигнальной системы процесс осознания гоминидами вопросов принадлежности претерпевает качественные изменения. Процесс этот протекает в основном в период младенчества осознающих эти вопросы индивидов, и сопровождается воспитанием этих индивидов взрослыми особями. Конфликты по поводу принадлежности определенных объектов определенным индивидам, если и имеют место, не имеют, однако, трагической развязки - движущий естественный отбор прекращает свое действие. Рождается человек современного вида.

5. Роль визуального отражения мира

Очень важным направлением эволюции гоминид периода систематического изготовления орудий многократного использования была эволюция их мозга в направлении совершенствования образа восприятия посредством увеличения количества

отражаемых мозгом признаков воспринимаемого объекта. В результате этой эволюции совершенствовалась способность индивида визуально отличать свои объекты от аналогичных чужих, например, отличать очень похожие друг на друга каменные рубила.

Необычайно важным следствием эволюции этого направления было рождение способности матери визуально отличать своих детей от чужих.

У антропоидов, например, роль визуального восприятия матерью своего ребенка очень незначительна. И при лишении возможности тактильного и обонятельного общения матери с ребенком визуальное общение не предотвращает очень быстрого и полного исчезновения родственных связей между ними (2). Поэтому родственные связи у антропоидов между матерью и ребенком быстро исчезают после превращения ребенка в самостоятельную, способную обходиться без помощи матери, особь.

Рождение способности матери визуально отличать своих детей от чужих и рождение способности формировать понятие "мой ребенок" определяют способность матери осознавать свое материнство. Что, в свою очередь, определяет рождение пожизненного покровительства матери своим детям.

Рождается материнская родовая община, где материнское покровительство становится регулятором всех конфликтов между ее детьми, а затем и между всеми членами материнского рода.

С рождением понятия "я" система "особь - особь" (стадо животных), где все взаимоотношения между особями определяются биологическими законами,

превращается в систему "индивид - индивид", (человеческое общество), где все взаимоотношения между людьми постепенно начинают определяться законами разума, осознание которых образующими общество индивидами, то есть рождение их правосознания определяет их правоповедение.

6. Рождение общественной власти

Самостоятельное приобретение индивидами знаний, определяющих правоповедение, не может осуществляться иначе, как только через нарушающую правоотношения деятельность этих индивидов. Поэтому о рождении права, правоотношений (о рождении человеческого общества) можно говорить лишь с рождением силы - власти, которая целенаправленно формирует правосознание субъектов права, регулирует и охраняет их правоповедение, являясь, таким образом, диалектической формой развития права, диалектической формой развития системы "индивид - индивид", содержанием которой является развитие правоотношений между образующими общество субъектами права.

Диалектической формой развития (перерастания, перехода) системы "особь - особь" в систему "индивид - индивид", властью, карающей преимущественно неспособных осознавать рождающиеся правоотношения, силой, формирующей правосознание индивидов, был естественный отбор, прекративший свое действие с рождением власти в форме воли осознавшей свое материнство матери, которая в процессе воспитания своих детей формировала их сознание, развитие которого не может начинаться ни с чего иного, как

только с осознания вопросов принадлежности определенных объектов определенным индивидам, т.к. только оно ведет к самосознанию.

7. Рождение парных союзов

Еще одним очень важным направлением эволюции гоминид было изменение взаимоотношений между разнополыми особями, происходящее, видимо, в период перехода гоминид от одиночно собирательного метода добычи пищи к одиночно и коллективно-охотничьему. Изменение это было связано с тем, что самки, постоянно обремененные детьми, не могли столь же успешно, как самцы заниматься охотой. Поэтому больше шансов выжить получали те самки, каждая из которых была способна стать постоянно опекаемой каким-либо самцом, который делился бы своей добычей с ней и с ее детьми. Что способствовало эволюции гаремных семей в непрочные, легко расторгимые, но все-таки парные союзы, которые в условиях кочевого образа жизни гоминид, в конечном счете, превращались в союзы двух поставляющих друг другу супругов материнских родов.

Внутриродовая экзогамия, как и все другие правоотношения, определялась волей матери, материнские чувства которой исключали возможность половых связей матери с ее сыновьями. А осознание матерью того, что ее дочери должны стать женами мужчин родственного материнского рода, а сыновья - мужьями женщин этого рода породило запрет на половые связи и между ее детьми. И в целях соответствующего воспитания подрастающих поколений рождается

запрет матери на прилюдные половые акты и на обнаженность половых органов.

8. Принципиальная схема антропосоциогенеза

Расселение *homo sapiens* на недостижимые для скрещивания расстояния рождает множество изолированных друг от друга подвидов.

Но у всех этих подвидов была одна и та же движущая сила эволюции – внутривидовые конфликты по поводу зарождающихся правоотношений.

А действие одинаковых движущих силы эволюции для родственных видов, даже при их изоляции друг от друга, предполагает их эволюцию практически в одном и том же направлении с относительно небольшими различиями. Что и происходило: все они эволюционировали в направлении увеличения объема мозга и совершенствования его структуры. Поэтому параллельное и практически одновременное появление схожих эволюционных форм гоминид в далеких друг от друга местах обширной территории их расселения – вполне реальное явление.

Яркий пример: останки *homo sapiens* были найдены.

Индекс: Омо 1, возраст 195 тыс. лет, Эфиопия.

Индекс: El Zuttiyeh, возраст 200-350 тыс. лет,

Израиль.

Индекс: Jinniushan, возраст 250-280 тыс. лет, Китай.

Это обстоятельство породило большие сложности в вопросе построения, - на основе найденных останков гоминид, - удовлетворительной схемы видовой последовательности антропогенеза.

К тому же, видимо, не совсем правильно представлять эту последовательность в виде выстроенных друг за другом видов, без учета промежуточных популяций.

Эволюция протекает «скачкообразно» от вида-предка к виду-потомку, между которыми эволюционируют, элиминируя в конкурентной борьбе между собой, промежуточные популяции.

Особи, которые от поколения к поколению суммируют и переносят от вида-предка к виду-потомку новые признаки, рождающие, в конечном счете, новый вид, входят только в базовые популяции (b). Плавное накопление морфологических признаков способны показать только стоящие друг за другом особи последовательных поколений базовых популяций. Но количество особей базовых популяций могло быть буквально несколько десятков. Вероятность того, что когда-либо отыщутся останки этих особей, равна нулю. Отсюда и «скачкообразность» эволюции.

Все остальные популяции участвуют в эволюционном процессе в качестве поставщиков базовым популяциям мутированного и комбинированного генетического материала. Их особи по своей морфологии могут значительно отличаться как от особей базовых популяций, так и от особей обоих видов.

Однако, это не тупиковая ветвь, а нормальный, совершенно необходимый эволюционный материал, который, сделав своё дело, элиминирует, уступая дорогу более качественным популяциям.

Логика предлагаемой схемы делает естественным параллельное существование некоторый период времени остатки популяций вида-предка и вытесняющие их популяции вида-потомка в одной экологической нише.

Видимо, в вопросе построения из найденных останков точной схемы антропогенеза остаётся уповать на генетиков, которые оперируют не морфологическими параметрами, полученными на основе визуального изучения костных останков, а гораздо более точными молекулярно-генетическими параметрами.

9. Эволюция государства

В процессе исторического развития человеческого общества, с развитием, совершенствованием средств производства жизненных благ, с изменением, совершенствованием форм собственности на средства производства, с развитием общественного сознания изменяются правоотношения между субъектами права тех или иных государственных образований. Меняющиеся правоотношения перерастают свою диалектическую форму - государственную власть, требуя качественных изменений этой формы. Что периодически и происходит, чаще - посредством революций, реже - посредством эволюционных социально-экономических преобразований. Но какие бы изменения ни претерпевала государственная власть, начиная с самой первой - матриархатной - своей формы и кончая современными государствами, сущность этого явления остается неизменной: государственная власть остается диалектической формой развития правоотношений между

образующими данное государственное образование субъектами права.

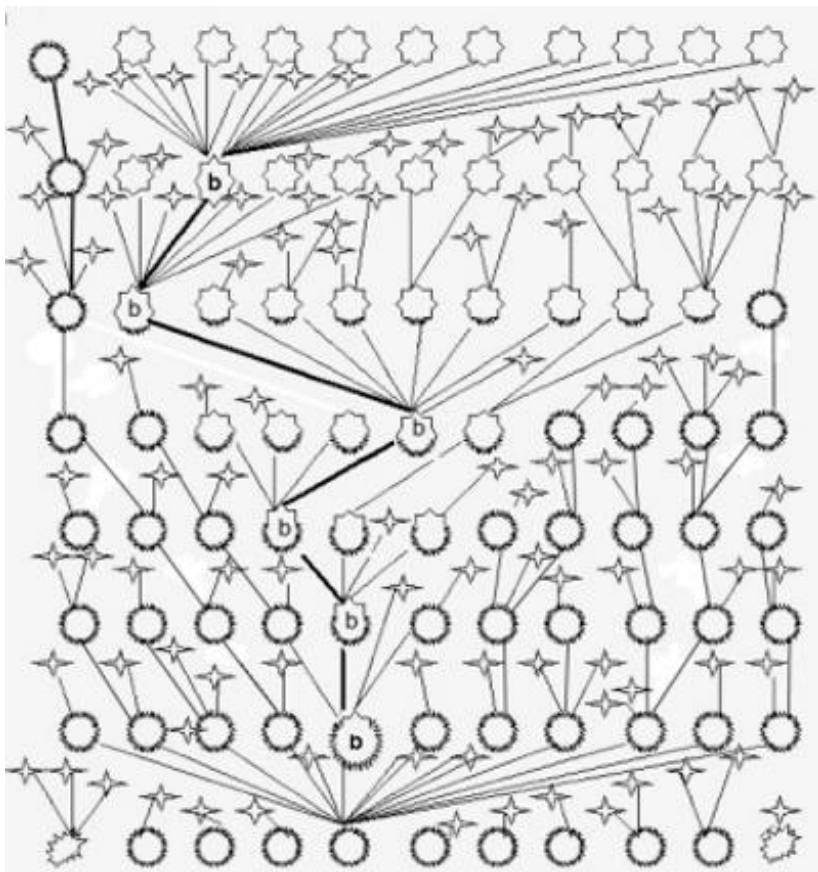
Есть мнение, что параллельное существование неандертальца и человека современного вида имело форму бесконфликтного совместного проживания, включая половые связи между ними.

Но антропогенез это эволюция посредством отрицания одного вида другим, что требует понимания совместного проживания этих видов только как конкуренцию и между одновидовыми, и между разновидовыми популяциями, где преимущественно выживали наиболее приспособленные популяции.

То есть параллельное существование этих видов имело форму вытеснения из экологической ниши одного вида другим, где половые связи между ними были так же экзотичны, как и однополая любовь человека современного вида.

Схема способна также прояснить вопрос об отсутствии прямой генетической связи между останками разных видов гоминидов.

Из схемы видно, что прямую генетическую связь, отражающую постепенное накопление признаков нового вида, можно, видимо, обнаружить только у особей, входящими в базовые популяции. Особи же остальных популяций, составляющие от общей массы 99%, такой связи не имеют. Так что, если даже мы перекопаем весь Земной шар, очень маловероятно, что мы найдем останки, принадлежащие особям базовых популяций.



Используема литература

1. Алексеев В.П. Становление человечества. М. 1984.
2. Бунак В.В. Род Номо, его возникновение и последующая эволюция. М., 1980
3. Дарвин Ч. Происхождение видов. М. - Л 1937, С.33.
4. Джохансон Д., Иди М. Люси. Истоки развития человеческого рода. М., 1984.

5. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. М., 1963.
6. Уайт Э.Д. Первые люди Изд. «Мир», 1978.
7. Фирсов. Л.А. И.П.Павлов и экспериментальная приматология. Л. Наука, 1982, С. 10 - 12.

Оглавление

Анонс.....	2
Относительность объективности экономических законов.....	5
Рынок труда.....	10
Частная собственность.....	13
Диалектика с 'винтиком'.....	16
Диалектика социального прогресса.....	32
Ошибки марксизма и пути их преодоления.....	50
Социализм с очень привлекательным лицом	61
Тысячелетний научный курьёз.....	71
История одного открытия.....	72
Терминологический аппарат теории автосоизмеряющихся стоимостей.....	79
Теория автосоизмеряющихся стоимостей	84
Рождение правоотношений и государственной власти..	90