

Министерство высшего и среднего специального
образования Таджикской ССР

ТАДЖИКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. А. АХУНДОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

В. А. ОЙГЕНЗИХТ

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ДОГОВОРАХ**

(УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ)

Душанбе — 1980

Министерство высшего и среднего специального
образования Таджикской ССР

Таджикский государственный университет им. В.И. Ленина

Юридический факультет

В.А. ОЙГЕНЗИХТ

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРАХ

(Учебное пособие)

Решением коллегии Министерства высшего и среднего специального образования Таджикской ССР работа рекомендована в качестве учебного пособия для студентов

В учебном пособии на основании анализа нормативных актов, инструктивных материалов, юридической литературы и арбитражной практики сделана попытка раскрыть один из наиболее важных и сложных правовых институтов - институт юридической ответственности, применительно к нарушениям хозяйственных договоров. Пособие позволяет разобраться с понятием, видами и функциями ответственности, с условиями ее применения. В нем освещаются меры ответственности, их структура и виды, применяемые за различные нарушения, пути повышения эффективности ответственности и предотвращения нарушений договорной и плановой дисциплины. Помимо сконцентрированной, в целях удобства изучения, информации, анализа нормативных положений, в работе обращается внимание на некоторые дискуссионные вопросы, теоретические и практические проблемы. В пособие включены и некоторые методические рекомендации. Рассчитано оно на студентов юридических и экономических специальностей, аспирантов, может быть использовано в научной и практической работе.

Ответственный редактор -

профессор О.У.УСМАНОВ.

В В Е Д Е Н И Е

Коммунистическая партия и Советское правительство неоднократно указывали на необходимость укрепления плановой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства, на повышение ответственности хозяйственных руководителей за выполнение государственных заданий и договорных обязательств¹, ибо нарушение хозяйственного договора является нарушением государственной дисциплины, социалистической законности, которые не могут оставаться безнаказанными. "Надо, — сказал Л.И. Брежнев, — закрыть все лазейки, которые ещё позволяют нерадивым хозяйственникам ходить в передовиках, несмотря на нарушение договорных обязательств и низкое качество продукции, плохое использование резервов. Для этого нужна действенная система материального и морального стимулирования в сочетании со строгими и неотвратимыми санкциями за нарушение плановой и договорной дисциплины"². О недопустимых фактах нарушения трудовой, плановой и государственной дисциплины, невыполнения плановых заданий в отдельных отраслях народного хозяйства говорилось на ноябрьском (1979 год) Пленуме ЦК КПСС. Надлежащее выполнение хозяйственных договоров, возложенных обязательств обеспечивает нормальную деятельность предприятий, равномерное производство и сбыт продукции, повышение ее качества, ускоряет развитие народного хозяйства, повышение уровня жизни советских людей. В условиях социалистического хозяйства договорные условия обычно соблюдаются предприятиями и организациями, поэтому в большинстве случаев нет оснований для применения ответственности. Но тогда, когда допускаются нарушения плановой и договорной дисциплины, должны применяться различные формы воздействия на нарушителей и прежде всего — меры ответственности, стимулирующие исполнение договоров в будущем и обеспечивающие ликвидацию отрицательных последствий их неисполнения. Ответственность одно из действенных правовых средств, регулирующих экономические отношения, повышающих роль договора. Она категория социальная³. Значение ответственности заключается в стимулировании путем применения экономически невыгодных последствий и осуждения допущенного нарушения выполнения предприятиями, организациями обязательств, предусмотренных договором. Поэтому особое значение приобретает эффективность ответственности, ее неотвратимость, действенность форм воздействия на нарушителей, непосредственная связь ответ-

ственности с хозяйственными интересами предприятия, организации, с осуществлением контроля за результатами их деятельности.

Нужно иметь в виду, что ответственность за нарушение хозяйственных договоров является коллективной, хотя и выступает как следствие ненадлежащей работы отдельных работников, в том числе должностных лиц. Нельзя забывать, что нарушение договорных обязательств в системе социалистического планового хозяйства может привести к "аритмии" во всей цепочке хозяйственных связей, нарушить нормальную деятельность не только данного, но и других предприятий. В условиях научно-технической революции возрастает зависимость предприятий друг от друга, поэтому необходимо хорошо налаженный механизм хозяйственных связей, постоянное соблюдение плановой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства, укрепление роли договора. Вот почему ответственности придаётся такое большое значение, а нарушение хозяйственного договора рассматривается как нарушение обязательства перед государством. Можно назвать ряд правовых актов, посвящённых вопросам ответственности. Достаточно указать на известное постановление Совета Министров СССР от 27 октября 1967 г. № 988 "О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств"⁴, согласно которому была значительно повышена ответственность за нарушение хозяйственных договоров. Принят ряд мер, направленных на улучшение деятельности правовой службы в народном хозяйстве, на совершенствование хозяйственного законодательства и усиление стимулирующей роли санкций.

Договорные обязательства должны исполняться неуклонно, нарушение договоров означает нарушение социалистической законности, поэтому ответственность является одним из важнейших средств её обеспечения, повышения эффективности общественного производства. Сегодня неизмеримо возрастает значение права, закона в деле государственного управления социалистическим народным хозяйством. Знать законодательство, регулирующее правовую ответственность, принципы и практику ее применения, разбираться в этих вопросах — долг каждого советского гражданина, а особенно тех, кому доверяется организация и непосредственное исполнение хозяйственных договоров, осуществление юридической и

экономической работы на предприятиях и в организациях.

На единство прав и обязанностей, на ответственность личности перед обществом и государством четко указано в новой Конституции СССР. "Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя", — говорил В.И. Ленин⁵. Выполнению этого требования в определенной мере должно способствовать приобретение правовых знаний.

Настоящее пособие рассчитано на углубление знаний студентов и одновременное оказание им помощи в изучении различных сложных вопросов хозяйственных договоров и ответственности за их нарушение. Студенты-юристы изучают эти вопросы в курсе гражданского права и в различных спецкурсах хозяйственно-правовой специализации. Хорошо разбираться в них необходимо не только тем, кто в будущем будет работать в правовой службе в народном хозяйстве, но и всем юристам, независимо от конкретной специальности. В курсе советского права для студентов-экономистов вопросы хозяйственного договора, в том числе ответственности за их нарушения, занимают одно из центральных мест, поскольку в практической деятельности экономическая работа теснейшим образом связана с выполнением плановых заданий, с исполнением хозяйственных договоров.

Будущие специалисты должны получить знания на уровне новейшего законодательства, на уровне последних теоретических исследований, быть знакомыми с современной арбитражной практикой, с тенденциями развития и совершенствования института имущественной ответственности.

Гл. I. ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ I. Понятие и виды ответственности

Ответственность — одна из важнейших категорий, без нее просто немислима организация общества. Ответственность — понятие многогранное, она связана не только с прошлым (с уже совершенным поступком), но и с будущим. Поступать ответственно, с осознанием своего долга, обязанностей, избирая соответствующее этим обязанностям поведение, значит действовать со знанием дела, предвидеть результаты своего поведения. Долг и ответственность всегда зависят друг от друга, связаны друг с другом. Юридическое понятие ответственности неотделимо от ее общего понятия. Она есть прежде всего ответственное отношение к своим обязанностям, обеспечивающее правильное их выполнение, к тому, что возложено в соответствии с законом⁶. Ответственность за нарушение договора является следствием безответственного поведения, нарушения долга, следствием того, что отдельным лицам изменило "чувство ответственности". Таким образом, всегда должна иметься в виду не только юридическая ответственность за допущенное нарушение (в негативном, ретроспективном, пассивном смысле), но и указанная выше ответственность (в позитивном, перспективном, активном смысле). Именно в таком плане понимается необходимость повышения ответственности хозяйственных руководителей за выполнение государственных заданий, договорных обязательств, за порученное дело⁷.

Оба значения ответственности тесно связаны между собой: ответственность за правильное исполнение и ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение. Но вряд ли можно сводить их в одно понимание ответственности, определяя ее, как обязанность (необходимость) дать отчет в своих действиях⁸. Правда, в большинстве случаев проводят четкую грань между ответственностью активной и ретроспективной. Нельзя отождествлять долг и обязанность с ответственностью, но недопустимо и отрицать их взаимосвязь, не видеть связи ответственного подхода к своим обязанностям и ответственности за нарушение такого подхода. Не лишне заметить, что иногда в нормах ответственность упоминается и в позитивном смысле. Так, генподрядчик (п. 12 Правил) несет "ответственность за выполнение"

всех работ. Ответственность за порученное дело требует выполнения предусмотренных правил, учета возможных отрицательных последствий, продуманного подхода к исполнению возложенных обязанностей.

Совхоз "Сторожевое" отгрузил поздней осенью капусту торгу г. Медвижий в обычных вагонах, игнорируя возможность понижения температуры. Продукция прибыла полностью замороженной. Государственный арбитраж РСФСР учел эти обстоятельства при применении ответственности за неоплату⁹.

272 тысячи рублей взыскал Госарбитраж Таджикской ССР с Яванского электрохимического завода (дело № П191-2 за 1978 г.). Сумма составила штраф за непредставление документации для монтажа оборудования тресту "Таджикхимстрой".

За безответственное отношение к своим обязанностям, к своему долгу была применена строгая юридическая, ретроспективная ответственность. Таким образом, ответственность в активном смысле по существу является предпосылкой ретроспективной ответственности. Исполнение государственных планов и договоров обеспечивает прежде всего сознательная самодисциплина рабочих, служащих, должностных лиц, руководителей хозяйственных организаций. Демократизация норм, регулирующих отношения в народном хозяйстве, означает расширение прав хозяйственных организаций по самостоятельному решению многих вопросов при заключении и исполнении договоров и распоряжении имуществом. Но это расширение самостоятельности означает, что объединения, предприятия и хозорганизации должны более ответственно подходить к осуществлению своих правомочий, всемерно укреплять плановую и договорную дисциплину. Ответственность всегда носит характер общественный, она представляет собой осознание личностью последствий за выбор поведения, осознание как принимаемых обязанностей, так и последствий за их нарушение. Человек свободен в выборе варианта поведения. И все же, как утверждают, он обладает относительной свободой воли¹⁰. Более того, если субъект избирает поступок, не соответствующий познанный необходимости, если он не в состоянии осуществить господство над собой, — нельзя вообще говорить о подлинно свободном поведении. Но в выборе субъект свободен. И за этот выбор, если он неправомерен, приводит к нарушению должна следовать ответственность. В общесоциологическом плане ответственность означает осознание, выбор поведения в соответствии с долгом, следование ему. В таком смысле она выступает и как

предпосылка нормальной деятельности. Антиподом такому выбору выступает пренебрежение долгом, безответственное отношение к нему и как следствие — ответственность в ретроспективном аспекте.

В нашу задачу, естественно, входит рассмотрение ответственности, вызванной нарушением хозяйственных договоров, т.е. в ретроспективном плане, однако, ни в коем случае недопустимо полностью отрывать рассматриваемую ответственность от ее проспективного аспекта. Само понимание ответственности в теории права вызывает большую дискуссию, что уже видно из предыдущего изложения. Господствующее мнение сводится к тому, что ответственность — это мера государственного принуждения, основанная на осуждении правонарушителя; она выражается в установлении для него различного рода ограничений или лишений, т.е. определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий. При этом на ответственное лицо возлагаются новые, дополнительные обременения. Если же в положении нарушителя ничего не изменяется, то попросту стирается грань между ответственностью и обязанностью. Существует множество модификаций указанного понимания ответственности, но суть не изменяется. Именно так понимается и имущественная ответственность в хозяйственных договорах¹¹. Существуют и другие определения юридической ответственности (как охранительного правоотношения, опосредованности дать отчет, обязанности и др.). Особое место среди них занимает концепция ответственности как принуждения к исполнению обязанностей¹². Ответственность, согласно данной точки зрения, — это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения, исполнение под воздействием (в состоянии) принуждения. Для сторонников такого понимания ответственности совсем не обязательно, чтобы ответственное лицо несло какие-либо дополнительные обременения, например, в виде штрафа или убытков. Представляется наиболее приемлемой последняя точка зрения, но и она нуждается в ряде уточнений. Необходимо указать, что ответственность связана с выбором субъектом неправильного варианта поведения, с неправильным регулированием своего поведения, с осознанием последствий такого выбора и регулирования. Ответственность выступает в виде принуждения к исполнению обязанности, но чаще всего дополнительной, отрицательной для обязанного

лица характера. Ответственность, в том числе и за нарушение хозяйственного договора, сводится к принуждению, к выполнению обязанности в состоянии принуждения, как правило, эта обязанность заключается в возмещении убытков, уплате неустойки (штрафов), но, если будет иметь место и принуждение к исполнению первоначальной обязанности, то, независимо от дополнительных обременений, отрицательных имущественных последствий для обязанного, такого рода исполнение нужно признать ответственностью. Добровольное (без принуждения) принятие на себя отрицательных обременений (например, оплата штрафа) при такой конструкции не признается юридической ответственностью, хотя и является одним из видов последствий за нарушение обязательства. Не все ученые согласны с таким выводом, не все, как мы видим, одинаково понимают и саму ответственность, но различные определения ученых-юристов не влияют на существо вопроса, на принципиальное понимание ответственности, на практику ее применения.

Юридическая ответственность — ведущая форма реализации санкции за выбор неправильного поведения, за регулирование своего поведения в соответствии с таким выбором. Она представляет собой осознанные последствия неправильной регуляции, которые выражаются как в принудительном исполнении установленной первоначальной обязанности, так и в принудительном исполнении обязанности дополнительной карательно-компенсационного характера.

Когда мы говорим об ответственности за нарушение хозяйственного договора, то имеем в виду, что ответственность наступает за поведение, за регулирование поведения, которое привело к такому нарушению, что она наступает в виде последствий за такое нарушение, что последствия могут заключаться в принуждении к исполнению договорной обязанности, но они чаще всего заключаются в принуждении к исполнению предусмотренной за допущенное нарушение новой, дополнительной обязанности в виде взыскания убытков и неустойки. Иногда утверждают, что такое понимание ответственности ведет к безответственности, так как все якобы сводится к обязанности исправить ошибку, устранить неисполнение и не следует никакого наказания. Если последствия предусматривают отрицательные обременения, то они

включаются в дополнительную обязанность, принудительное исполнение которой и будет являться ответственностью. Но исполнение первоначальной обязанности в состоянии принуждения тоже будет ответственностью. Никакого противоречия, никакого повода для безответственности здесь нет.

Х Х Х

Важно установить специфические особенности ответственности за нарушение хозяйственных договоров, выявить какое место она занимает в общей системе юридической ответственности. В основу классификации ответственности обычно берут различные признаки, отсюда и неидентичный подход к такой классификации. Исходят из отраслевого и межотраслевого принципов. В большинстве случаев ответственность подразделяют на уголовную, административную, гражданско-правовую, а также на дисциплинарную и материальную (в трудовом, а иногда и в колхозном праве). За основу берутся и другие критерии (по субъекту, характеру нарушения и т.д.). И хотя наиболее распространен материальный (отраслевой) принцип, делается правильный вывод о том, что не во всех отраслях права объективно складывается своя собственная ответственность. Относительная самостоятельность отраслей права приводит к тому, что отдельные виды ответственности применяются в нескольких отраслях. Это прежде всего относится к ответственности гражданско-правовой. Некоторые ученые объединяют виды ответственности. Так, ее подразделяют на имущественную и карательную¹³, хотя, конечно, последнее название условно, ибо функции ответственности не однозначны. С таким подразделением в принципе можно согласиться, поскольку в основе его лежит направленность (суть и характер) самой ответственности, а не правонарушения или отрасли права. Необходимо, однако, добавить и третий вид — право-восстановительную ответственность, в которую включить отмену незаконных актов, защиту чести и достоинства. Указанная ответственность (правда, некоторые ученые ее таковой не считают) не укладывается в традиционную схему, так же, например, как и лишение родительских прав. Последняя может быть отнесена к особому подвиду — правоограничивающей, наряду с уголовной, дисциплинарной и административной ответственностями.

Имущественный признак объединяет гражданско-правовую и

материальную ответственности, но они не могут охватить всех случаев применения ответственности по возмещению вреда и появляется необходимость включить в имущественную ответственность в качестве подвидов алиментную и таксовую ответственность. Не однородна и гражданско-правовая ответственность, в которой генерализируются все другие подвиды имущественной ответственности. В нее включаются договорная, хозяйственно-договорная и деликтная ответственности с учетом их специфических особенностей. Кроме этого имущественная ответственность дифференцируется и по иным признакам, подразделяясь на: компенсационную (например, при причинении вреда), компенсационно-штрафную (при взыскании неустойки в сочетании с убытками) и штрафную. Ее подразделяют на долевую (например, в договоре с участием дольщиков), солидарную (без учета доли каждого участника) и субсидиарную (дополнительную). Договорная и хозяйственно-договорная ответственности отличаются от деликтной прежде всего по основанию возникновения. В первом случае — нарушение договора, во втором — внедоговорное правонарушение. Что касается таксовой ответственности за причинение вреда природным объектам, то характерной ее чертой является таксовый метод определения размера убытков, сочетание признаков имущественных и административно-правовых способов воздействия¹⁴. Отличаются особенностями материальная ответственность в трудовом праве (специальные субъекты, ограниченный, как правило, размер, особый порядок взыскания, преимущественно превентивная цель и т.п.) и алиментный подвид ответственности, который часто считают алиментным обязательством; характеризующийся особенностью субъектов, персональностью, длительностью и т.п. Особой спецификой отличается и хозяйственно-договорный подвид гражданско-правовой имущественной ответственности. Можно выделить следующие его специфические черты: 1) особый субъектный состав, т.е. применение ответственности только к юридическим лицам; 2) неотвратимость ответственности; 3) наличие стимулирующих экономических последствий применения ответственности, т.е. связь ее с экономическими санкциями; 4) особый порядок реализации ответственности; 5) как правило, императивное установление ответственности; 6) преимущественно её всеобъемлющий характер; 7) детализация

ответственности; 8) компенсационно-штрафной её характер; 9) соблюдение принципа вины, но допущение, в порядке исключения, ограниченной ответственности и так называемой ответственности "за чужую вину"; 10) сочетание ответственности с применением правоохранительных оперативных мер. Это далеко не полный перечень особенностей ответственности в хозяйственных договорах, дающих основание для постановки вопроса о самостоятельности хозяйственно-договорного подразделения ответственности в единой имущественной ответственности и ее гражданско-правового межотраслевого подвида.

Х Х Х

Существует и более широкое понимание ответственности хозяйственных предприятий и организаций. Оно включает в себя ответственность в экономическом смысле, именуемую иногда ответственностью хозрасчетной (планово-хозрасчетной). Такого рода ответственность основывается на организационно-имущественных связях, она относится к экономическим показателям хозяйственной деятельности, к отражению результатов этой деятельности. Она является, в частности, формой ответственности структурных подразделений предприятий, влияет на размеры их материального поощрения. Важность такого рода ответственности несомненна.

2 июня 1976 г. в газете "Правда" была опубликована статья Д. Украинского "Соблюдать договор". Автор на примере объединения "АвтоЗИЛ" показывает высокую эффективность такой ответственности для обеспечения выполнения хозяйственных договоров. В объединении был применен метод уменьшения планового объема по реализации на сумму неотгруженных видов продукции, а при подведении итогов работы подразделений учитывалось выполнение обязанностей перед партнерами, от чего зависели фонды материального стимулирования. В отдельных производствах только полное выполнение поставок давало право на премирование без снижения фонда поощрения.

В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы указано: "Усилить зависимость размеров фондов экономического стимулирования, а также премий работников от выполнения планов поставок в соответствии с договорами и заказами"¹⁵. С 1978 г. новый порядок оценки деятельности предприятий и объединений, а также премирования руководящих работников введен в практику.

Одним из видов экономических санкций являются меры, применяемые Госстандартом к предприятиям, выпускающим недоброкачественную продукцию. Эти меры в постановлении ЦК КПСС и

Совета Министров СССР "О повышении роли стандартов и улучшении качества выпускаемой продукции" от 10 ноября 1970 г.¹⁶ именуется экономическими санкциями. Нестандартная продукция не засчитывается в выполнение плана, у предприятия вся незаконно полученная прибыль изымается. Существуют и другие меры аналогичного характера. Другой стороной экономической, планово-хозрасчетной ответственности является отнесение взысканных санкций на поощрительные фонды предприятий. Дело здесь заключается прежде всего в повышении эффективности юридической ответственности, в усилении её контрольной функции, хотя в литературе говорится и об экономической ответственности, носящей коллективный характер, поскольку результат такой меры — снижение поощрений работников данного коллектива. Экономическую ответственность признают не только во взаимоотношениях между структурными подразделениями предприятия, но и между предприятиями и вышестоящими хозяйственными звеньями (запрет на премирование при перерасходе зарплаты, принудительное списание сумм, не отчисленных от прибыли и т.п.).

Дискуссию вызывает проблема ответственности вышестоящего хозоргана за неправильное руководство, ошибки в планировании, причинение ущерба предприятиям¹⁷. Данная проблема требует решения не только в плане применения указанных выше экономических санкций — принятие отрицательных последствий за счет резервов, отражение их на балансе, т.е. санкций учетного характера. В определенных случаях эта ответственность должна быть признана и юридической, но только не гражданско-правовой. Например, ответственность министерств за несвоевременное представление данных о распределении фондов (п.75 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения), ответственность хозорганов за задержку выдачи нарядов (п.76), за задержку извещения о прикреплении (п.78 Положения о поставках товаров народного потребления) относят к административно-правовой. В принципе же об ответственности по вертикали можно говорить в специальном смысле. Правда, указывается, что если меняется хозяйственная сфера действий субъекта, то возникает уже юридическая ответственность, но, по всей вероятности, нельзя так считать во всех случаях ответственности вышестоящих хозорганов перед предприятиями и предприятий перед вышестоящими хозорганами. Чаще всего здесь речь может

идти об учетно-контрольном характере ответственности, затрагивающей поощрительные фонды. Эта ответственность отличается от юридической в традиционном ее виде, с присущими ей характерными чертами и особенностями, хотя и имеет с ней сходство.

Жизнь требует максимального сочетания юридических и экономических санкций, связь их во многих случаях неразрывна, неразрывна настолько, что некоторые виды экономических санкций утрачивают характер самостоятельного, специфического вида ответственности, а считаются последствиями применения ответственности юридической, ибо без них применение этой ответственности не приводит к достаточной эффективности, лишает её дисциплинирующего значения. В то же время экономические меры не всегда совпадают с применением юридической ответственности. Система материального поощрения, определенная доля прибыли, которая остается у предприятия, вообще ставятся в зависимость от выполнения плановых показателей. В этих случаях экономическая ответственность приобретает самостоятельное значение и не связывается с учетом в образовании фондов поощрения уплаченных неустоек. Для начисления фондов поощрения вводится новый показатель, учитывающий выполнение заданий и обязательств по договорам поставки без зачета перевыполнения договоров за счет других получателей¹⁸. Этот показатель определяется не фактом применения ответственности, а фактом нарушения договора. Целесообразным является и применение планово-организационных мер — отнесения за счет нарушителя договора фондов, лимитов (материальных ресурсов, зарплаты и т.п.). Экономические и юридические санкции дополняют друг друга. Вот один из примеров. Отдельные предприятия иногда обеспечивали выполнение плана реализации за счет внеплановых отгрузок продукции близкому расположенным получателям¹⁹. С введением указанного выше нового показателя за такого рода нарушения должна применяться экономическая санкция — уменьшение фонда поощрения. Но это не исключает применения и юридической ответственности, предусмотренной за безнарядный отпуск продукции, распределяемой в плановом порядке в пп. 74 и 77 Положений о поставках продукции и товаров (от 25 до 100% их стоимости).

В феврале 1978 г. Ленинадская мебельная фабрика отгрузила внеплановым потребителям без нарядов сверх выделенных фондов мебель на 71500 руб. Это отразилось на выполнении

плана поставки другим покупателям. Оптовой базой Таджикихоторга за это нарушение применена к фабрике ответственность и взыскан штраф в сумме 71500 руб. (дело Госарбитража Таджикской ССР № 1970-1 за 1978 г.). Объединение "Таджикторгмаш" за бесфондовую реализацию болтов и гаек оштрафовано Таджикихотгосснабом на 2220 руб. (Дело Госарбитража Таджикской ССР № 2892-3 за 1979 г.). Таджикихотгосснабом взыскан штраф с предприятия треста "Таджикхимстрой" г.Явана в сумме 19187 рублей за неправильную реализацию фондируемых строительных материалов (Дело № 2719-3 за 1979 г.), а Объединением "Таджиклесстройснабсыт" с завода нестандартного оборудования Минздравта Таджикской ССР за то же нарушение взыскан штраф в сумме 3289 руб. (Дело № 2717-3 за 1979 г.).

§ 2. Функции ответственности

Обязанности участников хозяйственных договоров, наряду с правомочиями, в комплексе образуют содержание договора. В хозяйственных договорах, как правило, каждый из участников выступает и как кредитор, когда ему принадлежит право требования, и как должник, когда на нем лежит обязанность совершить определенные действия. С точки зрения применения ответственности важное значение имеет исполнение обязанности, заключающейся в совершении как положительных, так и отрицательных действий. Участники хозяйственных договоров несут обязанности и перед государством — осуществление цели договора, обеспечение выполнения планов. Это взаимные обязанности сторон, которые определяют их обязанности друг перед другом и облекаются в договорную форму²⁰. Таким образом, прежде всего выступает совместная обязанность участников договора обеспечить реальное исполнение, ибо для выполнения производственных заданий необходимы ресурсы в натуре, в реальном виде; в таком же виде необходимы для населения товары народного потребления. Мы не касаемся сейчас всех сторон, всего содержания принципа реального исполнения. Речь идет о том, что реальное исполнение составляет основную общую обязанность сторон. В этом смысле они обе являются должниками, хотя и говорят об обязанности кредитора обеспечить прием исполнения. Но в смысле правомочий (требовать передачи, принятия) каждая из них является кредитором. Обязанность исполнить реально договор связана с надлежащим исполнением. Взаимность обязанностей сторон перед государством обуславливает их обязанность друг перед другом обеспечить наиболее экономичное выполнение хозяйственного договора, исключившее убытки другой стороны и уча-

тывающее интересы народного хозяйства. Участники договора обязаны оказывать друг другу взаимную помощь, содействие в исполнении обязанностей, а следовательно, — в исполнении их общей обязанности перед государством. Но это не означает, что обязанности одного участника договора перекладываются на другого. Обязанности по взаимному содействию исполнению во многих случаях должны облекаться в правовую форму, четко отражаться в заключаемых хозяйственных договорах с обеспечением этих обязанностей соответствующей ответственностью на случай неисполнения. Обязанности участников хозяйственного договора, как правило, выполняются добровольно, без какого-либо принуждения. В случае же их неисполнения или ненадлежащего исполнения нарушается договорная дисциплина — государственная дисциплина в хозяйственной деятельности. Ведь юридическая обязанность — это мера должного поведения, требуемая законом и соответствующая субъективному праву другого лица. Деятельность предприятий и организаций получает оценку в процессе осуществления ими хозяйственных связей, охватывающих разнообразные отрасли производства²¹. Правовой формой таких связей является договор. Соблюдение договорной, плановой, производственной дисциплины — неотъемлемое условие обеспечения социалистической законности. К сожалению, так бывает не всегда. В одной из газет была опубликована статья, в которой сообщалось о серьезных недоделках в новом жилом доме, построенном в г. Душанбе. Из арбитражного спора между заказчиком и подрядчиком было установлено, что дом сдан с оценкой "удовлетворительно" без замечаний о недоделках, видимо, исходя из "хозяйственной целесообразности" ввода объекта в соответствующем году. На самом же деле за день до сдачи объекта строительная организация официально обязалась в течение нескольких месяцев устранить недоделки. Обязательство осталось не выполненным, а при сдаче объекта о недоделках просто умолчали.

Нарушение хозяйственного договора влечет применение различных форм воздействия, установленных в санкции соответствующей правовой нормы.

Санкции иногда отождествляют с ответственностью. Конечно, это связанные понятия, но отождествлять их нельзя²², как нельзя их отождествлять с самими мерами ответственности. В лите-

ратуре, в нормативных актах, в хозяйственной практике нередко употребляется выражение: "взыскание санкций". Это выражение не точное, оно является результатом изменения другого выражения: "применение санкций". Такое выражение вполне допустимо, ибо оно не противоречит пониманию санкции в качестве элемента правовой нормы, в котором содержится указание на последствия, выступающие в случае невыполнения обязательств. Ответственность — один из видов реализации санкции. Норма права должна быть снабжена санкцией, но санкция может выводиться и из общих положений о защите нарушенных прав. Санкция не всегда влечет за собой возникновение новой, дополнительной обязанности. Она может сводиться к особым мерам по исполнению данной обязанности, не всегда выступая в форме ответственности. Как реализация санкции, юридическая ответственность заключается в исполнении существующей до нарушения обязанности, "либо возникшей в связи с ее нарушением новой обязанности, выполняемой под воздействием государственного принуждения"²³. К сожалению, реализация санкции в виде принуждения к исполнению существовавшей до нарушения обязанности на практике применяется далеко не всегда²⁴.

В последнее время все чаще встречаются случаи добровольного начисления и оплаты неустойки, штрафов или их оплаты после предъявления претензии. Конечно, договоры не должны нарушаться, но коль скоро такое произошло, нет надобности ждать предъявления претензии, а тем более иска. Является ли такая оплата ответственностью? По мнению многих — безусловно является, поскольку приводит к дополнительным, отрицательным имущественным последствиям. По поддерживаемой в данной работе концепции ответственности — нет, поскольку отсутствует необходимый ее признак — принуждение. Это, конечно, не бесспорно. Но, так или иначе, добровольное принятие на себя самим нарушителем предусмотренных нормой отрицательных последствий в виде дополнительной обязанности является формой реализации санкции, основанной на многих принципах ответственности. Еще одной формой реализации санкций признаются так называемые делегированные меры ("делегированные" санкции), применяемые одной из сторон с помощью третьего лица (например списание в безакцептном порядке через банк некоторых штрафов, либо взыскание через

банк признанных должником, но не оплаченных сумм). Иногда к ним же относят и меры оперативного характера, на которых мы остановимся особо.

Как видим, существуют различные взгляды на однозначность и неоднозначность понятий "санкция" и "ответственность". И хотя под ответственностью мы понимаем, не считая других её признаков, исполняемую принудительно ранее существовавшую или возникшую вследствие допущенного нарушения обязанность, когда речь идет о нарушении хозяйственного договора, необходимо рассматривать последствия этого нарушения в более широком плане - с учетом других форм реализации санкции.

х х х

Ответственность за нарушение хозяйственных обязательств имеет различные функции, которые вытекают из возложенных на ответственность задач. Прежде всего нужно указать на стимулирующую функцию ответственности. Она заключается в потенциальной силе ответственности, в том, что угроза ее применения служит стимулом к надлежащему выполнению обязанностей. Близка к указанной функции предупредительная (превентивная, предостерегающая). Справедливо отмечается, что недопустимо гипертрофировать стимулирующую функцию, что не соответствует ни действующему законодательству, ни его тенденциям²⁵. Но и умалять значения этой функции не следует. Вообще ответственность имеет многофункциональный характер. Встречаются высказывания о том, что стимулировать предприятие нельзя, ибо невозможно его "наказать" или "воспитать", а можно наказывать лишь работающих на нем людей. Конечно, воспитательные и карательные меры в конце концов применяются к конкретным работникам, но это не означает, что не несет, например, наказание предприятие как таковое. Ответственность за нарушение хозяйственного договора - ответственность коллективная, угроза ее применения стимулирует весь хозорган к выполнению обязанности, она существенно влияет на прибыль, на размеры фондов экономическое стимулирования. Предостерегающая функция заключается в предостережении от повторения в будущем нарушений. Практика показывает, что организация, оплатившая большую неустойку, впредь аналогичных нарушений старается не допускать.

Воспитательная функция ответственности проявляется, как отмечено, в том, что она доводится до конкретного виновника, на-

правлена на воспитание должностных лиц, членов коллектива в целях обеспечения соблюдения договорной дисциплины, неуклонного соблюдения законов. Воспитательное воздействие ответственности разнообразно и многогранно. Особые споры вызывали такие важные функции ответственности, как штрафная и компенсационная. Дело в том, что в свое время многими отвергался оценочный (компенсационный) характер ответственности в отношении неустойки. В применении неустойки усматривали прежде всего карательную, штрафную цель. Деление неустойки на штрафную и оценочную искусственно и излишне. Неустойка, как одна из форм ответственности, имеет и штрафную, и компенсационную функции. Несомненно то, что на ответственность возлагается карательная задача. За нарушение должно следовать наказание, только тогда ответственность сможет быть эффективной, предупреждать нарушения договора, стимулировать исполнение обязательств. Ненадлежащее выполнение хозяйственного договора, влекущее нарушение плановой, государственной дисциплины, должно караться — в этом проявляется штрафная функция ответственности. В то же время компенсационный характер присущ мерам ответственности за нарушение хозяйственных договоров, в том числе и неустойке. На сентябрьском Пленуме ЦК КПСС (1965 г.) указывалось о необходимости повышения материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение договорных обязательств, с тем, чтобы возмещать, как правило, причиненные убытки²⁶. Это было реализовано в последующем хозяйственном законодательстве, что свидетельствует о важном значении, которое придается компенсационной функции ответственности. Нередко, говоря об указанной функции, обращаются к экономическому обоснованию ответственности. Нельзя бесконечно ее повышать, штраф не должен превращаться в самоцель, а являться прежде всего средством обеспечения исполнения обязательства. Чувствительность ответственности зависит ведь и от финансово-экономического положения предприятия, но невозможно в каждом случае впасть в другую крайность и соизмерять применяемую ответственность с финансовым положением нарушителя договора. В сфере хозяйственных отношений существуют объективные критерии, которые позволяют определить необходимость уменьшения или увеличения ответственности и даже иногда ее отмены. Воздействие ответственности зависит от

своевременного учета объективных факторов, потребностей практики (например, укрепления хозрасчета, повышения авторитета договора, недопустимости проявления местничества, особого положения отдаленных предприятий, покрытия убытков и т.п.). Помимо экономического обоснования, необходимо учитывать ещё и соразмерность ответственности – соответствие размера характеру и тяжести правонарушения и его общественной опасности²⁷, что принимается во внимание при установлении ответственности. Это, однако, относится к функции штрафной. Конечно, можно подумать и над высказываемыми предложениями об установлении пропорционального штрафа взамен твердой неустойки.

Называют еще информационную функцию ответственности (оплаченные суммы учитываются при оценке деятельности предприятия), иногда ее называют учетно-информационной. Эта функция производная от стимулирующей. Отмечают функции: контрольную ("контроль рублем" со стороны государства за деятельностью хозорганов) и сигнальную (сигнал о неудовлетворительной работе). В большинстве же случаев необходимо говорить о комплексном проявлении всех указанных функций ответственности за нарушение хозяйственных договоров.

Гл. 2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ I. Основания применения ответственности

Одной из ведущих правовых форм хозяйственных связей между хозорганами является договор. Конечно, нельзя умалять роли и значения плана, упускать из виду его директивность, однако непосредственно из планового акта хозяйственные обязательства возникают лишь в некоторых случаях. Существует мнение о том, что сами обязательства возникают из плановых предписаний, а договор должен заключаться на определенном этапе развития обязательства. На основании обязательства, которое порождено планом производитель и потребитель обязаны заключить договор, произвести и принять продукцию²⁸. Нельзя разрывать единое отношение на внедоговорные и договорные этапы, нельзя игнорировать необходимость облечения такого отношения в определенную правовую форму, нельзя умалять значение воли сторон прежде всего в вопросе возникновения самого обязательства, нельзя рассматривать обязанности произвести и принять продукцию вне их договорной конкретизации. Несомненно плановый акт является в большинстве случаев основанием для заключения договора. На его основе и по волеизъявлению сторон возникает облеченное в договорную форму обязательство.

В договоре проявляется инициатива сторон, он, влияя на формирование плана, конкретизирует отношения по его выполнению, позволяет исправить ошибки в планировании, оценить и проконтролировать эффективность производства, обеспечивает сочетание плана и хозяйственных интересов предприятия, является инструментом организации экономических и хозяйственных связей. В хозяйственных договорах, по существу, устанавливается регулирование многих сторон деятельности их участников. Лишь в специально установленных случаях договор может быть заменен другой формой. Особого внимания заслуживает вопрос о замене договора принятием наряды к исполнению. Естественно, наряд — это не договор, но и договор — это не только подписанный бланк, а, прежде всего, облеченное в определенную форму соглашение сторон, их волеизъявление. В тех случаях, когда закон допускает оформление отношений путем принятия наряда к исполнению (например, в отношении поставки

продукции производственно-технического назначения или поставки товаров народного потребления для промышленной переработки) имеет место по существу договорная форма, поскольку лишь наряд, содержащий все данные, необходимые для исполнения обязательства, и только при наличии согласия сторон на такое оформление своих отношений, — является основанием к установлению этой правовой формы. Даже в тех случаях, когда почти все определено в нормативном порядке, например, при перевозке, остается достаточно места для установления отдельных условий. Согласованная воля сторон свидетельствует о наличии договорных отношений, наоборот, вне волевого акта нет договора.

Одним из оснований рассматриваемой ответственности является прежде всего надлежащим образом оформленный договор или наличие приравненного к нему документа, в котором выражено согласие сторон на возникновение отношений, на установление определенных условий и на применение ответственности.

Чувабинский завод холодильников предъявил в Госарбитраж РСФСР (Дело № 258/4 за 1972 г. Опубликовано в Комментариях арбитражной практики, № 7) иск о взыскании с Красноярского машиностроительного завода 17464 руб. — неустойка за недопоставку продукции. Исковые требования были отклонены, так как отсутствовал договор поставки, а сам по себе плановый акт не может породить договорные отношения между сторонами.

Нужно иметь в виду, что договор считается заключенным, если стороны согласовали его существенные условия. Если в договоре эти условия не согласованы, то такой договор не позволяет признать ответственность в случае его нарушения, более того, — он признается недействительным.

Госарбитраж Таджикской ССР отклонил иск Канской торговой базы Главкоопхозторга к базе Таджикхозторга за недопоставку мельхиоровых изделий (дело № 3115-1 за 1977 г.), поскольку в договоре не был согласован развернутый ассортимент и не указана цена; договор был признан незаключенным.

Государственный арбитраж Грузинской ССР (дело № 3/461 за 1977 г.) отклонил требование конторы Азерпищеснаббыта о взыскании неустойки за недопоставку олифы ввиду отсутствия существенных условий в наряде.

Иногда возникает необходимость признания договорных отношений и в тех случаях, когда имеется косвенное выражение воли, совершение действий, свидетельствующих о согласии на заключение договора (например, оплата продукции, ее при-

нятие и т.п.). Исключить из практики такого рода случаи нельзя, хотя и посприять их недопустимо, поэтому к таким фактическим (аномальным) отношениям, по нашему мнению, должны применяться определенные ограничения, которые прежде всего относятся к ответственности. На такой позиции стоит и арбитражная практика, отказывающая во взыскании недополученных доходов, штрафа за отказ от оплаты и т.п.²⁹ Ответственность применяется даже тогда, когда она не должна была бы применяться, например, в случае расторжения договора на ненужную продукцию.

Ответственность не всегда должна быть прямо предусмотрена в договоре. Если согласованы его существенные условия, то совсем не обязательно требовать указания в договоре на все другие — обычные условия; предполагается наличие согласия сторон на подчинение их условиям, указанным в правовой норме³⁰. Но есть разные виды ответственности и разные требования к их установлению в договоре. Например, для взыскания убытков и применения некоторых других видов ответственности особого указания на них в договоре не требуется. Но для такого вида ответственности, как неустойка (штраф, пеня), необходим письменный договор, в котором предусмотрено соглашение на установление этих мер. Данное требование вытекает из ст. 188 ГК РСФСР (ст. 206 ГК Тадж.ССР). В некоторых случаях основанием применения ответственности является непосредственно правовая норма. Например, при взыскании штрафов за несвоевременный возврат гари, при так называемой прямой ответственности изготовителя продукции. Но в указанном выше случае даже тогда, когда ответственность нормативно установлена, вторым основанием взыскания неустойки является указание на это в договоре или ссылка в нем на то, что ответственность применяется в соответствии с конкретными нормативными актами (например, указание, что во всем, сторонами неговоренном, они руководствуются соответствующим Положением). Это требование не относится к случаям применения ответственности за поставку продукции ненадлежащего качества, а также при специальном оформлении договорных отношений (принятие к исполнению наряда, заказа, в письменных договорах перевозки, оформляемых в виде накладной и т.п.). В связи с этим необходимо внести уточнение в ст. 188 К РСФСР (ст. 206 ГК Тадж.ССР).

Нужно различать ответственность в виде применения неустой-

ки законной, правовое действие которой наступает непосредственно в силу действия закона, независимо от воли сторон и соглашения о ней, и договорную ответственность с применением неустойки, указанной в законе, но обязательно включаемой в договор и потому называемой обязательной или законно-договорной. Следует согласиться с высказанным мнением о том, что, если такая ответственность не требует конкретизации, нужно отказаться от обязательной общей ссылки в договоре на нормативный акт³¹. Единственным требованием должно быть наличие договора. Разумеется, если ответственность вообще не предусмотрена в нормативном акте или если предусмотрено ее применение лишь при согласии сторон, это условие должно быть обязательно включено в договор. Такую ответственность принято именовать факультативной. Долгое время отрицалась возможность включения в хозяйственные договоры не предусмотренной в регулирующих их нормативных актах ответственности за включенные дополнительные обязанности. Теперь такого рода препятствий нет. Возможно в определенной мере и повышение в договоре установленной ответственности. Спорным, правда, остается вопрос о допустимости установления в договорах ответственности в отношении тех обязанностей, за нарушение которых она в нормативном порядке не предусмотрена. Представляется возможным, кроме ряда исключений, установление такой ответственности, что будет свидетельствовать о повышении роли и значения договора³². В то же время не допускается любое ограничение ответственности, а также уменьшение установленного ее размера. В практике еще, однако, приходится встречаться со случаями включения в договоры пунктов о том, что не будет допущено предъявление претензий по качеству и т.п. Такого рода ограничения ответственности недействительны, они противоречат ст.220 ГК РСФСР (ст.190 ГК Тадж.ССР).

Государственный арбитраж СССР в декабре 1977 г. по делу № 8/277 в отношении порчи лука признал правильным возложение ответственности на обе стороны в равных долях, несмотря на то, что в договоре было предусмотрено, что поставщик ответственности за такой вид нарушения не несет. Арбитраж признал договор в этой части недействительным, как ограничивающий ответственность сторон.

В договоре между Орджоникидзеабадским плодоовощторгом

Таджикской ССР и Торгово-заготовительной базой Управления общественного питания г. Иркутска было предусмотрено, что поставщик освобождается от ответственности за поставку недоброкачественных помидоров при их отгрузке в крытых вагонах. Государственный арбитраж Таджикской ССР взыскал с Плодоовощторга 3348 руб. (дело № 1341-3 за 1980 г.), справедливо указав в решении о том, что соглашение сторон об ограничении ответственности недопустимо. Арбитраж по собственной инициативе внес изменение в договор.

Нужно иметь в виду, что ограничение ответственности неправомерно и в отношении неплановых договоров³³.

§ 2. Объективные условия ответственности

Невыполнение договорной обязанности противоправно. Противоправность – важнейшее объективное условие применения ответственности. Её понимают как поведение, противоречащее норме права или правилам, нормой санкционированным³⁴. Противоправно и нарушение обязанности, и злоупотребление правом. Как объективная категория противоправность не зависит от ее осознания. Иногда противоправность отождествляют с виной или, во всяком случае, не проводят разграничения между виной и противоправным поведением. Нельзя считать, что поступок виновен, поскольку он недозволен; отсутствие вины еще не означает отсутствия противоправности. Смешивать эти две категории недопустимо. Конечно, противоправность как условие договорной ответственности сама по себе, без учета других условий, не может привести к ответственности, но нельзя считать, что в случае неосознания, например, нарушения договора, – нет противоправного поступка. Противоправность заключается в совершении действий, нарушающих запреты, установленные правовой нормой, независимо от того известно это нарушителю или нет. Оценка правомерности поведения может быть дана только с учетом интересов социалистического государства, которое воздействует на поведение путем применения имущественной ответственности. Допускаемые участниками хозяйственного договора нарушения предусмотренных договором обязанностей означают наличие одного из условий ответственности – противоправности. Нарушения могут заключаться в несоблюдении условий по количеству: недоложение ценностей, неправильное оформление отгрузочных и расчетных документов, несоблюдение правил упаковки, затаривания, маркировки и опломбирования. К количественным нарушениям относятся недопоставка, перепоставка и невыборка продукции и

товаров. Противоправным является отгрузка до установленного срока, если не было согласия или указания об этом в договоре, а также исполнение обязательства после срока, в том числе и частного срока, установленного в договоре (например, месячного). Сроки имеют важное значение для обеспечения ритмичности в работе. Не допускается установление ответственности только за нарушение квартальных сроков, установление льготных сроков, освобождающих от ответственности и т.п.

Ленинградское объединение "Сельхозтехника" предъявило иск к объединению "Азот" г.Новгорода о взыскании 39 тыс.руб. за просрочку поставки. В договоре были установлены подекадные сроки отгрузки, однако ответственность за их нарушение не предусматривалась. Государственный арбитраж РСФСР (дело № 39/Г7 за 1978 г.) такое ограничение признал неправильным.

Правда, в некоторых случаях льгота в отношении срока установлена. Например, возможность освобождения от ответственности при возврате тары в первые числа следующего месяца, частичное применение ответственности при восполнении недопоставки в декадный срок по истечении периода, в котором допущено нарушение, возврат взысканной неустойки при завершении в срок строительства и т.п. Противоправным является и нарушение сроков доставки грузов. Тесно связаны с нарушениями договора в отношении количества и сроков и нарушения номенклатуры или ассортимента. Ненадлежащее исполнение обязательств по номенклатуре и ассортименту приводит к недополучению одних видов и переполучению других, а это, в свою очередь, — к неудовлетворению потребностей населения, к затруднениям в работе промышленных предприятий, строительных организаций. Поэтому во многих случаях ответственность определяется не исходя из общего объема поставки, а из поставки продукции и товаров конкретной номенклатуры и конкретного ассортимента, отклонение от которых в пределах частного срока поставки признается противоправным.

Противоправным является нарушение требований правовых норм и договоров в отношении качества продукции, товаров, объектов, ибо эти нарушения приводят к невозможности нормального использования предмета договора в соответствии с его целевым назначением. Однако противоправность признается и тогда, когда допущено нарушение стандартов, технических условий, образцов, иногда даже относящихся к внешнему виду,

хотя использование продукции и возможно, Противоправным в отношении качества будет, например, и неустранение в срок недоделок по договору подряда на капитальное строительство; противоправным несомненно является и нарушение условий договора о комплектности продукции. Допускаются нарушения и способа — порядка исполнения договора и места исполнения, и порядка расчетов, и т.д. Перечислить все случаи нарушения хозяйственных договоров просто невозможно, тем более, что о многих речь будет идти в последующем. Нужно иметь в виду, что противоправность — неперемное условие имущественной ответственности. Отсутствие противоправности в поведении или противоправного результата поведения исключает ответственность.

х х х

Одним из объективных условий применения ответственности признается наличие вредных последствий поведения нарушителя хозяйственного договора. Вредные последствия противоправного нарушения хозяйственных обязательств имеются всегда, но не всегда они проявляются непосредственно. Для данного предприятия вредные последствия при нарушении конкретного договора могут вообще отсутствовать. Если считать, что отсутствие вредных последствий или их неустановление означает отсутствие необходимого условия ответственности, то это приведет к безответственности за противоправное поведение, поэтому допускается "усеченный" состав правонарушения при применении отдельных видов ответственности за нарушение хозяйственных договоров — "безвредная ответственность". Под вредом понимается имущественный ущерб, а в денежном выражении — убытки. Правда, в понятие "ущерб" не включаются доходы, которые могли быть, но оказались не полученными, поэтому понятие "убытки" признается более широким. Когда же ответственность выражается в форме взыскания убытков, вызванных противоправным нарушением хозяйственного договора, убытки являются одновременно и необходимым условием ее применения. Без наличия убытков такая ответственность исключена.

Различают убытки внедоговорные и договорные. Такая дифференциация убытков, а следовательно, и ответственности очень важна, поскольку деликтная (внедоговорная) ответственность наступает иногда в тех случаях, когда договорная не применяется. При перевозке грузов Хорогскому горпо на одном из памир-

ских перевалов на автомашине возник пожар, груз был существенно поврежден, но вина перевозчика исключена. В данном случае вред признается договорным и поэтому не подлежал возмещению, тогда как внедоговорный вред в такой ситуации (например, повреждение в результате этого пожара имущества третьих лиц) был бы условием для возмещения, поскольку причинен источником повышенной опасности.

Убытки подразделяются на два вида: 1) произведенные кредитором расходы, утрата или повреждение имущества, т.е. то, что считается так называемым положительным ущербом; 2) неполученные доходы. Более подробно на видах убытков мы остановимся при рассмотрении вопроса о формах (мерах) ответственности. Сейчас же необходимо указать, что и тот и другой виды считаются условием применения ответственности, за исключением тех случаев, когда ответственность за них исключается. В частности, как мы увидим ниже, при нарушении хозяйственных договоров иногда не применяется ответственность за неполученные кредитором доходы.

Различают прямые и косвенные убытки. И те, и другие включаются в положительный ущерб, но косвенные убытки имеют лишь косвенное отношение к противоправному поведению их причинителя — к нарушению хозяйственного договора. Отнесение такого рода убытков к условиям ответственности, да и само разграничение их зависит не от характера убытков, а от связи с поведением нарушителя, т.е. с другим условием ответственности. Существуют, однако, различные взгляды на понимание косвенных убытков. Считают, что они относятся к косвенным потому, что не данное лицо их причинило (например, продукция испортилась не из-за условий перевозки, а из-за того, что была отгружена испорченной) или потому, что причинение убытков было вызвано нарушением со стороны другого лица (например, повреждение при выгрузке, поскольку была плохая упаковка), или потому, что убытки можно было не причинять (например, недопоставка имела место, но покупатель из имеющихся запасов мог обеспечить выполнение договора), или потому, что можно было предотвратить убытки (например, недоброкачественную продукцию не запускать в производство)³⁶. Видимо, все же дело не в этом. В указанных примерах нужно просто решать вопрос — кто должен или должен ли вообще нести ответственность. Косвенные же убытки являются вынужденными дополнительными убытками, вызванными

нарушением договора. Поставщик допустил так называемое сгущение отгрузок, у покупателя возникли не только прямые убытки, вызванные несвоевременной поставкой, но и накопление продукции, в результате чего не была освобождена тара и оплочен штраф. Подрядчик задержал ввод объекта. Заказчик помимо всех убытков, вызванных задержкой начала производства продукции, оплатил штраф перевозчику за неиспользование транспортных средств. Это примеры косвенных убытков. И косвенные убытки составляют условие применения ответственности, хотя для этого одного лишь наличия косвенного убытка недостаточно, тем более, что при таких убытках нередко отсутствуют другие условия ответственности. Так, просрочка поставки на непродолжительное время в период, когда нельзя было ожидать резкого изменения погоды, привела в связи с неожиданными заморозками к расходам по переносу товаров в утепленное помещение.

X X X

Итак, как мы указали, вред как условие ответственности сам по себе не дает права применить таковую, он должен быть связан с поведением нарушителя, связан определенной причинной связью, т.е. еще с одним условием ответственности. Установление причинной связи представляет подчас немалые трудности в практике. Ведь в мире все находится во взаимодействии, взаимосвязано. Но вот какая причина привела к конкретному результату — это установить бывает трудно. При применении ответственности за нарушение хозяйственных договоров причинная связь часто достаточно очевидна и на практике не всегда устанавливается. И все же, даже при "безвредных" правонарушениях причинная связь устанавливаться должна, поскольку она позволяет ответить на вопрос о возможности или о невозможности преодоления нарушения договора. Ошибочность противоположных утверждений исходит из того, что допускается смешение причинной связи с другим самостоятельным условием ответственности — виной.

Нередко связи переплетаются, что создает дополнительные трудности при решении вопроса о применении ответственности. Но достаточно ли установить просто наличие какой-либо причины? Видимо, нет. Игнорирование юридически значимой связи приведет к применению ответственности и в тех случаях, когда она не должна применяться, когда отрицательный результат не вызван противоправным поведением данного лица. Ученые спорят о

том, какая причинная связь должна признаваться юридически значимой. Представляется наиболее приемлемым, хотя и не бесспорным, традиционное понимание причинной связи, основанное на философских категориях необходимости и случайности³⁶. Только та причина, которая с необходимостью приводит к данному результату, признается юридически значимой для решения вопроса об ответственности. Случайная причинная связь не является условием применения ответственности за нарушение хозяйственного договора. И необходимая, и случайная причинные связи объективны, они не зависят от сознания и предвидения. При этом необходимая причинная связь означает, что результат вытекает из наиболее существенных явлений, лежащих в основе процесса, а при случайности — связь между поведением и результатом чрезвычайно отдалена, носит внешний характер, поведение лица не должно было повлечь данный результат, который является лишь "стечением обстоятельств", его необходимость обусловили другие причины. Некоторые ученые при определении юридически значимой причинной связи ссылаются на категории возможности и действительности, выделяют непосредственную, ближайшую причину и т.п.

Когда имеется необходимая причинная связь между противоправным поведением и отрицательным результатом этого поведения, то очевидно, что недопущение такого результата находилось в пределах возможности нарушителя. Когда же связь случайная, то преодоление последствий объективно находилось за границей его возможности. Налицо объективный случай — результат случайной причинной связи.

Иногда в практике применения ответственности за нарушение хозяйственных договоров возникает вопрос о причине, вызвавшей нарушение. Она часто связана с поведением других организаций, смежников, субподрядчиков, не доставивших какие-то детали, не выполнивших какую-то работу и т.п. Применяя ответственность нужно выяснить, какие были возможности у данного предприятия, чтобы все же выполнить договор, установив, занимало ли оно соответствующую активную позицию, чтобы побудить других к исполнению их обязательств. Это позволит определить наличие или отсутствие необходимой причинной связи между поведением нарушителя и неисполнением договора, причинную обусловленность отрицательного результата, независимо от того, были ли причины убытки или нет.

К Кайраккумскому ковровому комбинату был предъявлен штраф на сумму 17.177 руб. за несвоевременный возврат тары из-под капронового жгута. Как установлено Госарбитражем СССР, отменившим решение Госарбитража Таджикской ССР (дело № Н-2/348 за 1977 г.), причиной неосвобождения тары явилась задержка строителями пуска второй очереди комбината.

В споре между Волгоградским заводом "Красный Октябрь" и Дорогобужским котельным заводом ответчик ссылался на возможность различных причин выхода из строя котла. Госарбитраж Российской Федерации (дело № 41/17 за 1978 г.) эти доводы не принял во внимание, поскольку ко времени выхода из строя котла еще не истек гарантийный срок его эксплуатации, а факт неправильной эксплуатации котла установлен не был. Тем же арбитражем рассмотрен иск Мытищинского СМУ-1 к фабрике "Пролетарская победа" о взыскании 36 тыс. руб. - штраф за задержку представления документации для строительства жилого дома (дело № 94/II за 1978 г.). Арбитраж установил, что задержка произошла по независящим от ответчика обстоятельствам, поскольку Главмособлстрой заменил серию дома, что потребовало изменения в документации. Иначе был разрешен спор между базой Главкоопсылторга г. Петропавловска на Камчатке с Пермским велосипедным заводом о взыскании 21400 руб., составляющих неустойку за недопоставку велосипедов в третьем квартале 1977 года (дело Госарбитража РСФСР № 98/17 за 1978 г.). Ответчик сослался на утверждение плана перевозок. Ответственность за недопоставку действительно ограничивается возможностью выполнения обязательства с учетом утвержденного плана перевозок, но арбитраж установил, что это обстоятельство не явилось причиной нарушения договора, поскольку план поставки выполнен был на 71% - в меньшем объеме, чем была удовлетворена заявка на перевозочные средства.

Интересно, как подошел Госарбитраж РСФСР к установлению необходимой причинной связи в деле по иску Агрохимтреста "Сельхозтехника" к Чиртовскому заводу фосфорных солей о взыскании неустойки в сумме 31.798 руб. за недопоставку удобрений (дело № 29/17 за 1978 г.). Из материалов дела следовало, что завод с опозданием получил разнарядку, но арбитраж исковые требования удовлетворил, указав, что завод не доказал отсутствие у него возможностей выполнить эту разнарядку в оставшееся время (полтора месяца). По одному из дел (№ 138/12 за 1978 г.) тот же арбитраж провел очень детальное установление необходимой причинной связи. Откладывая рассмотрение дела, арбитраж потребовал представления от нарушителя договора данных: об остатках, о выделенных фондах, фактическом получении сырья, выполнении плана производства и об обеспеченности производства всеми видами сырья. Этот пример показывает насколько сложным бывает путь установления юридически значимой причинной связи.

Нередко необходимой причиной нарушения является бездействие, но нельзя не видеть связи между действием и бездействием, между активной и пассивной сторонами поведения.

х х х

На пути к исполнению договора могут возникнуть препятствия чрезвычайного характера, преодолеть которые невозможно

в рамках доступных для контрагентов средств, независимо от предвидения этих препятствий. Такого рода препятствия означают наличие так называемой непреодолимой силы. Ответить на вопрос о том, что такое непреодолимая сила в высшей степени трудно, хотя, в общем, каждый представляет её в виде каких-то особых, чрезвычайных явлений (землетрясение, наводнение и т.п.). И это, конечно, верно. Но лишь частично. Комплекс, называемый "непреодолимая сила" (кстати, обстоятельства не всегда бывают только стихийными), может считаться таковой лишь тогда, когда проявление угрозы отрицательных последствий окажется объективно необходимым, непреодолимым (даже несмотря на её ожидание) имеющимися физическими, хозяйственными и техническими средствами. Иными словами, предвидение последствий не может изменить их преодоления. С обстоятельствами непреодолимой силы иногда сталкивается наша хозяйственная практика. Они встречаются и в договоре контрактации, и при исполнении других договоров. Но даже такое явление, как землетрясение не освобождает от ответственности, если можно было обеспечить исполнение договора, принять меры к преодолению отрицательных последствий. Если имеется возможность обеспечить исполнение договора, то нельзя признать вообще наличия непреодолимой силы³⁷. В то же время признание наличия непреодолимой силы означает, что между поведением предприятия, исполняющего договор, и допущенным нарушением или образовавшимся имущественным вредом отсутствует необходимая причинная связь. Это означает и отсутствие условия для применения ответственности.

Иначе обстоит дело с такой категорией, как "невозможность исполнения" — объективно существующее положение, в котором оказалась исполняющая договор сторона вследствие обстоятельств, исключающих реальное исполнение. А это означает только то, что нельзя требовать реального исполнения, но можно заменить его денежной компенсацией. Невозможность исполнения еще не свидетельствует о том, что она была вызвана непреодолимыми причинами, которые с необходимостью привели к такой невозможности. Недопустимо и отождествление этой категории с отсутствием вины.

Госарбитраж РСФСР, рассматривая спор о недопоставке деталей стального литья и удовлетворяя иск (дело № 36/17 за 1978 г.), указал, что не была доказана необеспеченность сырьем и, кроме того, поставщик, заключив договор, даже если у

него и не было сырья, обязан был добиваться выделения фондов.

Невозможность исполнения бывает различной: полной и частичной, первоначальной и последующей, физической, юридической и, наконец, нельзя отрицать хозяйственно-производственной нецелесообразности исполнения.

Физическая невозможность вызывается естественными преградами (гибелью предмета, который не может быть заменен, непреодолимой силой и т.п.). При такой невозможности иногда ответственность исключается, но если она наступила в результате неправомерного поведения самого субъекта и необходимо связана с его поведением, то ответственность исключаться не должна. В практике встречаются случаи, когда аварии, приводящие к приостановлению производства, возникают из-за неправомерных действий нарушителя, когда недостаток в рабочей силе объясняется неправильной организацией труда и т.п. Физическая невозможность исполнения может быть вызвана неурожаем, задержкой навигации, отсутствием соответствующего оборудования, штормовой погодой, переключением транспорта и т.п.

Фрутовощная оптово-торговая контора г. Душанбе задержала поставку помидоров Красноярскому крайпотребсоюзу в связи с прохладной и дождливой погодой в Таджикистане в мае 1979 г. и задержкой созревания продукции. Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 562-3 за 1980 г.) иск о взыскании неустойки в сумме 2640 руб. удовлетворил, указав, что подобные обстоятельства могут лишь явиться основанием для внесения изменения в договор. С таким выводом нельзя согласиться, хотя, конечно, сообщать о возникших изменениях необходимо и такое нарушение может привести к взысканию убытков, но не дает основания к применению неустойки, поскольку исполнение оказалось невозможным.

В арбитражной практике немало случаев, когда невыполнение обязательств вызвано необеспеченностью предприятия сырьем. При этом учитываются и принимаемые им меры по выделению сырья, и по изысканию внутренних резервов. Даже в годы Отечественной войны прежде, чем освободить от ответственности за невыполнение обязательств по поставкам выяснялись действительные причины невозможности преодоления объективных обстоятельств. Далеко не всегда принималось такое решение в отношении предприятий, не выполнивших обязательств из-за перемещения их на Восток, или из-за нехватки рабочей силы в связи с мобилизацией. Гибель предмета обязательства еще не означает наличия факта невозможности исполнения, особенно в договорах поставки и контрактации, так как не исключена замена этого предмета, но

в тех случаях, когда такая замена недопустима, например, из-за отсутствия ресурсов или невыделенния фондов на сырье, следует признавать наличие невозможности исполнения, а в зависимости от того, чем она вызвана, решать вопрос о характере причинной связи и о возможности освобождения от ответственности.

"Юридическая невозможность исполнения" вызывается велением правовых норм, административных или плановых актов, исходящих от юридически правомочных органов власти и управления. С этим видом невозможности в практике приходится сталкиваться особенно при изменении плановых заданий. Но это создает лишь невозможность исполнения, исключает (при внесении изменения в договор и отсутствии возможности для исполнения) требование выполнения обязательства, но еще не означает освобождение от ответственности.

Изменение плана иногда вызывается плохой работой предприятия, допущенными им серьезными недостатками, несоблюдением, непродуманными заявками, на что справедливо обратил внимание Л.И. Брежнев в Отчетном докладе на XXIV съезде КПСС³⁶. В этих случаях нет никаких оснований для освобождения от ответственности за допущенное нарушение. Неправильные действия вышестоящих органов, односторонние, не согласованные корректировки плана не позволяют признать невозможность исполнения и не освобождают от ответственности. Такие изменения плана приводят к тому, что контрагенты оказываются в трудном положении, снижают реализацию заданий и выполнение заключенных договоров³⁷.

При хозяйственно-производственной нецелесообразности исполнения самоисполнение физически возможно и юридически не запрещено, но оно не соответствует интересам предприятия, что, в большинстве случаев, противоречит и интересам государства. В практике иногда возникает необходимость отказаться от получения заказанного оборудования, сырья, товаров. Конечно, все это нередко вызывается неправомерными действиями предприятий и организаций, плохой постановкой прогнозирования спроса, учета потребностей и т.п. недостатков, но иногда и такими обстоятельствами, которые не могли быть учтены. Когда возникают подобные ситуации, нельзя принуждать к исполнению обязательства, лишая права отказываться от того, что не может быть использовано. Эта причина может являться основанием освобождения от ответственности, не только с учетом других условий

её применения.

Наличие необходимой причинной связи предполагается (презюмируется) при правонарушении и опровергнуть ее должен нарушитель.

Госарбитраж РСФСР в одном из дел (№ 299/17 за 1978 г.) отметил: должник не доказал, что отсутствие металла явилось единственной причиной нарушения договора. Если ответственность выражается во взыскании убытков, то кредитор должен доказать, что они возникли в результате действия (бездействия) должника, а не в результате других причин, например, поведения (ошибочно в подобных случаях говорят — "вины") перевозчика, не обеспечившего сохранность груза. На это, в частности, указал Госарбитраж Таджикской ССР в деле № 3474-З за 1979 год по иску Заготконторы Новоспасского райпо Ульяновской обл. к Облплодоовощторгу г.Куляба.

§ 3. Субъективные условия ответственности

Таким условием называют вину, которая связана с оценкой субъектом своего поведения и результата поведения. Это интеллектуальный элемент вины — осознание совершаемых действий и их последствий, предвидение их. Но вина включает в себя и волевой элемент. Воля выполняет особую функцию психики — регулятивную. Поэтому вину характеризует психическое регулирование поведения, результатом которого является совершение противоправного поступка, и психическое отношение к нему — предвидение и осознание совершаемых недозволенных действий, характера вызываемых ими последствий.

Вина — это отношение не к любому поведению, а только к поведению противоправному и к противоправному результату своего поведения⁴⁰. Таким образом вина — не сами действия, не само поведение, не принятие необходимых мер, не возможность преодоления препятствий, не неисполнение обязательства, когда его можно было исполнить, а отношение ко всему этому самого нарушителя, регулирование им своего поведения, хотя связь причины и вины несомненна, как и связь вины с противоправностью, без отношения к которой нет вины. К сожалению, вину признают и в тех случаях, когда обязательство должником не исполнено из-за зависящих от него причин. Связывают ее с тем, мог или не мог он преодолеть встретившиеся на пути исполнения препятствия. Этому способствует и редакция ряда нормативных актов, понимающих вину в широком плане, руководствуется таким пониманием вины и арбитражная практика, основанная в аналогичных

случаях на ст. 37. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

Эти обстоятельства явились причиной высказанного в последнее время в юридической литературе предложения об особом понимании вины юридического лица — неиспользование прав и возможностей для надлежащего исполнения обязательств; неприменение усилий для предотвращения нарушения⁴¹. По существу здесь речь идет не о вине, а о противоправном поступке. К тому же, вряд ли следует разделять единую категорию вины. И все же такое понимание вины широко используется и не только в гражданском праве. С установившейся, хотя и не точной, терминологией приходится, конечно, считаться.

Существуют различные формы и виды вины. Принято разделять вину на умысел и неосторожность, а последние: на прямой и косвенный умысел, самонадеянность и небрежность. При умысле имеется осознание противоправности поведения, предвидение отрицательного результата и регулирование поведения на достижение поставленной желаемой цели или безразличие к результату. Неосторожность отличают отсутствие предвидения и осознания противоправного поведения и вредного результата (при наличии возможности для этого), психическое регулирование поведения на достижение других целей, не препятствующее наступлению отрицательных последствий, либо ошибочная уверенность в непоступлении таких последствий. Если субъект не мог осознавать и предвидеть противоправность своего поведения и его отрицательные последствия, а поэтому не в состоянии был в ином направлении регулировать свое поведение, — нельзя говорить о вине.

Контора материально-технического снабжения "Корсаковснаб" обратилась с иском в арбитраж о взыскании неустойки с кабельного завода за недопоставку телефонного кабеля. Арбитраж установил, что попытки отгрузить кабель заводом неоднократно предпринимались, но отправка была запрещена ввиду затора льда и закрытия переправы через Амур. Такого рода затор на Амуре не являлся типичным, произошел впервые и поэтому не мог быть предвиден, что дает основания признать отсутствие вины⁴². Видимо, нет препятствий для того, чтобы с учетом различного сочетания волевого и интеллектуального элементов расширить число видов вины, различать ее степени (грубую и простую неосторожности и т.п.). Представляется (хотя не все с этим согласны) возможным включение в число видов умысла и виновного риска⁴³.

Но дело в том, что в гражданском праве, как правило, не учитываются ни форма, ни вид, ни степень вины. Это объясняется тем, что убытки в любом случае, при любой вине должны

возмещаться, а неустойка устанавливается в конкретном размере. Правда, высказывается справедливое мнение о необходимости дифференцированного подхода к учету вины при применении ответственности, особенно в договорных отношениях хозяйственных организаций⁴⁴. Практика свидетельствует о том, что нарушения хозяйственных договоров, с точки зрения вины, не одинаковы, а следовательно, нельзя применять и одинаковую ответственность, тем более, что в ряде нормативных актов, в частности в Положениях о поставках, предусматривается возможность повышения ответственности при грубом нарушении условий договора. Утверждают, что умысел при нарушении хозяйственных обязательств явление чрезвычайно редкое, что в этих случаях преобладает неосторожность⁴⁵. Однако встречаются и противоположные суждения⁴⁶. И все же нельзя предположить, что хозорган желает нарушить условия договора или безразлично относится к этому. В нашей действительности такие факты встречаются чрезвычайно редко. Значительно чаще в договорных отношениях встречается умысел в виде виновного риска. Нарушитель осознает противоправность своего поведения и допускает отрицательные последствия, которых не желает, полагая, что они могут и не наступить, что его контрагент не понесет убытки, что обязательство в конце концов все же окажется выполненным. Конечно, есть еще случаи, когда, стремясь поправить свое финансовое положение, хозорган отказывается от оплаты счета или сознательно идет на нарушение технологии и снижение качества поставляемой продукции, строящегося объекта (лишь бы уложиться в срок и получить премию). Прямой умысел в этих случаях должен быть соответствующим образом наказан.

В отличие от уголовного права, в котором действует презумпция невиновности, в гражданском праве действует презумпция вины (неопровержения вины). Доказать свою невиновность должен нарушитель. Если он не докажет отсутствия вины, то будет предполагаться виновным в нарушении договора. Это предположение дает основание применить к нарушителю ответственность.

В практике, однако, нередко в упрек истцу ставится недозаванность им вины поставщика. Так, в решении по иску ОРС "а Юд-Гст. Кнл-Орда к Заготконторе Науского райпо Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 561-3 за 1979 г.), правильно указав, что ответчик не доказал сумму недостачи и недоброкачественность арбузов, необоснованно отметил, что истец не доказал также вину заготконторы в этих нарушениях.

Только в специально предусмотренных в законе случаях презумпция вины исключается (например, при вине кредитора; иногда в обязательствах перевозки и т.п.). Особое место занимают презумпции в обязательстве грузовой перевозки. При обстоятельствах, указанных в перечнях транспортных уставов, возникает презумпция вины перевозчика или, наоборот, грузоотправителя в обеспечении сохранности груза. Но в большинстве случаев ответственность за нарушение хозяйственных договоров применяется не на основании презюмированной, а установленной вины.

Государственный арбитраж Белгородской области при рассмотрении в 1977 г. иска Полтавского мясокомбината к Белгородскому аптечному складу (дело № 2-1177) установил, что склад должен был предотвратить изменение температуры во время следования груза. Но, допустив небрежность, не сделал специальных предупредительных знаков и не утеплил контейнер, в результате чего произошел заморозка медпрепарата.

Регарский плодоовощторг, несмотря на указание в договоре об отгрузке 80 т. капусты в адрес Первомайского сместорга г. Новосибирска, уменьшенно отгрузил 80,967 т. с целью ускоренной реализации имевшейся в большом количестве продукции. Это привело к частичной порче. С поставщика взысканы убытки и неустойка за переноставку (дело № 2419-3 за 1977 г. Госарбитража Таджикской ССР). Тот же арбитраж рассмотрел в 1977 году дело по иску Новоалтайского сместорга к конторе "Таджикплодоовощ" (дело № 956/256-3). Более половины отгруженной продукции на 10,365 руб. испортилось. Из материалов дела следует, что поставщик допустил грубые нарушения правил отгрузки и должен был осознавать себе противоправное поведение и противоборванный результат этого поведения. В пользу такого вывода говорит и количество испортившейся продукции.

х х х

Принцип вины не всегда действовал при применении ответственности за нарушение хозяйственных договоров. Этому способствовало указание в постановлении СНК СССР от 19 декабря 1933 г.⁴⁸ на то, что поставщик отвечает лишь в пределах утвержденных планов перевозок, включение же иных условий об ограничении ответственности не допускалось. Отмечался и определенный перечень обстоятельств, освобождающих от ответственности в транспортных уставах и кодексах. Из этого вытекает вывод, что освободить от ответственности могут лишь указанные объективные обстоятельства, что виновная ответственность может повлечь за собой снижение вообще ответственности государства и организации за результаты своей деятельности.

ности, поколебать принцип реального исполнения обязательств. Но и в прошлом практика нередко отступала от этого принципа, ибо жизнь требовала учета вины при применении ответственности. Ст. 37 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик установила ответственность за вину, не делая исключения для хозяйственных договоров. Этот принцип последовательно применяется в арбитражной практике. И всё же иногда высказывается мнение, что область ответственности по принципу вины в хозяйственных отношениях ограничена. При этом делается ссылка на то, что зачастую договор нарушается по причинам, зависящим от третьих лиц. Забегая вперед, следует сказать, что и в таких случаях принцип вины, как правило, не колеблется.

В последнее время в юридической литературе обосновывается необходимость отказа от учета вины хозяйствозавладателей и замены его принципом причинения, якобы более соответствующим делу обеспечения государственной дисциплины. Утверждают, что понятие "отсутствие вины" растворилось в объективных элементах — наличии независимых от должника причин неисполнения (упрек вполне справедлив, но он относится, как указано, к неправильному пониманию и употреблению категории вины), что нельзя механически переносить понятие вины граждан на организации⁴⁹. Эти взгляды не встретили единодушия и, более того, были подвергнуты справедливой критике⁵⁰. Только применение ответственности по принципу вины может содействовать мобилизации всех ресурсов предприятий на устранение причин, вызывающих нарушение договора, иначе сводится "на нет" стимулирующая функция ответственности, становятся бессмысленными усилия коллектива. Не приемлемы и предложения установить перечень обстоятельств, освобождающих от ответственности. Разве могут дляменные ситуации уложиться в какой-то заранее определенный перечень? Да и наличие определенных обстоятельств не всегда означает безусловное освобождение от ответственности. Что же касается вопроса о вине предприятия, то на нем необходимо остановиться особо.

В советской юридической науке в понимании сущности юридического лица получила наибольшее распространение так называемая теория коллектива. Согласно этой теории вина предприятия — это винаность рабочих и служащих, его органов, которые не смогли должным образом организовать работу этого предприятия⁵¹. Противники указанной теории утверждают, что нельзя вину сплошь возлагать на весь коллектив. Но нужно правильно представлять себе формирование воли предприятия и организация; она формируется на основе соотношения воли коллектива, общественных организаций и воли руководителей и должностных лиц⁵². Воля коллектива в определении деятельности предприятия приобретает все большее значение. В ст. 8 Конституции СССР заде-

сано, что трудовые коллективы участвуют в решении и обсуждении широкого круга государственных, общественных и производственных вопросов, в том числе вопросов планирования, кадровых, управления предприятиями и учреждениями⁵³. В деле заключения и исполнения хозяйственных договоров проявляется воля коллектива, всех рабочих, служащих, администрации данного предприятия или организации. Единство цели в коллективе сплачивает людей, направляет их волю. Эта цель становится не только коллективной, но и индивидуальной всех работников, т.е. формируется единство воли. Такое единство не исключает некоторых различий индивидуальных волей, но коллектив, его здоровые силы могут воспрепятствовать правонарушениям⁵⁴. Суть коллективной воли заключается в сочетании регуляционного процесса всего коллектива и регуляционного функционального процесса отдельных его членов и групп. Отношение к исполнению хозяйственного договора в каждом случае может, конечно, проявляться в действиях отдельного работника или в результате взаимодействия ряда работников. Но даже в тех случаях, когда к нарушению договора привели действия одного или нескольких работников, эти действия считаются осуществленными по воле предприятия и являются основанием для применения ответственности. Во многих же случаях нельзя говорить об индивидуальных действиях, об индивидуальной воле, нельзя не считаться с необходимостью осуществления контроля, воспитательной работы, правильной расстановки кадров и поэтому исключить возможность упущений со стороны широкого круга лиц, тем более в процессе всё повышающейся роли трудового коллектива при выполнении производственных планов и хозяйственных договоров. Воля предприятия, организации, объединения как субъектов коллективных в исполнении хозяйственных договоров формируется и выражается через поступки их работников. Конечно, групповая деятельность, с точки зрения психологической, качественно отлична от индивидуальной, но ее осуществление предопределяется учетом функционально-ролевой структуры, согласования интересов и т.п.⁵⁵. Вина предприятия, организации, объединения в нарушении хозяйственного договора — это психическое отношение работников к своим противоправным поступкам и к результату этих поступков, поскольку их поведение, их отношение к своему поведению формирует волю

предприятия, организации в целом. Вина работников означает и возможность предвидения ими встретившихся осложнений в хозяйственных отношениях, а как следствие этого — принятие в пределах их компетенции мер по предотвращению последствий такого рода осложнений⁵⁶. Нередки случаи, когда нарушения совершаются "на виду у всех", когда с такими нарушениями мирятся, к ним привыкают⁵⁷.

Вина предприятия, организации отличается от вины отдельных работников. Это не простая сумма, а качественно иное явление⁵⁸. Но несомненно одно — ответственность предприятия не является ответственностью за "чужую вину" или за вину органа. Конечно, орган юридического лица занимает особое положение в заключении и исполнении хозяйственных договоров. Воля органа становится волей юридического лица, потому что она выражает волю коллектива, реализует его волю — трансформированную волю членов коллектива. Сознательная воля коллектива представляет собой психическую регуляцию поведения отдельных работников, подразделений, органа предприятия, поскольку в процессе регуляции — процессе широком и многоаспектном их взаимодействие и взаимовлияние несомненно. В социалистических коллективах возникают новые отношения, формирующиеся в нашем обществе, что, конечно, не исключает персональную ответственность. Итак, для утверждения о том, что признание вины предприятия приводит к допущению безвиновной ответственности, оснований никаких нет.

х х х

Мы установили, что вина является одним из условий применения ответственности. Но из указанного принципиального положения есть и немало исключений. Прежде всего расширение ответственности допускается в некоторых нормативных актах. Наиболее типичным в этом отношении является договор контрактации сельскохозяйственных продуктов. В п.36 Положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации предусмотрено, что хозяйство освобождается от ответственности, если невыполнение было вызвано стихийными бедствиями либо виной изготовителя. Означает ли это, что во всех других случаях отсутствия вины (в широком ее понимании) ответственность наступает? Если да, то есть ли какое-нибудь другое субъективное условие ответственности? Законодательство на последний вопрос не да-

ет, ответа, а в теории права единой точки зрения нет. Существует мнение, что без вины вообще нет ответственности, утверждают, что допустима в порядке исключения и ответственность "за случай" или на основании только объективных условий⁵⁹. Обосновывается и другая точка зрения — концепция субъективного риска, которая заключается в том, что без субъективного условия ответственность исключается, но такое условие не сводится только к вине. Субъект допускает случайные отрицательные последствия своих действий, избирая определенный вариант поведения, психически регулируя его⁶⁰. Но несомненно — ведущим субъективным условием ответственности является, конечно, вина. Пункт 36 названного выше Положения следует понимать, как перечисление типичных обстоятельств, при которых ответственность не наступает, но вряд ли он должен означать ограничение или расширение в применении принципа вины. Такой же вывод относится и к некоторым другим нормативным актам, регулирующим хозяйственные договоры, в том числе и к обязательствам перевозки.

В нормативных актах, регулирующих отношения по грузовым перевозкам, указаны перечни обстоятельств, при наступлении которых стороны освобождаются от ответственности за невыполнение плана и несохранность грузов. К ним относятся: явления стихийного характера (иногда они перечисляются), запрещение отгрузки, восполнение недогруза, аварии, прервавшие производство на срок свыше 3 суток, задержка грузоотправителем транспорта при выгрузке и в других случаях, а при несохранности — обстоятельства, которые нельзя было предотвратить, вина отправителя или получателя, особые свойства груза, исправность транспорта и пломб, недостача в пределах норм естественной убыли, при перевозке с проводником и т.д. Многие годы идут споры о том: являются ли перечни стихийных явлений исчерпывающими или примерными, действует ли здесь принцип вины или не действует, что вообще представляют собой эти перечни. Даже, если понимать вину в широком смысле, то и тогда указанные в перечнях обстоятельства нужно понимать в качестве обстоятельств невозможности исполнения (по отношению к плану перевозки) или в качестве оснований для изменения действия презумпции (предположения) — по отношению к сохранности груза.

Например, прибытие груза с исправными перевозочными средствами и пломбами создает предположение невиновности перевозчика и вины грузоотправителя, которая, правда, может её опровергнуть⁶¹.

Концепция субъективного риска обосновывает и неприменение ответственности. Например, по договору контрактации не предусмотрена ответственность предприятий за сдачу недоброкачественной продукции, хотя это и вызывает споры в литературе о праве на взыскание убытков в последующем. Такого права у заготовительных организаций нет, ибо если они не проверили качество продукции, то рисковали в отношении возможных будущих потерь, а если качество было проверено, то вина предприятия исключена.

Связан с ответственностью и риск незнания закона. Нельзя вменять в вину неосведомленность во всех тонкостях хозяйственного законодательства, но у коз органов есть реальные возможности разобраться в нормах и не совершать противоправный поступок. Не выполнение этого обусловлено с точки зрения субъективной риском нарушителя, но, конечно, во многих случаях — его виной. Вина является условием для возложения ответственности, поэтому отдельные меры применяются и независимо от вины. И все же исключить наличие субъективного условия нельзя. Риском обосновываются отрицательные последствия отказа от восполнения поставки при случайной и непредвиденной просрочке, если утрачен к продукции интерес, перевод в некоторых случаях на другую форму расчетов и т.п. Как мы указали, и тогда, когда исполнение зависит от третьих лиц, нет отступления от принципа вины, в ее узком и широком понимании. Такой вывод обоснован, во-первых, тем, что должник нередко сам виновен в том, что не принял мер к обеспечению исполнения, занимал пассивную позицию⁶²; во-вторых, тем что зачастую установлена прямая ответственность третьих лиц (например, изготовителя продукции) или они привлекаются к участию в арбитражном процессе и, наконец, в-третьих, тем, что, в конечном счете, все же, как правило, отвечает виновный, путем применения так называемой ответственности "по цепочке" с помощью регрессного требования. Иногда даже считают, что в этих случаях применяется юридико-технический прием или просто осуществляется⁶³ принуждение к реальному исполнению принятой обязанности.

Свердловская контора "Главмосплодоовощпром", получив вагон лука с просрочкой, переадресовала его без проверки, хотя вагон и был вскрыт. Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 2232-2 за 1980 г.) указал, что вина перевозчика, допустившего просрочку "трансформируется" в вину конторы, освободившей его от ответственности. В этой части в иске было отказано.

Есть мнение, что в данном случае ответственность применяется вообще без вины или на основании промежуточной вины - вины третьего лица⁶⁴. Ни на минуту не отступая от вывода о том, что, как правило, при нарушениях, допускаемых третьими лицами, принцип вины действует, нельзя исключить и применение ответственности без вины за так называемую "чужую вину". Является ли применение ответственности без привлечения к делу действительных нарушителей приемом, понуждением, учетом будущего регресса (не всегда он и возможен), но ответственность к должнику в данный момент, если он не виновен в неисполнении, строится все же не с учетом его вины, однако должник в этих случаях принимает на себя обязанность третьих лиц, т.е. обязанность гаранта (в широком её понимании), в качестве условия возложения ответственности на него выступает риск гаранта. Особый случай такой ответственности - ответственности при кооперированных поставках. Головной поставщик отвечает перед основным заказчиком, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обусловлено виной смежников. Аналогичным образом решается вопрос об ответственности невиновного генерального подрядчика при наличии вины субподрядчиков в договоре подряда на капитальное строительство, если, конечно, не было вины самого генерального подрядчика в отсутствии контроля и в неприятии должных и своевременных мер. Совершенно правильно указывается, что в современных условиях, при сложных хозяйственных связях, взаимной кооперации начало риска дополняет старый принцип вины, которым обосновать ответственность за неисполнение договорных обязательств крайне затруднительно⁶⁵. В применении ответственности по принципу риска гаранта речь, конечно, идет прежде всего о наличии необходимой причинной связи между поведением третьего лица и нарушением хозяйственного договора.

Одному из предприятий г.Киева в четвертом квартале 1977 г. производственным объединением "Вулкан" была недопоставлена прозьяниенная ткань, за что предъявлен иск к поставщику о взыскании неустойки на сумму 42.909 руб. (дело Госарбитража РСФСР № 121/12 за 1978 г.). Поставщик сослался на то, что нарушение договора было вызвано недопоставкой ему сырья

с других предприятий. Иск был удовлетворен, со ссылкой на то, что ответчик применил ответственность к виновным поставщикам сырья. Государственный арбитраж РСФСР в 1978 г. удовлетворил иск Марийского ЦБК и Краснобаковскому леспромпхозу о взыскании неустойки в сумме 22.275 руб. за недопоставку технологической цепи (дело № 43/8). Ссылка на непредоставление вагонов против плана (по мнению ответчика даже заниженного) была отвергнута арбитражем в соответствии с п.7 Инструктивного письма Госарбитража при Совете Министров СССР от 6 ноября 1969 г. № И-1-33 (неподача вагонов в пределах плана не освобождает от ответственности).

И все же далеко не всегда есть возможность переложить ответственность "по цепочке". Например, на проектные организации; ограниченную ответственность несет перевозчик. Предлагается даже ограничивать этим пределом и ответственность должника, но тогда ведь будет страдать кредитор. Сложным является вопрос и о пределах ответственности виновных смежников в договорах кооперированной поставки⁶⁶. Практика идет по пути полного переложения на них ответственности, хотя иногда это оказывается просто невозможным. И в этом заключается риск гаранта, который может встретиться с невозместимостью убытков.

Субъективная концепция риска находит поддержку в работах ряда ученых - представителей различных отраслей права, некоторые из них принимают данную концепцию с определенными оговорками, некоторые без таковых. Но есть и противники указанной концепции, придерживающиеся объективной трактовки риска. Под риском понимают вероятный вред, возможную опасность. Сторонники этого взгляда, однако, не могут обойтись без субъективных признаков. И это понятно, ибо без них само понятие риска теряет всякий смысл, с ними же оно означает субъективную категорию. Не изменяет положения и понимание риска как случайной опасности, тем более, что опасность всегда случайна. Сторонники этого взгляда, кстати, указывают, что реализация риска происходит через волевою, сознательную деятельность. Риск относят и к борьбе мотивов, не учитывая того, что сам по себе выбор лишь стадия волевого процесса, которым, естественно, риск не ограничивается. Есть мнение о том, что риск, в отличие от вины, относится не к стадии нарушения обязательства. Но этот взгляд явно ошибочный, ибо как при вине, так и при риске происходит и выбор варианта поведения, и осуществляется единый волевой регулятивный процесс. Этот процесс не учитывают и другие критерии концепций, которые связывают риск лишь со случайностью, без учета variability человеческого поведения. При этом полагают, что независимо от субъективного или объективного подхода риск все равно будет являться основанием для распределения случайно возникших неблагоприятных последствий. Но объективный риск не может быть ни основанием, ни риском. Риск связан не просто с последствиями, а с их учетом и регуляцией своего правомерного поведения, с выбором этого поведения в ситуации неопределенности. Если этого нет, то убытки обычно переходят на другого субъекта только на основании правовой нормы.

Ничего не изменяет сведение риска к опасности или к объективно существующему комплексу возможностей. Дальнейшее развитие теория риска получает в концепции двуаспектности риска - взаимодействия субъективного риска с объективным ⁶⁷. Но если отрицать любую связь последствий с психикой субъекта, незачем вообще говорить о риске.

X X X

Нередко возникает вопрос о так называемой "встречной вине" кредитора - контрагента по договору, которая означает применение принципа смешанной ответственности. Ст.37 Основ гражданского законодательства, указывая на вину как на умысел или неосторожность, предусматривает необходимость уменьшения размера ответственности должника при наличии вины обеих сторон. Это же предусмотрено в ст.224 ГК РСФСР и в ст.194 ГК Таджикской ССР, в которых говорится еще и о праве уменьшить размер ответственности, если кредитор виновно содействовал увеличению размера убытков или не принял мер к их уменьшению. Разберемся, что же следует из указанных норм. Во-первых, речь в ней идет только о вине в узком - юридическом смысле, а не о других условиях ответственности. Конечно (что, кстати, вытекает из смысла указанных статей), нельзя вести речь о вине в отрыве от виновных действий, от виновного поведения, поэтому будет правильной говорить не о "смешанной" или "встречной" вине, а о виновном соучастии. Во-вторых, вина кредитора, в отличие от вины должника не предполагается, она должна быть безусловно установлена, а если осталось сомнение, неопределенность, то действует предположение невинности кредитора и, наоборот, вины должника. В-третьих, только при содействии в увеличении убытков арбитраж вправе уменьшить ответственность, в остальных же случаях должен это сделать, если виновное соучастие кредитора установлено. И, наконец, в-четвертых, должник не может быть освобожден от ответственности за допущенное нарушение в результате виновного поведения кредитора, если к нарушению договора привели их обоюдные виновные действия. Это не относится к случаям, когда должник не мог исполнить обязательство без совершения определенных действий со стороны кредитора (например, приемки продукции или объекта).

Монтажное управление № 5 треста "Электромонтаж" г.Счастье предъявило к строительному управлению № 23 Стройтреста № 4 г.Шахты иск о взыскании 64.400 руб. за несвоевременную сдачу объекта в строительной готовности под монтаж (дело Государственного арбитража СССР № 6/87 за 1978 г.). В удовлетворении

иска было отказано. Наряду с другими мотивами, решение это обосновывалось тем, что истец, несмотря на вызовы, т.е. с полным осознанием своего поведения, не принял участия в приемке объекта. В одном из дел заводу было отказано в иске в связи с тем, что им была нарушена договорная обязанность о передаче металла, необходимого для изготовления оснастки, и должник был полностью лишен возможности исполнить свое обязательство.

Часто в практике встречаются при исполнении хозяйственных договоров нарушения кредиторских обязанностей, которые могут содействовать нарушению договора со стороны должника. Они достаточно многообразны. Это и несвоевременное представление документации, оборудования, нарядов, разнарядок, транспорта, тары и т.п.

Показательно в этом отношении дело по иску к Кабельному заводу, как к заказчику, о взыскании неустойки за непередачу им в срок генподрядчику проектной документации, рассмотренное Одесским областным госарбитражем в 1976 году. Было установлено, что в задержке частично виновен сам генподрядчик — строительный трест, который сознательно тормозил получение документации (не получал почтовую корреспонденцию, затягивал дачу замечаний, некоторые из которых вообще были необоснованными и т.п.). Размер штрафа был уменьшен⁶⁸.

Государственный арбитраж Узбекской ССР рассмотрел иск Самаркандского суперфосфатного завода к Мубаракскому газоперерабатывающему заводу о взыскании неустойки в сумме 33,093 руб. за недопоставку жидкой серы (дело № 103/1 за 1977 г.). Отменяя решение арбитража, Государственный арбитраж СССР обратил внимание на то, что из материалов дела следует и виновное поведение самого кредитора, способствовавшее нарушению договора, поскольку он не возвращал в срок цистерны (кредитор не мог не осознавать к каким последствиям это приведет).

Виновное соучастие нередко возникает и тогда, когда к нарушению хозяйственного договора, к причинению убытков привело виновное поведение нескольких лиц. В этих случаях учитывается степень вины соучастников, исходя из причиненного ими одного, неделимого отрицательного результата. Так бывает, когда, скажем, авария является следствием того, что одна организация допустила производственный дефект (например, проката), другая — смонтировала агрегат без предварительной проверки, а третья — ненадлежащим образом приняла законченный объект. А сколько примеров такого соучастия при установлении брака скоропортящейся продукции, доставленной органами транспорта! Ведь сам по себе факт просрочки в доставке, при наличии, например, нарушений в укладке, упаковке продукции и т.п. отступлений со стороны грузоотправителя, не является основа-

нием к возложению в полной мере ответственности на перевозчика. Это очень сложные дела, в них требуется правильная оценка всех условий ответственности и, прежде всего, необходимой причинной связи, учет всех обстоятельств (температуры, характера перевозки, свойств продукции и т.п.).

Госарбитраж при Ленгорисполкоме при разрешении иска Ждановской конторы Ленгорплодоовощ к Управлению Октябрьской железной дороги и совхозу-заводу им.Симиренко о 12.332 руб., составляющих убытки от порчи прибывшей продукции (дело № 311 за 1977 г.), применил смешанную ответственность, установив просрочку в доставке груза и вину совхоза.

При рассмотрении иска УРС"а Братскгестроя к Плодоовощной оптово-торговой конторе г.Душанбе о взыскании 5096 руб. Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 1472-3 за 1980 г.) установил просрочку в доставке груза перевозчиком на 7-8 суток, т.е. необходимость применения смешанной ответственности за виновное соучастие.

Практика показывает, что даже самое тщательное выполнение всех обязанностей не всегда исключает потери в пути, поэтому нельзя отрицать и риска сторон. Отсюда трудности в распределении ответственности, в распределении убытков при соучастии. В такого рода делах не только учитывается степень вины каждого "соучастника", но, прежде всего, причинная связь: как способствовало то или иное обстоятельство, поведение того или иного субъекта наступлению отрицательного результата. Нередко так это и не удается установить.

В феврале 1977 г. Узбекский госарбитраж применил смешанную ответственность при разрешении дела о порче капусты на хранении в совхозе Нижнеднепровский на 58.500 руб. в связи с тем, что и сдавший её на хранение Индустриальный пшечторг уклонялся от получения продукции. Установить в какой же мере виновное поведение сторон способствовало убытку, конечно, оказалось невозможным.

Что же в таких случаях делать? Практика идет по пути признания при подобной неопределенности предположения равного юридического значения всех причин, т.е. нераздельности причин, факта совместного нераздельного виновного причинения. И если нельзя учесть степень вины, то следует применять солидарную ответственность, без учета долей нарушителей, конечно, обосновывая такой вывод. Но это ответственность перед кредитором. Если с кого-либо из соучастников будет взыскана большая сумма, чем с остальных, разница может быть компенсирована в порядке регрессного требования. На практике, в целях упрощения расчетов, арбитражи в подобных случаях обычно указывают на применение смешанной ответственности в равных долях.

Гл. 3. ФОРМЫ (МЕРЫ) ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ I. Неустойка

Неустойка является денежной суммой, которая выплачивается в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора. В нормативных актах и в практике неустойка иногда носит наименование в собственном (узком) смысле, иногда — наименование штрафа или пени⁶⁹. Так, например, в п.62 Правил о договорах подряда на капитальное строительство речь идет и о взыскании пени (до 30 дней), и неустойки (при просрочке свыше 30 дней), и штрафа. О неустойке, штрафе и пени указывается и в положениях о поставках. В ст.35 Основ гражданского законодательства после упоминания неустойки в скобках указываются штраф и пени. Отсюда некоторые ученые указывают на то, что неустойка выступает в виде штрафа или пени. Но так ли это? Указание в скобках может выступать и в качестве дополнения. Как видим, нормативные акты идут по такому пути.

Если неустойка в узком значении выражается обычно в процентах к денежной оценке нарушения (например, 5% от стоимости недопоставленной продукции), то пеня взыскивается за каждый частный период просрочки, как правило денежных обязательств, в течение короткого времени (например, 10 дней) и выражается в долях процентов. Нередко после указанного периода времени сверх пени взыскивается неустойка; иногда размер пени ограничен (например, за задержку распоряжения об использовании покупателем товаров, принятых на ответственное хранение, взыскивается пеня в размере 0,2% от стоимости товаров за каждый день задержки, но не более 5% их стоимости). Штраф взыскивается в твердой сумме и, как правило, однократно (например, за невысылку копии счета — 10 руб.). Но четкого разграничения между указанными мерами нет. Так, к характеристике штрафа относят и обеспечение им дополнительного обязательства, не связанного с убытками. Но эти признаки не всегда строго выдерживаются. Например, при поставке недоброкачественных или некомплектных товаров (продукции) установлено взыскание 20% их стоимости в виде штрафа. Не всегда штраф применяется и одновременно. К сожалению, такого рода терминологические погрешности имеют место, а удовлетворительного разграничения указанных понятий не найдено.

Неустойку подразделяют на виды в зависимости от того указано ли ее применение в законе или только в договоре, а также в зависимости от целей, которые она преследует. Такая дифференциация уже рассмотрена применительно к ответственности в целом. Дифференциация ее в зависимости от соотношения с убытками будет рассмотрена ниже.

Для неустойки характерны следующие черты: 1) она устанавливается заранее (возможно ее установление и в договоре); 2) размер неустойки зависит от значения обеспечиваемого ею обязательства по договору (например, высокий размер установлен за недоброкачественную продукцию); 3) этот размер зависит и от степени выполнения обязательства (например, если в первые десять дней следующего договорного срока недопоставка предыдущего периода не будет восполнена, взыскивается дополнительная неустойка); 4) неустойка обычно применяется в ходе выполнения договора, за нарушение каждой обязанности, каждого условия, а не за невыполнение договора в целом; 5) уплата неустойки, как, впрочем, и применение других мер, не освобождает от обязанности исполнить договор; 6) уплата неустойки, как правило, не лишает права на возмещение убытков; 7) при грубом нарушении договора неустойка может быть повышена; 8) для взыскания неустойки установлен сокращенный срок исковой давности. Несомненно это лишь перечень некоторых специфических черт, не во всех случаях применимых к неустойке. Для отдельных хозяйственных договоров могут быть и другие специфические особенности неустойки, например, "сложение" её в договоре подряда на капитальное строительство и т.п.

Одним из средств обеспечения принципа реального исполнения обязательств является установление того положения, что уплата неустойки не освобождает от выполнения договора в натуре, как правило, в пределах срока его действия. Это означает также введение принципа суммирования обязательств, взыскания неустойки так называемым "нарастающим итогом", т.е. прибавления неисполненного в срок к следующему сроку исполнения при отсутствии отказа от получения. Если обязательство продолжает не выполняться, то возрастает сумма взыскиваемой неустойки, т.е. в период действия договора она может взыскиваться многократно. Этим стимулируется скорейшая ликвидация нарушения, реальное исполнение обязательства.

Горьковское управление Главнефтеснабжения предъявило в Госарбитраж Горьковской области иск о взыскании с Ново-Горьковского нефтеперерабатывающего завода неустойку в сумме 65.043 руб. за недопоставку нефтепродуктов. Недопоставка не была восполнена в первой декаде следующего месяца, а потому прибавлена к норме этого месяца. Отказа от восполнения не было и арбитраж (дело № 3-1289 за 1977 г.) иск удовлетворил.

"Неустоечное обязательство" относительно самостоятельно, оно применяется и тогда, когда требование реального исполнения исключено (например, за недопоставку в последнем месяце года). Использование неустойки в ходе исполнения договора выражается во взыскании ее за частные нарушения, например, за просрочку поставки в установленные договором частные сроки, за задержку завершения строительства циклов или частей объектов по графику. Этим обеспечивается действенность, оперативность неустойки, суммирование обязательств. В то же время по некоторым хозяйственным договорам предусматривается так называемое сложение (возврат) неустойки, взысканной за частные нарушения. Такое правило, как указано, установлено в договоре подряда на капитальное строительство, что стимулирует подрядные организации к ускорению работы и завершению всего строительства в срок.

Неустойка самая распространенная форма ответственности. Ее практические преимущества несомненны: во-первых, она применяется независимо от причинения убытков; во-вторых, не требуется, как правило, представления истцом иных доказательств, кроме доказательства факта нарушения обязательства; в-третьих, размер неустойки во многих случаях позволяет возместить имущественные потери, если они имели место. Одним из видов неустойки (по ее соотношению с убытками) является исключительная неустойка, при которой сверх установленной неустойки взыскание убытков исключается. Это название связано с тем, что такая неустойка применяется в порядке исключения из общего принципа полного возмещения убытков. Исключительная неустойка установлена в ряде случаев за нарушение обязательств по перевозке грузов; она применяется в договоре на снабжение электроэнергией и в некоторых других случаях. Исключительная неустойка является одним из видов ограниченной ответственности. Однако значительно чаще взыскание неустойки не исключает взыскания убытков. Различают также не-

устойку альтернативную (или неустойка, или убытки), неустойку зачетную и неустойку штрафную. Два последних вида особенно характерны для неустойки, применяемой в хозяйственных договорах. Альтернативная неустойка встречается, например, в транспортном законодательстве.

При зачетной (смешанной) неустойке убытки взыскиваются сверх неустойки, но исключая её из взыскиваемой суммы. Так, п.88 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения (п.90 Положения о поставках товаров), п. 68 Правил о договорах подряда на капитальное строительство предусматривают взыскание убытков в части, не покрытой неустойкой.

В некоторых случаях применяется штрафная (кумулятивная) неустойка - взыскание убытков, независимо от взыскания неустойки, сверх неустойки. Она, например, предусмотрена за поставку недоброкачественной продукции (товаров), за отгрузку недоброкачественной и некомплектной продукции в п.22 Положения об имущественной ответственности за нарушение обязательств по заказам на сельскохозяйственную технику и иные материально-технические средства. Не указано о зачете неустойки и в п.41 Положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации сельскохозяйственной продукции, утвержденного Министерством заготовок СССР 31 декабря 1976 г.

Согласно ч.2 ст.190 ГК РСФСР (189 ГК Тадж.ССР) в исключительных случаях, с учетом заслуживающих внимание интересов сторон арбитражем или третейским судом неустойка, взыскиваемая с социалистической организации, может быть уменьшена. В Положениях о поставках также предусматривается возможность уменьшения ответственности и подчеркивается исключительность такой меры. Наконец, право арбитражей на повышение и уменьшение размеров неустойки закреплено было в п.31 указанного выше Постановления Совета Министров СССР от 27 октября 1967 года № 988. Данное положение применимо, правда, не ко всем хозяйственным договором (например, оно не применяется к обязательствам перевозки грузов и к некоторым другим)⁷⁰.

Могут быть различные причины для постановки вопроса о снижении неустойки. Одной из таких причин является финансово-экономическое положение должника. Но это было бы поощрением для плохо работающего предприятия. Ставится вопрос о воз-

возможности снижения неустойки при отсутствии убытков. Но ведь неустойка не имеет прямой связи с убытками и не выполняет только компенсационную функцию. А вот попытка превращения неустойки в источник накопления дает основание в отдельных случаях и в порядке исключения (когда неустойка теряет свои функции, свое назначение) к снижению её размера. Таким основанием может быть утрата или ослабление стимулирующего воздействия неустойки.

В прошлом, видимо, по ошибке, в действовавшие тогда Основные условия поставки часов был включен штраф за несвоевременное заключение договора без ограничения его предела (сейчас предел - 500 руб.). Одна организация, не получившая от поставщика договор, в конце года предъявила штраф за все дни просрочки представления договора. Естественно, арбитраж такой штраф посчитал не только чрезмерным, но и лишённым стимулирующей функции. Чрезмерная неустойка может быть установлена в договоре, если отсутствует специальный нормативный акт. Дело это, конечно, давнее, но весьма показательное. В одном из договоров между Наро-Фоминским шелкокомбинатом и Снеглынической швейной фабрикой был установлен штраф за несвоевременный возврат тары - катушек из-под ткани "оболонья": за каждый день просрочки их двойная стоимость. В арбитраж был предъявлен иск на сумму 108.750 руб. Арбитраж в этой части признал договор недействительным и уменьшил сумму штрафа до 676 руб. Но нельзя называть "штрафоманией", чрезмерностью требований взыскание неустойки в тех случаях, когда незначительное на вид нарушение приводит к серьезным последствиям. В Госарбитраже Украины, как рассказывает в одной из статей М. Брагинский, было рассмотрено дело о взыскании неустойки в сумме 6 тысяч рублей за отгрузку некомплектного горного комбайна. Некомплектность выразилась в отсутствии детали стоимостью в 1 руб. 22 коп., тогда как стоимость комбайна составляла около 30 тысяч. Иск был удовлетворен, поскольку это нарушение привело к простоя комбайна.

Уменьшение неустойки, как правило, допускать нельзя. Но нельзя совсем сбросить со счетов и отдельные, правда, крайне исключительные случаи особой ситуации, сложившейся для сторон, соотношение размера неустойки и последствий нарушения договора, степень исполнения обязательств, незначительность просрочки и даже причины ненадлежащего выполнения договора (с учетом последствий)⁷¹. В практике нередки ситуации, когда уважительные причины имеются, но, в то же время, нет вины кредитора и полностью исключить вину (в широком ее значении) должника нельзя. Арбитраж просто уменьшает размер взыскиваемой неустойки, фактически применяя ст. 190 ГК РСФСР (ст. 189 ГК Тадж.ССР). В отдельных случаях полное

или частичное освобождение от ответственности производится по распоряжению компетентного органа.

К неустойке применяется принцип поглощения (кумуляции). В п.70 Положения о поставках продукции (п.73 Положения о поставках товаров) предусматривается, что при поставке забракованных товаров (продукции) не соответствующих стандартам (техусловиям, образцам), более низкого сорта (качества) и в случае отказа от их принятия штраф за некомплектность, отсутствие маркировки, ненадлежащую маркировку, за поставку в ненадлежащей таре, упаковке, с нарушением стандартного веса не взыскивается. Правда, в этих пунктах не говорится об иных нарушениях качества (например, поставка с производственными недостатками), что вызывает противоречия в арбитражной практике и предложения о совершенствовании нормы. Следует признать правильным вывод о том, что в указанных случаях действует принцип: общая сумма неустоек при поставке ненадлежащего качества не может превышать максимального размера — 20% стоимости партии продукции. Подобное правило относится и ко всем указанным выше случаям, в том числе и при производственных недостатках, и тогда, когда допущено снижение сорта и взыскивается штраф в размере 200% суммы уценки. Если такая продукция одновременно окажется и некомплектной, штраф может быть повышен до максимального размера⁷². При взыскании штрафа за некомплектность допустимо взыскание неустойки за недопоставку отдельных частей, но она должна исчисляться исходя из стоимости частей. В ч.3 и 4 п.66 Правил о договорах подряда на капитальное строительство предусмотрено, что в период гарантийного срока при обнаружении дефектов за задержку их устранения взыскивается неустойка по 100 руб. в день, а если дефекты не будут устранены в срок, они могут быть устранены заказчиком за счет подрядчика со взысканием неустойки в размере 50% стоимости работ. Возникает вопрос: могут ли указанные неустойки взыскиваться одновременно? Ответить на него следует отрицательно.

За грубое нарушение хозяйственного договора устанавливается в отдельных случаях повышенная ответственность. Так, в Положениях о поставках предусмотрена возможность увеличения неустойки по усмотрению органов арбитража в пределах не более 50% со взысканием этой части в доход союзного бюджета. Такую

неустойку принято называть законно-арбитражной, чем подчеркивается право на повышение не любой, а только законной неустойки. Значит, степень вины может учитываться для усиления неустойки, т.е. субъективному моменту начали придавать значение при применении ответственности не только в смысле общего учета наличия вины, но и её степени, а значит - её видов и форм.

Госарбитражем Таджикской ССР была взыскана повышенная неустойка с Абдуллинского райпо, допустившего умышленный необоснованный отказ от оплаты счетов Торгово-закупочной базы Оренбургского облпотребсоюза за арбузы, отгруженные из Таджикистана (дело № 1078-З за 1978 г.).

Повышение неустойки нередко производится при систематичности аналогичных нарушений. По одному из исков Машиностроительного завода г.Ишима Государственный арбитраж РСФСР увеличил размер неустойки на 10 тыс.руб. со взысканием её в бюджет, с учетом грубого и неоднократного нарушения договора (дело № 31/17 за 1978 г.). Московская база Росхозторга предъявила иск на 17.372 рубля в Государственный арбитраж РСФСР к Московскому заводу автоматических линий за допущенную недопоставку. Учтя систематические в течение года нарушения договора, арбитраж дополнительно взыскал в доход бюджета 6,5 тыс.рублей (дело № 35/17 за 1978 г.).

В некоторых случаях повышенный размер неустойки установлен в нормативных актах. Так, за просрочку поставки или недопоставку оборудования для пусковых строек, продукции и товаров в районы Крайнего Севера и иные районы досрочного завоза, предприятиям с сезонным характером производства, согласно Положению о поставках, неустойка взыскивается в полуторном размере.

§ 2. Взыскание убытков

Выше мы говорили об убытках как об одном из условий ответственности. Но они являются и одной из форм (мер) ответственности, в частности ответственности за нарушение хозяйственных договоров. В понятие убытков, согласно ст.36 Основ гражданского законодательства, включаются расходы, произведенные кредитором, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые при выполнении обязательства он мог бы получить. Что касается расходов, то в убытки включаются только те, которые были фактически произведены. Будущие расходы убытками пока не являются. Нельзя, например, включать в расходы еще не оплаченную неустойку. Затраты должны основываться на нормативах, расходы должны быть необходимыми, т.е. те-

ми, которые вызывались нарушением договора, в том числе и для устранения последствий нарушения. Кредитором должны быть приняты все меры к предотвращению убытков или уменьшению их размера (п.8 Инструктивного письма Госарбитража СССР от 23 сентября 1974 г. № И-1-33). Одним из принципов ответственности является принцип полного возмещения, откуда в понятие убытков включены и неполученные доходы. Основным видом этих доходов необходимо признать плановую прибыль, которая не получена кредитором из-за нарушения договора. Показатели, несмотря на допущенное нарушение, могут быть даже перевыполнены, но, если бы договор был исполнен надлежащим образом, то эти показатели должны были быть еще выше. Да и вообще доходы подлежат взысканию независимо от выполнения плана по прибылям. Не всегда, однако, неполученные доходы должны сводиться к плановой прибыли. В них включаются и другие недополученные суммы из-за допущенного нарушения, например, премии, на которые мог рассчитывать кредитор, торговая скидка и т.п. И все же иски о возмещении убытков предъявляются не очень часто. Объясняется такое положение как трудностями в обосновании самого требования (доказывание необходимой причинной связи, отсутствия других причин возникновения убытков, принятия максимальных мер для их предотвращения), так и трудностями в самом исчислении убытков, сложностью их определения (расчета). Особенно трудно определить неполученные доходы, поэтому зачастую на практике в расчет убытков эти доходы не включаются.

Заслуживают внимания и высказывания ученых об установлении в виде общего правила для хозяйственных договоров взыскания убытков сверх неустойки⁷³.

На практике убытки вызываются недопоставкой, просрочкой, недоброкачеством продукции и другими нарушениями хозяйственных договоров.

К Экскаваторному заводу г.Донецка одной из организаций г. Свердловска был предъявлен иск о взыскании, наряду с неустойкой, убытков в сумме 28.130 руб., вызванных недопоставкой продукции. Иск Госарбитражем РСФСР был удовлетворен (дело № 60/17 за 1978 г.) Объединением "Кемеровуголь" был в тот же арбитраж предъявлен иск к Ижорскому заводу им. А.А.Жданова о взыскании неустойки и убытков (плата за установленную мощность), в связи с выходом из строя детали экскаватора). Иск был удовлетворен (дело № 40/17 за 1978 г.). Государственный арбитраж Казахской ССР удовлетворил иск Торгово-загото-

вительной базы дорурса к Целиноградскому ОРСУ и к Сокулупской райзаготконторе о взыскании убытков на сумму 14.197 руб., вызванных потерей качества продукции в связи с длительным хранением и отгрузкой её без переработки (дело № 1234 за 1977 г.) Ряд дел (№ 54/15 и др. за 1977 г.) по искам к ОРСУ НГДУ "Бугусланнефть" совхоза "Зеленый гай" Тамбовской области рассмотрел государственный арбитраж РСФСР. Требования выражались во взыскании убытков в связи с уклонением ОРСа от приемки яблок, которые в результате длительного хранения в значительной степени потеряли свое качество.

Расчет таких убытков не встряет особых трудностей. При подсчете учитываются разница в ценах, транспортные расходы, расходы по приобретению материалов, по оплате труда и т.д. Из убытков следует исключать суммы, которые кредитор сберег (не израсходовал). Компенсация может быть произведена и в натуре, но в случае исполнения обязательства в натуре в будущем и получения от использования (реализации) продукции прибыли она при расчете подлежит зачету⁷⁴.

Интересно, что право арбитража на снижение взыскания суммы (уменьшение размера ответственности) с учетом заслуживающего внимания интереса сторон не распространяется на убытки, ибо ст. 190 (189) ГК относится исключительно к неустойке⁷⁵. Правда, Положения о поставках в этом случае говорят о санкциях (хотя этот термин принято относить только к неустойке, убытки тоже санкции или точнее — одна из форм их реализации). Но даже при уменьшении неустойки действует принцип возмещения убытков, поэтому, если фактический убыток будет доказан, он подлежит взысканию. Справедливо ли такое решение вопроса? Видимо, да. Конечно, с одной стороны, у должника могут возникнуть исключительные, заслуживающие внимания обстоятельства и если убытки взыскивать полностью, то сводится "на нет" само правило об уменьшении неустойки. Но, с другой стороны, убытки кредитора должны быть возмещены. Возможно, в этом случае следует по-иному подходить к недополученным доходам?

Эти доходы исчисляются по-разному, различные варианты подсчета предлагают ученые. Иногда берутся во внимание те накопления, которые не получены, и из них исключаются сумма издержек обращения и полученные другие суммы. Предлагают, однако, ограничиться лишь положительным ущербом, применить условный расчет неполученных доходов, упрощая расчет, беря во внимание только плановые показатели. Но в любом случае нужны не предположения, а реальные цифры, необходимо точное

обоснование размера убытков. В основу расчета должны быть положены фактические данные, что вызывает необходимость в упорядочении оперативного и бухгалтерского учетов, в фиксации всех расходов (замены материалов, вынужденного перерасхода их и зарплат, излишних транспортных затрат, уменьшения производства; простоев, командировочных расходов и т.п.)⁷⁶.

При применении данного вида ответственности к нарушениям хозяйственных договоров приходится довольно часто сталкиваться с отступлением от принципа полного возмещения вреда. К сожалению, слишком уж велики случаи так называемой ограниченной ответственности, настолько велики, что даже в какой-то мере характеризуют специфику хозяйственно-договорного подвиды имущественной ответственности. В юридической литературе ищут объяснения такому ограничению (с точки зрения субъективной, мы полагаем, оно объясняется конструкцией риска). Ссылаются на трудности исчисления, на покрытие убытков штрафами, на специфику работы транспорта, затрудняющие учет убытков, на расширение в ряде случаев ответственности (например, перевозчика), на разнообразие и большой объем операций, на экономические затруднения и т.п.. Все чаще можно слышать высказывания за ликвидацию ограниченной ответственности — элемента неравенства в хозяйственно-договорных отношениях⁷⁷. Наибольшие споры вызывает ограниченная ответственность перевозчика. Во многих работах обращается внимание на юридическую необоснованность и несправедливость такого неравенства, ставящего перевозчика в особое положение, не способствующее к тому же и сохранности грузов. Нельзя не отметить и предложения об установлении вообще ответственности в хозяйственных договорах только на уровне положительного ущерба⁷⁸, встречающие, правда, возражения в юридической литературе⁷⁹.

И все же нельзя игнорировать того, что ограниченная ответственность существует и, более того, область применения полной ответственности в достаточной мере сужена. Не несут ответственности в форме возмещения убытков транспортные организации (за невыполнение плана перевозок, за просрочку доставки, неповлекшую порчу). Но даже в тех случаях, когда предусматривается взыскание убытков с транспортных организаций, убытки ограничиваются взысканием только положительного ущерба, а точнее — действительной стоимости утраченного, недостающего и т.п.

за или суммы, на которую понизилось качество (возможно - в размере объявленной ценности при утрате). Исключается взыскание убытков за неподачу, неприемку и нарушение качества подаваемого газа.

В правилах о договорах подряда на капитальное строительство (п.68) установлено взыскание убытков только в пределах произведенных расходов и повреждений, но не в части неполученных доходов. Это предусмотрено и в ст.70 Основ гражданского законодательства. Проектные и конструкторские организации, ответственность которых в прошлом ограничивалась исключительной неустойкой, в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 27 октября 1967 г. "О материальной ответственности предприятий и организаций за неисполнение заданий и обязательств" стали возмещать убытки, причиненные ненадлежащим качеством работ и документации⁸⁰. Однако эта ответственность в отношении качества документации ограничена договорной суммой по составлению проектов на те объекты, в которых установлены недостатки. В то же время, некоторые выводы о существовании ограниченной ответственности вызывают споры. Это, в частности, относится к ответственности энергоснабжающих организаций в связи с различным толкованием ведомственных нормативных актов. Дело в том, что Правилами пользования электроэнергией и Правилами пользования тепловой энергией ограничение не было предусмотрено, но некоторые дополнения к Правилам давали основание говорить о существовании исключительной неустойки за недоотпуск энергии или отпуск недоброкачественной энергии.

Пунктом 82 Правил пользования электроэнергией (М., 1977) предусмотрено ограничение ответственности за недоотпуск энергии; такая ответственность установлена за просрочку подачи газа. Расходятся мнения и в отношении взыскания убытков с проектной организации; ограничение касается только качества; в остальных случаях вообще не предусмотрено взыскание убытков⁸¹.

Утверждают, что исключительным является штраф, взыскиваемый за несвоевременное заключение договора поставки, но положения о поставках никакого исключения из общего принципа о полной ответственности в отношении этого нарушения не делают. В прошлом велась дискуссия по поводу ограниченной ответственности в договоре контрактации. Но затем в Положение о по-

рядке заключения и исполнения договоров контрактации было включено правило о взыскании не только неустойки, но и убытков. Однако дискуссия не прекратилась. Это вызвано тем, что в указанных и в новых Правилах 1976 г. не предусмотрена неустойка за недоброкачественную продукцию и уменьшена по сравнению с поставкой неустойка за недосдачу сельхозпродукции. В этом видят особенности сельскохозяйственного производства и особенности ответственности сельхозпредприятий⁸². Конечно, нельзя отождествлять производственный брак и, подчас мало зависящее от предприятия, снижение качества сельскохозяйственной продукции. Но дело здесь не в ограниченной ответственности. Если сельхозпредприятие виновно в том, что, в результате нарушения им обязательства, уплачена более высокая неустойка по договору поставки, — убыток должен быть возмещен. Если же заготовительные организации (предприятия, выполняющие их функции) допустили в силу небрежности или риска сдачи недоброкачественной продукции, которая, так же как возведенные в ненадлежащем виде строительные объекты, приниматься не должна, — они не вправе требовать возмещение убытков за ненадлежащее качество сельскохозяйственной продукции. В противном случае действительно теряется всякий смысл в том, что неустойка за этот вид нарушения не установлена, учитывая специфику данного договора. В теории и практике возникает вопрос о необходимости ограничения ответственности субподрядчиков, смежников и вообще организаций так называемой "договорной цепочки", в связи с несообразностью допущенного ими нарушения, их финансовых возможностей и возникшими убытками. Предлагалось установить предел в процентном отношении к бюджету такого нарушителя — не выше неустойки по договору с этим маломощным предприятием, в пределах цены данного договора и т.д. Как отмечалось, для установления подобного ограничения, лимитированной ответственности на взыскание убытков нет оснований, как нет оснований и для разделения социалистических предприятий по степени их экономической силы. Отдельные исключения в практике не могут быть возведены в принцип при решении вопроса о применении ответственности, тем более, что согласно ст.36 Основ гражданского законодательства соглашения между социалистическими организациями об ограничении ответственности запрещаются.

§ 3. Оперативные меры

Последствия за нарушения хозяйственного договора не сводятся только к ответственности, но и ответственность не всегда заключается только в указанных выше мерах. Одним из видов реализации санкций, на которых необходимо остановиться особо, являются правоохранные меры оперативного характера, которые не очень точно именуется "оперативными санкциями".

Нередко к санкциям относят любые неблагоприятные последствия, установленные на случай нарушения правовой нормы, иногда под санкциями понимают лишь меры ответственности⁸³, либо только неустойку; включают в них и дополнительные меры, но в ограниченных пределах. Правильно понимая ответственность

как реализацию санкции, допускают отождествление реализации с ответственностью⁸⁴. Как всю систему средств принуждения понимает санкции С.С.Алексеев⁸⁵. Данный вопрос дискуссионен, на что уже было указано. Реализацией санкции, но не ответственностью являются и оперативные меры (меры оперативного воздействия), применяемые в одностороннем порядке управомоченным лицом (их, правда, иногда называют делегированными мерами⁸⁶, а иногда даже средством обеспечения встречного удовлетворения). Такие оперативные меры можно назвать правоохранительными. Когда же оперативные меры осуществляются в состоянии принуждения, то они выступают в качестве особой формы (особых мер) ответственности.

К оперативным мерам первого вида относят юридические средства, применяемые к нарушителю непосредственно стороной, без обращения к правоприменительным органам. Это и отличает их от юридической ответственности, и означает предоставление права оперативного воздействия на нарушителя договора. К ним причисляют: отказ от договора, перевод на другую (менее удобную для нарушителя) форму расчетов, отказ от просроченного или неправильного исполнения, возложение обязанности исправить работу, задержку встречного исполнения и ряд других мер. Прежде всего необходимо разобраться в особенностях указанных мер, в их правовой природе, тем более, что по этому поводу существует различие во взглядах⁸⁷.

В.П.Грибанов обращает внимание на следующие особенности указанных мер, которые он называет видом правовых гарантий, направленных на обеспечение исполнения путем предоставления права оперативного воздействия: 1) они направлены на охрану прав и интересов управомоченного, т.е. являются правоохранительными; 2) они применяются только при нарушении прав; 3) в основном, они имеют предупредительное значение; 4) они выражаются в совершении односторонних действий стороной договора; 5) они специфичны для разных договоров; 6) не исключается право другой стороны оспорить их правильность; 7) они влекут возникновение невыгодных последствий для другой стороны, хотя и не неотвратимых; 8) существует обеспечительная (в смысле обеспечения исполнения) направленность этих мер. Ко всему следует еще добавить, что для применения оперативных мер не требуется такое условие, как вина, а достаточно лишь факта нарушения, что их признаком не является компенсационная функция, их применение отличается минимальным сроком (оперативностью) и т.п.

В принципе, нельзя не согласиться со многими из перечисленных особенностей, но все же есть достаточно оснований для выделения этих мер в самостоятельную, хотя и не однородную, разновидность реализации санкций — правоохранительных — оперативных мер, а не включения в общее понятие "имущественные санкции". Нельзя оспаривать значение и подчас высокую эффективность таких мер, хотя они часто и выражаются не в виде государственного или общественного принуждения, приравненного к нему, и не могут быть отождествлены с ответственностью. Но нельзя такие меры считать только осуществлением принадлежащего стороне правомочия, ведь применение принуждения для исполнения обязанности — тоже осуществление правомочия. Чем в таком случае отличается отказ в получении недоброкачественной продукции от принуждения к передаче продукции в натуре, если она не была передана в срок? А ведь отличие есть. Оно в характере применения мер — в одном случае оперативная мера выступает в качестве меры правоохранительной, в другом — в качестве меры ответственности.

Что же касается вины, то она является не единственным субъективным условием применения ответственности. При применении ряда оперативных мер наличие вины предполагается. Кстати, видимо, не случайно очень многие оперативные меры включаются в нормативных актах в раздел "имущественная ответственность", а об устранении, например, недостатков, допущенных в проектной или технической документации, указано в постановлении Совета Министров СССР от 27 октября 1967 г. в статьях 26, 27, 28, 29, которые посвящены материальной ответственности за неподлежащее качество работ.

Оперативные меры выступают в качестве ответственности, когда возлагается обязанность на нарушителя, исполняемая под воздействием государственного принуждения. Например, согласно п.62 Положения о поставках продукции покупатель вправе устранить производственные устранимые недостатки своими силами (оперативная правоохранительная мера) или потребовать устранения недостатков изготовителем (поставщиком). Это уже другая оперативная мера, но, неисполненная добровольно, она может быть исполнена с помощью арбитража, который возложит обязанность устранения недостатков на нарушителя, т.е. будет применена ответственность. Не лишне заметить, что стоимость затрат по устранению своими силами недостатков иногда придется взыскивать принудительно в виде возмещения расходов (взыскания убытков). Есть мнение, что ответственность в данном случае имеет место лишь тогда, когда исправление недостатков производится не у изготовителя, а у получателя⁸⁷. В качестве ответственности может выступать и еще одна оперативная мера, указанная там же — принудительное требование возврата уплаченных сумм до устранения недостатков. В п.64 Положения установлено требование доукомплектования продукции

или её замены, а также возврата оплаченных сумм до укомплектования. Такое требование выступает в качестве обязанности покупателя, которой соответствует обязанность поставщика подчиниться указанным требованиям, но принуждение здесь далеко не исключено. Устранить конструктивные недостатки своими средствами и за свой счет изготовитель обязан согласно п.65 Положения, в котором речь идет об опытных образцах и об оборудовании индивидуального исполнения. Аналогичного рода оперативные меры, которые могут, как и оплата убытков и неустойки, стать мерами ответственности, содержатся в п.п.66, 67 (требования переупаковки или перезатаривания), 43 (перемаркировка), 79, а также в соответствующих пунктах Положения о поставках товаров народного потребления (63, 66, 81 и др.). Например, в п.79 указывается, что в случае просрочки в представлении разрядки поставщик вправе по наступлении срока поставки потребовать оплаты стоимости продукции, на которую не выдана разрядка. Такое требование редко обходится без применения принуждения и остаётся односторонней оперативной мерой. К этому нужно добавить, что при применении оперативных мер в отношении устранимых производственных недостатков, накоплектной поставки, поставки более низкого качества (сорта), поставки ненадлежаще затаренной или ненадлежаще замаркированной продукции, несвоевременного представления разрядок вряд ли должно полностью и во всех случаях отрицаться наличие обязательных объективных и субъективных условий, в том числе противоположности, необходимой причинной связи и вины. Эти меры предусматриваются наряду со взысканием штрафов и условия применения их не должны противопоставляться. Есть все основания считать, что в условии применения оперативной меры — задержки перечисления средств на премирование до устранения недоделок (п.62 Правил о договорах подряда на капитальное строительство) является вина, ибо содержание этой нормы сводится к применению пени, неустойки и штрафа за допущение виновного нарушения, а указанная оперативная мера — дополнение к основным мерам. Не лишне заметить, что указанные условия необходимы и в отношении других видов реализации санкций, в том числе и в виде правоохранительных мер оперативного характера. В приведенных выше примерах применения

оперативных мер исключение из принципа вины должно быть сделано в отношении конструктивных недостатков опытных образцов и оборудования индивидуального исполнения, за которые штрафы не предусматриваются. Здесь налицо риск сторон. Необходимость условий для применения оперативных мер подтверждается п.40 Положения о поставках продукции (п.38 Положения о поставках товаров), предусматривающего оперативную меру – обязанность поставщика (изготовителя) за свой счет устранить недостатки в продукции в течение гарантийного срока или заменить её. Эта обязанность не наступает, если будут доказаны нарушения, допущенные покупателем. Правда, отсюда не следует наличие всегда вины поставщика (изготовителя), но в этом случае будет уже риск гаранта. В п.25 Положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации предусмотрена оперативная мера – отказ от приемки продукции, сдача которой просрочена по вине хозяйства. Здесь речь идет не об ответственности, но вина выступает в качестве обязательного условия. Сторонники отказа от необходимости учета условий для применения оперативных мер обычно ссылаются на ст.259 ГК РСФСР (ст.252 ГК Тадж.ССР) и на п.31 (п.28) Положений о поставках (отказ от продукции при просрочке), в которых действительно ничего не говорится о вине, поскольку утрата интереса является достаточным поводом для неполучения продукции, даже при отсутствии вины в просрочке. Правда, в свое время в разъяснении гл. арбитра Госарбитража СССР от 20 июля 1959 г. говорилось о вине поставщика. Дело здесь не в отличии правоохранительных оперативных мер от мер ответственности, в чем убеждает и п.65 Правил о договорах подряда на капитальное строительство, в котором предусматривается оперативная мера (являющаяся зачастую и мерой ответственности) – устранение в выполненных работах дефектов, допущенных по вине подрядчика. Несомненно, отказ от принципа вины присущ нередко оперативным мерам. Так, замена забракованных материалов, конструкций и деталей (п.22 Правил о договорах подряда), т.е. оперативная мера, которая может быть и мерой ответственности, применяется независимо от вины, ибо иначе строительство не может осуществляться. Такая правоохранительная оперативная мера, как устранение дефектов силами заказчика за счет подрядчика, ес-

ли он их не устранит в установленный срок (п.66 Правил), так же применяется без учета вины, ибо в любом случае дефекты нужно устранить. Но взыскание расходов по устранению дефектов, как мера ответственности (мера уже не оперативная), требует учета вины. При отказе от оплаты недоброкачественной продукции не учитывается вина поставщика, но он при отсутствии вины вправе такой отказ оспорить. Оперативная мера, которая может быть и ответственностью, содержится в ст.163 Устава железных дорог СССР (ремонт или замена поврежденного или утраченного подвижного состава дорогой). Здесь не говорится о вине, но нужно учитывать, что эта и многие другие оперативные меры, как дополнительные или основные, включаются в условия хозяйственных договоров, относящиеся к ответственности, и в качестве общего правила действует принцип вины, предусмотренный в ст.37 Основ гражданского законодательства.

Правоохранительные оперативные меры обычно группируют по их назначению⁸⁹. Так, в соответствии со ст.218 ГК РСФСР (ст.186 ГК Тадж.ССР) выделяются меры, предусматривающие возможность выполнения кредитором работы, которую должен был исполнить должник. Необходимо отметить, что срок для исправления недостатков устанавливается по соглашению сторон, но он должен быть кратчайшим с точки зрения технических возможностей. Важно также и то, что неустранение недостатков ведет к повышенному штрафу - 20% от стоимости продукции (п.п.62 и 63 Положений о поставках). Аналогично право перевозчика произвести выгрузку за счет получателя, если ее не произведет последний, Нельзя отрицать в указанных случаях оперативных мер, заключающихся в совершении односторонних действий. И все же нетрудно заметить, что к нарушителю, собственно говоря, применяется не оперативная правоохранительная мера, а взыскание убытков - расходов за выполненную работу кредитором, т.е. ответственность в известной нам форме. Значит фактически речь идет не непосредственно о принятии оперативных мер, а о взыскании убытков, вызванных применением такого рода мер. Выделяются меры, направленные на обеспечение встречного удовлетворения. В числе этих мер - отказ в выдаче груза до внесения грузо-получателем причитающихся платежей (например, ст.64 УМД СССР); безакцептное взыскание оплаченных недоброкачественных, некомплектных и несоответствующих договору товаров и

продукции (п.п.57 и 58 Положения о поставках); перевод на оплату продукции и товаров на срок до 6 месяцев после приемки по качеству в случае неоднократной их недоброкачественной отгрузки (п.п.58 и 59 тех же Положений); взыскание стоимости невыбранных в срок товаров при доказанности их наличия (п.п. 80 и 82 Положений); перевод неаккуратного плательщика на аккредитивную или предварительную оплату на срок до трех месяцев (п.п. 56 Положений); отдаление поставки продукции при просрочке выставления аккредитива (п.55 Положения о поставках продукции) и другие. Указанные меры применяются независимо от вины нарушителя.

Отдельную группу составляют правоохранительные оперативные меры отказного характера. Среди них уже названная - отказ от получения продукции, не предусмотренной договором или поставленной с нарушением договора (п.37 Положения о поставках продукции); отказ от получения немаркированной, несмотря на требование покупателя, продукции (п.43 и п.64 этого Положения); отказы от оплаты продукции и товаров при допущенных нарушениях полностью или частично; отказ от получения излишних товаров (п.35 Положения о поставках товаров); оплата без надбавок или отказ от принятия и оплаты товаров, не соответствующих повышенным требованиям по качеству, согласно договору или государственному Знаку качества (п.63 и п.64 Положений о поставках) и другие. Вряд ли к оперативным мерам следует отнести лишение права на взыскание неустойки и возмещение убытков при допущенных нарушениях, например, если убытки не были предотвращены, при задержке вагонов под выгрузкой (ст.146 УЖД СССР). В этих случаях речь идет об отсутствии условий, необходимых для применения ответственности.

В нашем плановом хозяйстве по существу не имеет значения отказ от исполнения договора, прекращение договора, хотя отдельные, не относящиеся к хозяйственному договору в целом, указанные выше отказные правоохранительные оперативные меры, в нормативных актах установлены и широко применяются на практике. Важнейшими оперативными мерами ответственности являются принудительное взыскание предмета обязательства или его денежного эквивалента, принудительное ист-

ребование, например, недопоставленного количества продукции в натуре, независимо от уплаты неустойки, изъятие невозвращенной в срок тары, что предусмотрено в Инструктивном письме Госарбитража СССР от 14 сентября 1963 г. № И-1-47 и т.п. Нужно сказать, что прямое указание в законе на принудительное изъятие в натуре вещей, определенных родовыми признаками, т.е. в основном, предметов договоров поставки и контрактации, отсутствует. В практике таких дел мы обычно не встречаем, но в юридической литературе справедливо обращается внимание на возможность указанных требований, если они не противоречат планам хозяйственных организаций⁹⁰. Это вытекает и из смысла ст. 221 ГК РСФСР (ст. 191 ГК Тадж.ССР), предусматривающей необходимость исполнить не утратившее силу обязательство в натуре, независимо от взыскания неустойки и убытков. Раз установлена такая обязанность — она должна гарантироваться ответственностью в виде ее исполнения в состоянии государственного принуждения, хотя, конечно, реализация решения арбитража об изъятии продукции сопряжена с определенными трудностями и требует установления обеспечительных мер.

Гл.4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ

§ I. Ответственность за нарушение условий о количестве, сроке, ассортименте

Рассмотрение последствий за нарушение отдельных условий, некоторых хозяйственных договоров мы начнем с ответственности за количественные показатели. Но количество – не просто объем, а объем в соответствующем ассортименте (номенклатуре). Нарушение же указанных обязательств означает не просто их невыполнение, а невыполнение в определенный срок.

Когда исполнение целиком выходит за границу срока действия планового задания (общего срока исполнения), оно считается неисполнением договора. Например, непоставка продукции в течение года. Для обязательств по перевозке грузов неисполнение выражается в утрате груза (например, в недоставке его в течение 30 дней после истечения сроков доставки в прямом железнодорожном сообщении). Истечение срока действия договора подряда на капитальное строительство не означает неисполнения до издания специального постановления компетентных органов о прекращении действия договора. Нарушение договора в виде неисполнения может произойти и в результате гибели по вине нарушителя предмета договора, отмены планового задания из-за виновного поведения стороны договора, и тогда, когда исключается восполнение недоданного количества, как, например, в договоре на снабжение электроэнергией и газом. Ответственность при неисполнении отличается некоторыми особенностями. Так, по истечении года, если не было специально продления фондов, недопоставка не подлежит восполнению и исключается исполнение в натуре, независимо от уплаты неустойки и взыскания убытков. Ответственность прекращается взысканием убытков от неисполнения. Если взыскание неустойки установлено в двухстадийном порядке, она взыскивается одновременно в максимальном размере. Например, за просрочку поставки или за недопоставку до 10 дней согласно п.59 Положения о поставках продукции и п.60 Положения о поставках товаров, установлена неустойка в размере 3 (2)%, а при просрочке свыше 10 дней – дополнительная в размере 5 (3)% от стоимости непоставленной в срок продук-

ции. За недопоставку на конец года (в последний сдаточный период) неустойка взыскивается сразу в размере 8(5)%. При нарушении договорных сроков поставки поставщику предоставляется возможность в декадный срок исправить положение, тогда он заплатит только первую часть неустойки 3(2)%. Но такая льгота допускается лишь в том случае, если это не отразится на выполнении поставки текущего периода и она будет выполнена с учетом ликвидации задолженности по предыдущему периоду. Неустойка взыскивается за нарушение договорных, в том числе частных сроков (месячных и т.д.) или периодов поставки.

Камвольно-суконный комбинат "Советская Грузия" возражал против иска Витебской базы "Белтекстильторг" о взыскании неустойки в сумме 56.973 руб. за недопоставку тканей в июле и августе 1977 г., ссылаясь на то, что в целом за год поставка была обеспечена. Госарбитраж СССР в решении от 17 октября 1977 г. этот довод оставил без внимания. Череповецкий комзавод возражал против удовлетворения Госарбитражем РСФСР иска Химобъединения о взыскании неустойки в сумме 17.925 руб. за недопоставку продукции в октябре 1977 г., восполненную в ноябре и декабре. Иск был удовлетворен (дело № 54/17 за 1978 г.). В другом деле (№ 311/17 за 1978 г.) по иску объединения "Сельхозтехника" г. Якутска к производственному объединению "Куйбышевазот" г. Тольятти о взыскании неустойки в сумме 24.860 руб. за недопоставку во 2 квартале 1977 г. Госарбитраж РСФСР указал, что восполнение недопоставки (в 3 квартале поставка была перевыполнена) является обязанностью поставщика. Одно из предприятий г. Ленинграда предъявило иск к заводу г. Липецка о взыскании неустойки за просрочку поставки по месяцам на сумму 27.890 руб. Госарбитраж РСФСР (дело № 106/17 за 1978 г.) в иске отказал, так как в договоре были установлены квартальные сроки поставки. Но бывает и наоборот - сроки в договоре, например, месячные, а расчет на неустойку составляется поквартально. Это недопустимо.

Как указано, при применении ответственности за просрочку поставки учитывается и выполнение нормы текущего периода, и восполнение недопоставки в декадный срок следующего периода, и восполнение в следующем периоде недопоставки предыдущих периодов. Но этого мало. Неустойка взыскивается, исходя не из общего объема недопоставки, а обязательно по отдельным позициям ассортимента, установленного в договоре. Обратять другой порядок составления расчета кредитор не вправе. При восполнении недопоставки, если не было иного соглашения сторон, продукция поставляется в недопоставленном ассортименте, а товары (кроме восполнения в льготный декадный срок) - в ассортименте данного периода. Даже если поставка по общей сумме выполнена, но допущена недопоставка отдельных позиций,

неустойка подлежит взысканию без зачета (если не было на это согласия) перепоставленных видов, однако в следующем периоде отдельные ассортиментные позиции определяются уже с учетом недопоставки в целом (см. пример расчета в методических указаниях). Сроки исполнения просроченной поставки устанавливаются в договоре. Если же в договоре они не определены, исполнение производится в следующем периоде поставки.

При рассмотрении иска Одесского химзавода к Стерлитамакскому заводу "Авангард" о взыскании неустойки в сумме 18,624 руб. за недопоставку химической продукции Госарбитраж РСФСР (дело № 375/12 за 1978 г.) установил, что в договоре исполнение недопоставки предусмотрено в первом месяце квартала, поэтому нельзя его требовать в иные периоды.

В некоторых случаях, как указано, установлены повышенные или пониженные размеры неустоек. Пониженная неустойка в размере 1% и 2% (при просрочке свыше 10 дней) установлена в отношении сельскохозяйственной продукции. В этом случае повышенная неустойка не применяется. Неустойка взыскивается в пользу каждого получателя, без зачета недопоставки одному из них перепоставкой другому. Ответственность применяется и при излишней поставке по отдельным ассортиментным позициям или вообще при поставке непредусмотренного договором в размере 3% (по продукции), 2% (по товарам), 5% (по скоропортящейся продукции, товарам), но при условии, что они не будут приняты и оплачены. Об ошибочной оплате нужно сообщить в суточный срок. Установлена и ответственность за невыборку продукции в размере 5 и 3% (п.п. 80 и 82 положений). К ней приравнивается и отказ от получения при доставке поставщиком, если, конечно, он неосновательный. А вот непредставление разрядок со стороны покупателя на отгрузку, хотя и затрудняет поставку, но не приравнивается к отказу, а дает только право взыскать штраф (25 руб. в день в пределах 250 руб.). При невыборке, даже в последнем случае, поставщик вправе взыскать стоимость продукции (товаров), доказав их наличие. При иногородней поставке доказать факт нарушения просто, а вот при выборке, которая производится покупателем, отсутствие продукции придется доказывать составлением акта, фактом невещения о готовности к сдаче и т.п. Неявка покупателя в срок не требует доказательств, но отклонение от согласованного

ассортимента должно при личной отборке фиксироваться сторонами, если они были уполномочены на такое отклонение. При отсутствии подтверждения нарушившим считается поставщик.

Для установления причины недопоставки нередко требуется не только ссылка на нарушения со стороны поставщика, но и доказательства проявления активности со стороны покупателя. Госарбитраж Таджикской ССР отклонил требования ОРС^{та} Минводхоза к Душанбинской табачной фабрике о взыскании неустойки в сумме 3220 руб. за недопоставку табачных изделий (Дело № 2902-3 за 1979 г.). Поставщик не уведомил покупателя о готовности товара к сдаче, но покупатель не проявил никакой активности к получению продукции. Находясь в одном городе с поставщиком, просто занял выжидательную позицию.

В типовых договорах контрактации определяется ответственность по этому договору. Она различна в зависимости от видов продукции. В первую группу входят зерновые, масличные, технические культуры и продукция животноводства. Во вторую - картофель, овощи, плоды, ягоды и т.п. За просрочку или несдачу продукции первой группы в договорные сроки взыскивается за 10 дней пени (по 0,1% в день), а если просрочка продолжается - сверх того 2% неустойки. В отношении второй группы применяется неустойка по отдельным позициям (без пени) в размере 5%. За отказ от приемки или просрочку приемки изготовитель оплачивает неустойку 3% по первой группе (с правом на возмещение расходов и убытков, например, от потери веса) и 5% по продукции второй группы. Существует в литературе мнение, что при расчете неустойки недосдача предшествующего периода не должна учитываться, но это не вытекает из п.25 Положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации. Учитывая особую специфику продукции, ассортимент возмещения должен быть согласован в договоре. В нем может быть определен и предельный срок сдачи продукции, тогда новый срок устанавливается сторонами. Для применения ответственности за отказ от получения продукции, предъявленной хозяйством к сдаче, не требуется обязательная доставка продукции, если на нее дан официальный отказ.

Исключительную, хотя и повышенную неустойку выплачивает электроснабжающая организация за неотпуск электроэнергии на производственные нужды - штраф в размере восьмикратной тарифной стоимости недоотпущенной энергии, со снижением его при определенных обстоятельствах до двукратной и даже однократной стоимости. За неподачу газа ответственность установлена

в размере 5% стоимости неподанного газа. Различную имущественную ответственность несут стороны за нарушение обязательств по перевозке грузов. Взаимная ответственность сторон за невыполнение планов перевозок и принятого заказа установлена в соответствии с Уставами автомобильного транспорта союзных республик. За невывоз груза по декадному плану или графику взимается штраф в размере 20% стоимости перевозки этого груза; установлена ответственность и за несвоевременную подачу транспорта, и за непредставление груза грузоотправителем. На внутрениводном транспорте установлена исключительная неустойка для обеих сторон в размере 25% провозной платы по результатам выполнения обязательств за месяц. Ответственность наступает и при уменьшении груза или тоннажа по декадным и пятидневным графикам, но при восполнении штраф снижается наполовину. Штрафы установлены за опоздание, непредставление контейнеров и т.п. нарушения. 25% от провозной платы в виде штрафа оплачивается за неподачу в установленные сроки транспортных средств и за непредставление грузов на воздушном транспорте. За неподачу железнодорожных вагонов штраф взыскивается по I руб. за тонну (по 50 руб. за учетный вагон), а за неподачу контейнеров от I руб. 50 коп. до 30 руб. за контейнер. Ответственность грузоотправителей несколько ниже - соответственно: 30 коп. за тонну (20 руб. за вагон), от 50 коп. до 9 руб. за контейнер. Восполнение неподачи перевозочных средств приводит к снижению ответственности перевозчика. За просрочку доставки грузов транспортные предприятия несут ответственность даже при отсутствии убитков у получателя или отправителя; возмещает перевозчик убитки и от потери качества груза, вызванные просрочкой доставки, хотя, как мы указали, его ответственность в этом случае ограниченная.

Государственный арбитраж Северо-Осетинской АССР рассмотрел иск Орджоникидзеvской заготовбазы к Московской торговой конторе "Ростглаvкоопторга" и к Орджоникидзеvскому транспортно-экспедиционному предприятию о взыскании недооплаты 6320 руб. из-за порчи груш. При перевозке сломался авторефрежератор, продукция была перегружена на автомашину без охлаждения и доставлена с просрочкой на 2 дня. Ущерб возложен на перевозчика (Надзорное производство Арбитража СССР за 1978 г. № Н-3/256/).

Размеры штрафов за просрочку доставки зависят от длительности просрочки и составляют в сутки от 12 (железная дорога,

автотранспорт), 10 (внутренневодный транспорт), 5 (воздушный транспорт) процентов до 50 (60) % провозной платы. Важное значение придается своевременному освобождению транспортных средств, поэтому установлена ответственность за их простой. Например, за задержку железнодорожных вагонов штраф взимается от 30 коп. до 1,5 руб. в час, при этом ответственность увеличивается в зависимости от длительности простоя. Стихийные явления и подача транспортных средств сверх технических возможностей их освоения освобождают от ответственности.

Серьезное значение придается ответственности за просрочку исполнения обязанностей в договоре подряда на капитальное строительство. Так, взыскивается штраф за задержку представления заказчиком подрядчику документации для составления договора (50 руб. за день просрочки) и за просрочку представления проектно-сметной документации, необходимой для производства работ в следующем году (250 руб. за каждый день просрочки). Штраф взыскивается по объекту, на который заключен договор, а первый штраф - в целом за договор - до момента представления последнего документа. Правда, существует мнение о необходимости взыскания пообъектного штрафа. В арбитражной практике применение ответственности за несвоевременное представление документации встречается довольно часто.

К Яванскому электрохимическому заводу в Госарбитраж Таджикской ССР был предъявлен иск трестом "Таджикхимстрой" о взыскании штрафа за задержку в передаче технической документации (дело № 1191-2 за 1978 г.). Арбитр установил, что ответчик не передал чертежи, технические условия и заводские инструкции для монтажа 32 наименований оборудования. С ответчика взыскан штраф в сумме 272 тыс. рублей. Государственный арбитраж РСФСР удовлетворил иск треста № 1 Союзгазпромстроя г. Люберцы к Управлению строящихся газопроводов "Средняя Азия - Центр" г. Саратова о взыскании штрафа в сумме 20.250 руб. за задержку в представлении документации на строительство компрессорной станции в Александровом Гае (дело № 67/II за 1978 г.). Тот же арбитраж в основном удовлетворил аналогичный иск СМУ "Центролитстрой" к Каширскому заводу о взыскании 38.500 руб. (дело № 49/II за 1978 г.) за задержку предоставления документации по пусковому комплексу цеха.

Неустойка взыскивается и за несвоевременную передачу оборудования для монтажа, материалов и изделий в зависимости от времени просрочки: до 10 дней - 3%, свыше 10 дней - дополнительно 5% от стоимости непереданного в срок. За несвоевре-

менное окончание строительства установлена ответственность в п.62 Правил о договорах подряда на капитальное строительство. Ответственность применяется за просрочку завершения строительства объекта (предприятия, его очереди, сооружения, здания, пускового комплекса, а также предусмотренных в договоре этапов)⁹¹. В договоре может быть предусмотрена ответственность за невыполнение объемов строительных работ. За указанные выше нарушения взыскивается ежедневно пеня 0,05% сметной стоимости, но ограниченная пределом 500 руб. в день. При этом за задержку выполнения подрядчиком этапов работ пеня взыскивается ежедневно в пределах 30 дней, а в дальнейшем, помимо пени, и неустойка в размере 2% сметной стоимости.

В Государственном арбитраже РСФСР рассматривалось дело по иску Волоколамского агрохимического центра к Сычевскому СМУ о взыскании неустойки в сумме 21.894 руб. за несвоевременное окончание строительства склада для минеральных удобрений (дело № 68/II за 1978 г.). Руководствуясь неопровергнутой презумпцией вины, арбитражем были удовлетворены иски требования. Объект должен быть предъявлен к строеспособности, о чем еще не говорит фактическое его завершение. Именно это было отмечено в решении Госарбитража РСФСР по иску СМУ № 3 треста Мособлстрой-2 к Московскому СМУ треста "Специалеватормонтаж" о взыскании неустойки за несвоевременное окончание монтажных работ (дело № 29/II за 1978 г.).

Стороны вправе произвести изменение сроков (графика). Это обстоятельство должно учитываться при применении ответственности. В деле по иску Кангаринского СУ к ПМК-38 треста Кулбводстрой о взыскании 20100 руб. за необеспечение строеспособности объектов Госарбитражем Таджикской ССР (дело № 3016-3 за 1979 г.) было установлено, что истец не учел измененный график. Исковые требования были удовлетворены частично в сумме 3200 руб.

Как было отмечено, если строительство объекта в целом будет завершено в срок, то ранее взысканная неустойка за несвоевременное выполнение отдельных работ возвращается.

Неустойка и пеня взыскиваются и с заказчика, виновного в задержке приемки законченного объекта на срок свыше 5 дней после получения извещения о предъявлении объекта к сдаче. Размер ответственности такой же, как и для подрядчика, допустившего просрочку окончания строительства. При применении ответственности за этапы работ предусмотрено взыскание неустойки помимо пени, однако нужно признать, что при взыскании неустойки начисление пени должно прекращаться.

Ответственность за просрочку выполнения проектных и изы-

скательских работ (например, задержка передачи заказчику полного комплекта документов) установлена в размере: пеня - 0,01% от стоимости работ, не законченных к установленному в договоре сроку, в течение 30 дней, а при просрочке свыше 30 дней взыскание пени прекращается и взыскивается неустойка в размере 2% от той же стоимости. Однако, как было отмечено, предел ответственности ограничен 2,3% от стоимости невыполненных работ. Аналогичную ответственность несет заказчик за просрочку выдачи исходных данных для проектирования.

Нарушение хозяйственного договора нередко выражается в передаче (поставке, сдаче) продукции в меньшем количестве, чем определено в сопроводительных документах, т.е. с недостачей. Необеспечение количественной сохранности продукции влечет ответственность в виде взыскания убытков (сверх норм естественной убыли) с поставщика или с грузоотправителя, или с перевозчика. Отдельных моментов этого вида ответственности мы уже касались. Взыскание убытков, вызванных недостачей, требует учета всех условий применения ответственности, а недостающая продукция подлежит восполнению. Вопрос о недостаче, конечно, самостоятельный вопрос, связанный с приемкой продукции и товаров, с соблюдением правил приемки. И, естественно, что, говоря об ответственности за недостачу по договорам поставки, контрактацши, перевозки и по другим хозяйственным договорам, нельзя пройти мимо вопросов количественной приемки, ибо ответственность зависит от доказанности не только факта недостачи, но и от установления ее причин, наличия вины и других условий ответственности. Иски об ответственности за недостачу занимают большое место в практике. Во многих случаях требования документально подтверждаются и ответственность применяется - убытки взыскиваются в установленных размерах. Но нередко, однако, ошибки в оформлении документов приводят к отклонению требований о применении ответственности. Ошибки разнообразны. К ним относятся, например, привлечение в качестве представителей общественности к участию в приемке лиц, которые не имеют права на участие в таковой (лиц материально-ответственных, связанных с учетом, хранением и отпуском ценностей и т.п.), ненадлежащее оформление документов от перевозчика (отсутствие в накладной отметки о выдаче груза в исправном состоянии), несооставление или неправильное составление коммерческо-

го акта, противоречия в датах документов, небрежность в их оформлении и т.д.

Госарбитраж Таджикской ССР отказал в иске Зальцевскому райпищетергу г.Новосибирска к агропромышленному объединению "Тобистон" за недостачу продукции на сумму 1242 рубля. Арбитр установил, что одна и та же комиссия в одно и то же время не могла принять 4 вагона с тщательной проверкой многих тысяч ба-нок продукции.

Необходимо выяснить: имелся ли доступ к грузу в пути, мог ли вместиться недостающий груз, правильно ли он был уложен и закреплен и т.д. Ошибки допускаются и при внутритарной проверке, при установлении так называемого завеса тары и в других случаях. Нередко недостача является следствием доставки груза в недоброкачественном состоянии. Ошибки при приемке приводят к отклонению требований и в отношении качества, поэтому соблюдение правил — необходимое условие для обеспечения применения ответственности во всех случаях несохранности продукции. Детальное освещение всех указанных вопросов выходит за рамки данной работы.

§ 2. Ответственность за ненадлежащее качество и нарушение других условий

Нарушения условий о качестве разнообразны. Это различие определяется, прежде всего, различием объектов, например, качество продукции или качество строения. Да и продукцию ненадлежащего качества разделяют на недоброкачественную — забракованную (полный брак, который не может быть использован) и полностью соответствующую условиям о качестве (сорта, требованиям повышенной качества, возможности использования после исправления). Характерная особенность ответственности за ненадлежащее качество — это определенность и императивность мер, штрафная их направленность (неустойка плюс убытки), сочетание различных мер, включая и широкое использование мер оперативного характера. Нужно иметь в виду, что вопросам качества у нас уделяется самое серьезное внимание. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии отмечалось, что "на повышение качества продукции должны быть направлены весь механизм планирования и управления, вся система материального и морального поощрения..."⁹². Большая роль в этом деле отводится институту ответственности. Некоторых аспектов ответственности за ненадлежащее качество мы уже касались, однако, полага-

ем необходимым рассмотреть еще невыясненные вопросы применения ответственности за этот вид нарушения хозяйственных договоров. Прежде всего обратимся к нарушениям условий о качестве в отношениях по поставке. Для этого необходимо определить характер недостатков в продукции и товарах. Пункты 61 и 62 Положений касаются забракованной продукции и товаров, т.е. полностью не соответствующих стандартам, техусловиям и образцам, и, поэтому, не подлежащих использованию. Последствия такой поставки — обязательный отказ от приемки и оплаты (оперативная мера) и обязательное взыскание штрафа в размере 20% стоимости и сверх того всех убытков. Продукция может быть реализована на месте или возвращена изготовителю (поставщику), он вправе ею распорядиться. Забракованная продукция должна быть заменена доброкачественной, а за пользование средствами взыскивается 5% годовых. Нередко брак продукции вызван её ненадлежащей упаковкой, за что предусмотрен штраф в размере 5% от стоимости продукции (товаров), а иногда и оперативная мера — переупаковка. Как видим, за такое существенное нарушение применяется строгая ответственность. Органы арбитража всесторонне проверяют соблюдение правил приемки по качеству, исследуют обстоятельства, приведшие к забракованию продукции, наличие необходимой причинной связи, вины.

Государственный арбитраж Таджикской ССР в пользу Универсальной базы обплотребсоюза г.Томеля взыскал с Исфаринского консервного комбината 15.367 руб., составляющих стоимость недоброкачественного джема, 3073 руб. — штраф за поставку недоброкачественной продукции и 320 руб. за пользование средствами (дело № 606-3 за 1978 г.). Тот же арбитраж удовлетворил требования торгово-закупочной базы УРСА комбината "Братсклес" к Душанбинской конторе "Таджикплодоовощ" (дело № 872-3 за 1978 г.). В сумму требования входило взыскание ущерба от брака яблок на 17.580 руб., вызванного тем, что они были отгружены нерассортированными и с повреждениями. А вот по иску Торгово-закупочной базы г.Иркутска к Плодоовощторгу г.Орджоникидзеабада исковые требования указанным арбитражем были удовлетворены частично, поскольку была допущена просрочка доставки и убытки в этой части должны возместить перевозчик (дело № 1343-3 за 1980 г.)

Государственный арбитраж РСФСР признал недоказанными требования о взыскании 19.562 руб. за недоброкачественную сельдь, ввиду нарушения порядка при проверке ее качества (дело № 7/18 за 1977 г. по иску конторы Дальрыбсбыта к Костромскому хладокомбинату, управлению рефрижераторного флота "Камчатрыбфлота", управлению тралового флота "Сахалинрыбпром" и объединению "Костромрыба"). К аналогичному выводу о нарушении правил при-

емки пришел тот же арбитраж по иску АвтоВАЗ'а г.Тольятти к Ярославскому шинному заводу о взыскании 44.117 руб., в том числе 36.109 руб., составляющих стоимость возвращенных забракованных шин и 7222 руб. - штраф за поставку брака (дело № 10/12 за 1978 г.).

В Инструктивном письме Госарбитража СССР № И-1-27 от 17 августа 1972 г. обращено внимание на необходимость применения указанного выше ответственности (с учетом полного брака или устранимых недостатков), если продукция и товары не выдерживают гарантийного срока. Если происходит замека, вызванная недостатками, то следует взыскание штрафа (20%), с зачетом ранее взысканных штрафов при устранении недостатков.

К производственным недостаткам относят такие, которые вызваны отклонением от технической документации, технологического режима и обработки, использованием ненадлежащего сырья, нарушением правил хранения, упаковки, транспортировки. Эти недостатки устранимы, но различаются на устранимые в месте нахождения получателя и в производственных условиях изготовителя. Некоторые виды последствий такой поставки мы уже упоминали. К ним относятся различные оперативные меры: требование об устранении недостатков, отказ от оплаты или взыскание оплаченных сумм до указанного устранения. В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 25 июня 1974 г.⁹³ взыскивается также штраф в размере 5% (за продукцию) и 2% (за товары). Но если в установленный срок недостатки не будут устранены или в вине изготовителя не будет определен срок их исправления, то поименяется и ответственность, как за брак, т.е. взимается штраф в размере 20%, а получатель продукции вправе ее не принять, потребовав соответствующей замены. Требуется согласие покупателя на прием товаров народного потребления после устранения недостатков, но отсутствие согласия не лишает покупателя права на взыскание штрафа в размере 20%. В пределах гарантийного срока штраф за неустранение недостатков может взыскиваться неоднократно - за каждый случай неустранения, но, как и в других случаях, не более 20% стоимости продукции (товаров). Производственные недостатки могут произойти по вине третьих лиц.

Дизельэлектростанция, поставленная машинозаводом Восточно-Сибирскому управлению механизации, вышла из строя из-за неисправности генератора, изготовленного заводом "Армаэлектромаш". За неустранение недостатков Госарбитраж РСФСР (дело № 72/17

за 1978 г.) взыскал 10.150 руб. (штраф) и 4951 руб. (убитки) с поставщика, предложив ему урегулировать расчеты с изготовителем генератора.

Если недостатки неустраняемы, продукция должна быть признана забракованной с применением установленной ответственности.

Госарбитраж Киргизской ССР рассмотрел иск Московской базы по торговле стройматериалами Мособлпотребсоюза к Мали-Сай-лийскому электроламповому заводу о взыскании 6801 руб. за недоброкачественность электролампочек - наличие в них производственных дефектов (непрочное крепление цоколя к колбе, перегревание нити, негерметичность колб и т.п.). Иск был удовлетворен в сумме 177 руб. (дело № 3213 за 1977 г.), но в порядке надзора 31 марта 1978 г. дело пересмотрено Госарбитражем СССР. Сумма взыскана полностью, товар предложено возвратить.

Ответственность за конструктивные недостатки отличается от ответственности за недостатки производственные. Это такие недостатки, которые вызываются несовершенством технологических процессов или конструктивных элементов машины и деталей, т.е. объективной непредотвратимостью вреда. Если поставлены опытные образцы или индивидуально исполненные машины либо оборудование с такими недостатками, то независимо от отсутствия вины изготовителя, применяется оперативная мера - возложение обязанности устранить недостатки. Субъективным условием ее применения (при принуждении, т.е. при ответственности) выступает риск. При неустранении недостатков в согласованный срок применяется "двухстадийная" неустойка в соответствии с п.65 Положения о поставках продукции - 3% при просрочке до 10 дней и дополнительно 5% при просрочке свыше 10 дней. Здесь уже действует принцип вины и техническая невозможность устранения недостатков освобождает от ответственности, хотя и не от обязанности забрать продукцию и возвратить её стоимость. Если же указанная продукция выпускается серийно, то ответственность аналогична поставке продукции с устраняемыми производственными недостатками⁹⁴. Если продукция с производственными недостатками, которые могут быть устранены, возвращается без получения согласия от изготовителя, то получатель лишается права на взыскание штрафа в размере 20%. Установлена ответственность и за поставку стандартной продукции, но не в соответствии с повышенными требованиями, указанными в договоре, или установленными для продукции со Знаком качества. Товары народного потребления могут быть поставлены с пониженной сортировкой против установленной в договоре. Это близко к нарушению ассортимента,

но ответственность установлена особая. Если получатель откажется от принятия товаров с пониженной сортностью, то можно применить ответственность за поставку не предусмотренных договором товаров, но в случае их использования можно применить только штраф в размере 2%. Следует учесть, что отклонения от сортности определяются по результатам месяца⁹⁵. В п.п.66 и 67 Положений предусмотрена ответственность за поставку продукции и товаров более низкого качества (сорта), чем указано в документах, но в пределах стандартов (образцов и т.п.). За такое нарушение следует по выбору покупателя как оперативная мера (отказ от принятия и оплаты или оплата по фактической цене) так и взыскание штрафа в размере 200% от суммы уценки (не более 20% стоимости до уценки). Сумма штрафа может быть взыскана в доход бюджета, если торгующая организация не представит справку о продаже товаров с уценкой. В Особых условиях допускается установление дополнительной ответственности за снижение качества, учитывая специфику поставки.

Некомплектность – нарушение, связанное с нарушением условий о качестве, ибо поставка без предусмотренных нормативами или договором составных частей (недогрузка узлов в пределах конечного срока) приводит к невозможности полного или надлежащего использования продукции и товаров. Поставка некомплектной продукции – грубое нарушение, влекущее применение строгой ответственности в обязательном порядке в соответствии с п.п.64 и 66 Положений. К ней относятся: оперативные меры (требование доукомплектования, замены, неоплата, возврат неукомплектованной продукции в срок) и взыскание такого же штрафа, как при поставке брака – 20% стоимости некомплектных товаров; от этого штрафа не освобождает даже доукомплектование продукции.

Госарбитраж Узбекской ССР в 1977 г. применил ответственность за поставку некомплектной продукции заводом Таштекстильмаш Ленинанканскому хлопчатобумажному производственному объединению в сумме 8473 руб., не приняв во внимание возражения ответчика о том, что продукция была якобы модернизирована, поскольку модернизация предусмотрена не была.

Продукция должна быть соответствующим образом замаркирована. Нарушение данного требования влечет ответственность: штраф 5% стоимости продукции (товаров) и 25% стоимости немаркированной или ненадлежащим образом маркированной тары. Штраф взыскивается и за поставку без удостоверяющих качество

документов (25 руб.). При установлении оптовыми организациями несоответствия качества подготовленных к поставке товаров, их изготовитель несет соответствующую ответственность, а если выявлены недостатки, которые можно устранить, то штраф взимается в размере 2% стоимости. Продукция и товары, не принятые покупателем из-за указанных выше нарушений, не засчитываются в счет выполнения обязательств, если же замена их не произведена и отказа от таковой не было, поставщик несет ответственность за недопоставку.

Совзглавхимкомплект (г. Москва) предъявил в Госарбитраж РСФСР иск к машзаводу о взыскании 22.686 руб. за некомплектную поставку конвейеров, которая в счет поставки не засчитывалась (дело № 7/17 за 1978 г.). Ответчик просил освободить его от ответственности, сославшись на доукомплектование продукции в июле и августе 1977 г., что не было принято во внимание, поскольку поставка некомплектной продукции была допущена во втором квартале 1977 г. Более того, учитывая предназначение продукции для пусковых объектов, арбитраж применил ответственность в полуторном размере (12%).

Ответственность за ненадлежащее качество предусмотрена и в других хозяйственных договорах. Например, за ненадлежащее качество идущей на производственные нужды тепловой и электрической энергии установлен штраф в размере 25% стоимости энергии, за снижение качества газа снабжающим организациям оплачивается штраф 10%, а потребителю 1% стоимости суточной подачи газа с нарушениями. За снижение качества в договоре контрактации, как мы отметили, ответственность не установлена, но изготовители при неправильном определении качества и количества картофеля и плодоовощей оплачивают штраф в размере 10% от недоплаченной суммы. Особой спецификой отличается ответственность в договоре подряда на капитальное строительство. В этом договоре специальная ответственность за ненадлежащее качество построенного объекта не предусмотрена. Объекты в таком состоянии приниматься не должны, что, однако, не означает отсутствия вообще ответственности за такое нарушение. В соответствии с п. 66 Правил за неустранение дефектов, обнаруженных в период гарантийных сроков, в сроки, установленные актами, взыскивается 100 руб. — штраф за каждый день просрочки. Заказчик может, отказавшись от услуг подрядчика, устранить дефекты своими силами за счет подрядчика; неустойка в таком случае будет составлять 50% стоимости работ по устранению дефектов. Она не связана со сроками исполнения (устранения),

а означает ответственность за недоброкачественное выполнение работы. Некоторая неточность имеется в трактовке права на взимание в этих случаях штрафа в размере 100 рублей за каждый день просрочки.

В соответствии с п.62 Правил подрядчик несет ответственности (100 руб. в день) за задержку устранения недоделок и исправления допущенных дефектов в сроки, предусмотренные актами приемочных комиссий. Штраф этот исчисляется, начиная со срока, установленного для исправления первой недоделки, и до момента исправления последней, т.е. до момента приведения объекта полностью в надлежащее состояние.

Государственный арбитраж Таджикской ССР в 1978 г. рассмотрел три дела по искам Совхоза - завода "Эфирос" к тресту Сельстрой № I о взыскании в общей сложности 21.200 руб. - штраф за неустранение недоделок (дела № 614-3, 987-3, 1304-3). Установив, что часть недоделок в срок не была устранена, арбитраж указанные иски удовлетворил. Но недоделки не всегда понимаются правильно. Требование Сортавальского молочного завода к тресту "Карелсельстрой" о взыскании штрафа в сумме 14.200 руб. за неустранение недоделок первоначально было удовлетворено Госарбитражем Карельской АССР (решение от 24 марта 1977 г.). Госарбитраж СССР, рассматривая это дело в порядке надзора (дело № Н-3/14 за 1978 г.), указал, что предусмотренные в акте работы (усиление конструкций, откачка воды и др.) не относятся к недоделкам.

В юридической литературе вносятся предложения о совершенствовании ответственности за качество исполнения в договоре подряда на капитальное строительство⁹⁶. В частности, об отказе от принципа вины при применении ответственности в период гарантийного срока и др. Проектные организации за неустранение допущенных дефектов оплачивают неустойку в размере 4% от стоимости проектных работ. Аналогичную ответственность (если недостатки не будут устранены) несут научно-исследовательские и конструкторские организации. Однако во всех указанных случаях, как сказано выше, ответственность ограничена.

Как отмечено в некоторых случаях (при просрочке) ответственность за снижение качества несет и перевозчик. К этому следует добавить, что перевозчик несет ответственность и в тех случаях, когда им принят груз в ненадлежащей таре, не обеспечившей его сохранность в пути следования.

Х Х Х

На всех видах ответственности нет ни возможности, ни надобности останавливаться, поэтому чрезвычайно кратко обратим вни-

мание еще на некоторые виды. Прежде всего об ответственности за нарушение тарооборота. Порядок возврата тары и ответственность за нарушение этого порядка регулируются различными инструкциями, особыми условиями, **типовыми договорами** (например, в отношении деревянной и картонной тары - Инструкцией от 14 мая 1974 г.; мешков - Инструкцией от 17 декабря 1976 г. и т.п.). Важность многократного использования тары очевидна, затраты на её изготовление составляют огромные суммы, расходуется большое количество материалов, поэтому и вводится строгая ответственность, направленная на обеспечение своевременного, максимально полного возврата тары и сохранения её качества для повторного использования. Конечно, приходится считаться с фактом занятости тары продукцией, с неизбежными отходами тары, с расстоянием, но в ряде случаев ответственность вводится независимо от освобождения тары (например, деревянной и картонной). Конечно, ответственность и в данном случае строится на принципе вины. За задержку возврата некоторых видов тары размер ответственности зависит от продолжительности просрочки, а за несвоевременный возврат мешков установлен даже повторный штраф, что стимулирует погашение задолженности и повышает ответственность. Предусмотрены штрафы за задержку в приеме тары. Достаточно высоки и размеры штрафов - 100, 200, 300% стоимости тары и даже выше; ответственность за снижение качества применяется независимо от ответственности за просрочку. Например, если мешок из-под хлебопродуктов не возвращен ни в срок, ни через 2 месяца после этого, да ещё со снижением качества (более, чем на одну категорию), за него может быть взыскан штраф в шестикратном размере. Для того, чтобы ответственность была действенной и применялась своевременно, во многих случаях введен первоочередной зачет возвращаемой тарой задолженности за текущий период; установлен, как правило, так называемый беспорный порядок взыскания штрафов - на основании нотариальной подписи или непосредственно через банк. Оспаривать взысканный штраф, конечно, можно, но уже через арбитраж, причем в некоторых случаях за неправильное его взыскание, в свою очередь, применяется ответственность. Ответственность по тарообороту обычно не зависит от наличия договора, если иное не установлено. Ее несут непосредственно получатели продукции.

Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 3146-3 за 1979 г.) не принял возражения Производственно-аграрного объединения "Шахринау" об отсутствии договора и взыскал с него в пользу Универсального объединения "Таджикснаб" за несвоевременный возврат баллонов из-под химической продукции штраф в сумме 3.960 рублей.

За невозврат деревянной и картонной тары изготовителям взимается штраф в размере трехкратной стоимости новой тары, а за невозврат этой тары тароремонтному предприятию - в размере двукратной стоимости. Такой же штраф установлен за отказ от приема тары. За задержку приема мешков взыскивается 0,3% стоимости партии мешков за каждый день, а за несвоевременный возврат мешков установлен штраф в размере двукратной стоимости (за первоначальную, повторную задержку и за снижение качества). За нарушение сроков возврата тары из-под химической продукции установлены штрафы: 50% (за задержку до 15 дней), 100% (задержка до 30 дней) и т.д. с зачетом ранее взысканных штрафов. За несвоевременный возврат стеклянной посуды взимается штраф в размере 100% залоговой стоимости, а за просрочку возврата бочек - 300%. Штраф от 50 до 200%, в зависимости от длительности просрочки, установлен в отношении несвоевременной сдачи отдельных видов металлической тары и т.д.

Различная ответственность установлена и за нарушение условий об оплате продукции, например, штраф за необоснованный отказ от ее оплаты и за несвоевременную оплату. Первый штраф в большинстве случаев составляет 5% неоплаченной суммы по договору поставки (п.п.81,83 Положений), по договору подряда на капитальное строительство (п.64 Правил) и по другим договорам. Второй штраф обычно составляет 0,03% суммы просроченного платежа за каждый день. За несвоевременную оплату сельхозпродукции по договору контрактации взимается 0,1%, а при просрочке оплаты свыше 10 дней сверх этого 2% несвоевременно оплаченной суммы; 2%, но без пени, взыскивается за несвоевременную оплату по этому договору плодоовощной продукции. Просрочка платежа за оборудование в связи с невыполнением покупателем требований, предусмотренных Правилами финансирования строительства, влечет повышение размера пени на 50%. Нельзя, конечно, считать, что неоплата продукции является отказом от ее получения, поэтому одновременное применение ответственности за такие нарушения не допускается. Штраф в размере 5% установлен за неиспользова-

ние аккредитива. Возможны случаи необоснованного пользования чужими средствами, что бывает при повторной оплате той же продукции, оплате бестоварного счета, получения денег за непригодную продукцию, неправильном применении цен и в других подобных ~~ситуациях~~. За такое нарушение взыскивается 5% годовых, если, конечно, не доказано отсутствие вины.

Госарбитраж Таджикской ССР удовлетворил иск Ярославского шинного завода к Душанбинской базе "Госкомсельхозтехника" (дело № 2779-З за 1979 г.) о взыскании штрафа в сумме 6300 руб. за невыставление аккредитива, признав, что перевод на аккредитивную форму расчетов произведен правомерно в связи с задержкой ответчиком оплаты ряда счетов. По другому делу (№ 2879-З за 1979 г.) было установлено, что объединение "Таджикмасло" в течение 27 дней пользовалось средствами одного из свердловских предприятий, за что была применена указанная выше ответственность.

Установлена ответственность и за другие нарушения расчетов, за ряд других нарушений условий договоров, за несвоевременное заключение самого договора (50 руб. в день, но не свыше 500 руб.).

Например, за несомнительное уклонение от заключения договора на поставку угля Госарбитраж Таджикской ССР (дело № 2743-З за 1979 г.) взыскал штраф в сумме 500 руб. с Гиссарского комбината жилищно-коммунальных предприятий в пользу объединения "Ленинабадснаб".

Нами приведены лишь некоторые меры ответственности за отдельные нарушения основных хозяйственных договоров, но они в достаточной степени характеризуют принципиальные положения имущественной ответственности, применяемой и за другие нарушения, за ненадлежащее исполнение всех договоров данного вида.

Гл. 5. РЕАЛИЗАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПУТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НАРУШЕНИЙ ДОГОВОРНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

§ 1. Некоторые вопросы реализации ответственности за нарушение хозяйственных договоров

Реализация ответственности — это сложный процесс, включающий в себя и вопросы процессуального права, выходящие за рамки настоящей работы. Но на некоторых материально-правовых вопросах необходимо кратко остановиться.

Прежде всего о субъектах ответственности. В качестве таковых могут выступать только юридические лица. Речь идет о внешних отношениях, потому что в широком плане можно, конечно, говорить об ответственности, включающей и применение экономических санкций, санкций между внутренними звеньями предприятия или о так называемой материальной ответственности во внутрихозяйственных отношениях (внутрихозяйственном хозяйстве), который, как полагают, носит расчетный (условный) характер⁹⁷. Возможность быть истцами и ответчиками в суде, арбитраже и в третейском суде является одним из признаков юридического лица. Не все коллективные образования признаются юридическими лицами, а значит не все они вправе как применять ответственность за нарушение хозяйственных договоров, так и нести указанную ответственность. Лишены такого права и производственные единицы объединений.

Государственный арбитраж РСФСР отклонил иски о взыскании Подшипникового завода г. Свердловска к заводу им. Ильича г. Ленинграда о взыскании 17.939 руб. неустойки, поскольку договор был заключен с Ленинградским станкостроительным объединением, а иск предъявлен к производственной единице, не являющейся юридическим лицом (дело № 38/17 за 1978 г.).

Вопрос о субъектах возмужает в связи с действием принципа прямой ответственности. Мы уже говорили о так называемой "чужой вине", о цепочке ответственности, о целесообразности привлечения к участию в деле непосредственного виновника. Действие принципа прямой ответственности имеет в виду установленное в правовой норме правило о привлечении к ответственности в определенных случаях допустившего правонарушение субъекта, независимо от отсутствия между ним и кредитором договора. Это ответственность виновного изготовителя перед получателем при поставке продукции ненадлежащего качества,

некомплектной и в ряде других случаях, в том числе и при доставке транзитом. В ряде указаний Госарбитража СССР предусматривается необходимость применения прямой ответственности к непосредственному виновнику при недостачах, невозврате тары, безнадзорном отпуске продукции изготовителем, при некоторых нарушениях расчетной дисциплины. Конечно, если имеется вина поставщика, то он и будет привлечен к ответственности. Объясняют прямую ответственность различно: возникновением обязательства непосредственно из нормативного акта, соображениями процессуального характера или результатом косвенного выражения воли в договорах с поставщиком и с покупателем — наличием специфического, фактического договорного отношения⁹⁸. Такого рода прямая ответственность не имеет ничего общего со случаями бездоговорной поставки, когда стороны уклонились от обязательного заключения договора. Но даже и в этом случае несут наказание изготовитель-бракодел, поставщик, отгрузивший непригодную продукцию, однако взыскиваемая сумма неустойки обращается в доход союзного бюджета. Кстати, такое же решение вправе принять арбитраж и в тех случаях, когда получатель продукции допустил нарушение в оформлении документов, но эти нарушения не дают оснований для сомнения о вине должника. Его вина не "компенсируется" в таких случаях виной кредитора, если, конечно, документы не лишаются доказательной силы. Но нарушения, допущенные кредитором, не могут оставаться безнаказанными. Положением о порядке предъявления и рассмотрения претензий, утвержденного 17 октября 1973 г., предусмотрено обязательное до предъявления иска направление претензии должнику со всеми обосновывающими документами. Общий срок для предъявления претензий по применению ответственности, кроме ряда специальных случаев, — 2 месяца. Это относится и к взысканию убытков, и к неустойке, и к применению оперативных мер, хотя специальные сроки встречаются достаточно часто.

При рассмотрении одного из исков конторы Нефтемашремонт г. Грозного Госарбитраж РСФСР (дело № 286/17 за 1978 г.) частично отклонил требования истца в связи с непредставлением доказательств о предъявлении претензии. Корсаковская оптовая база предъявила иск к Управлению Западно-Сибирской железной дороги, к Ташкентскому райпотребсоюзу и к Базе № 3 Новосибирского горно-доломитового завода о взыскании 16604 руб., составляющих стоимость реализованных базой яблок. Яблоки были реализованы перевозчиком в пути в связи с возникшей порчей. Однако, вместо того, чтобы предъявить претензию к Управлению дороги станции назначения, ис-

тец предъявил ее к управлению по месту реализации яблок. Госарбитраж РСФСР (дело № 106/3 за 1977 г.) установил, что, ввиду нарушения претензионного порядка, требования удовлетворить нельзя.

Для предъявления исков в отношении ответственности установлены как общие, так и сокращенные сроки исковой давности. Общий срок (1 год) применяется для взыскания убытков и в ряде других случаев, сокращенный срок (6 месяцев) установлен для взыскания неустойки (штрафа, пени) и для любых требований, вытекающих из поставки продукции ненадлежащего качества и некомплектной продукции. Особые трудности вызывает исчисление сроков исковой давности по требованиям о взыскании второй части неустойки за нарушение сроков поставки. Узнать о неисполнении кредитор может через какой-то срок по истечении срока доставки (пробега почты), и только с этого момента начинается исчисление срока исковой давности. Для взыскания второй части неустойки (при недоставке до 10 числа следующего периода) необходимо иметь данные о выполнении поставки текущего периода, о чем кредитор может узнать лишь после его истечения, тогда же начнется исчисление срока, о чем разъяснено Госарбитражем СССР в **инстр. письме № И-1-28** от 29 июля 1969 г.

Сроки исковой давности по искам, связанным с поставкой продукции ненадлежащего качества (некомплектной продукции) и о возврате оплаченных за нее сумм, исчисляются с момента составления акта приемки или с того дня, когда акт должен быть составлен. Если недостатки в продукции не устранены, срок исчисляется с момента, когда кредитор узнал (должен был узнать) об их неустранении. Требование о возврате неустойки, взысканной в бесспорном порядке, предъявляется в общий (годовой) срок исковой давности.

К сожалению, в практике встречаются случаи пропуска срока исковой давности. Госарбитраж РСФСР рассмотрел иск объединения "Киргизмебель" г. Фрунзе к Станкостроительному объединению г. Вологды о взыскании штрафа в сумме 19.240 руб. за поставку автоматической линии ненадлежащего качества, несмотря на устраненные недостатки (дело № 94/17 за 1978 г.). В иске было отказано в связи с пропуском шестимесячного срока исковой давности, так как продукция была получена 15 июля 1977 г., срок начал течь с 20 июля, а иск был предъявлен в марте 1978 г.. В связи с частичным пропуском срока этим же арбитражем (дело № 69/II за 1978 г.) была уменьшена сумма взысканного штрафа за необеспечение готовности объекта по иску Второго московского монтажного управления "Энерготехмонтаж" к ПМР-39 треста "Мособл-

строй-27" по договору субподряда.

§ 2. Неотвратимость ответственности и повышение ее эффективности

В постановлении Совета Министров СССР от 25 июня 1974 г., в ильском (1979 г.) постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР о совершенствовании хозяйственного механизма указывается на обязательность применения санкций. На обязательность предъявления претензий говорится в Положении о порядке их предъявления и рассмотрения. В постановлении Совета Министров СССР от 27 октября 1967 г. об ответственности за невыполнение обязательств предусматривается безусловность ее применения при поставке недоброкачественной и некомплектной продукции (товаров). Однако в нормативных актах, регулирующих ответственность за нарушения хозяйственных договоров, кроме Положений о поставках, обязательность применения ответственности не предусмотрена. Более того, в Положении о предъявлении и рассмотрении претензий обязательность предъявления претензий не связывается с обязательностью предъявления исков. Не установлено и никаких последствий в случае, если ответственность не будет применена, даже когда ее применение обязательно. Отсюда иногда делается вывод о том, что применение ответственности — это право сторон по договору, а не их обязанность, кроме специально установленных случаев. В последнее время в юридической литературе появились правильные высказывания за признание неотвратимости ответственности при нарушении хозяйственных договоров. Это выражается и в осуждении всяких проявлений взаимного амнистирования, и в предложениях о совершенствовании законодательства.

Действительно, получается определенное несоответствие в нормативных актах. Так, ст. 36 Основ гражданского законодательства предусматривает обязанность должника возместить убытки, но не обязанность кредитора потребовать такое возмещение. Указанная статья не допускает соглашения об ограничении ответственности (о недопустимости таких предварительных соглашений говорится в ст. 143 УЖД и в ряде других нормативных актов), но не запрещает не применение ответственности. За внесение изменений в правовые нормы и установление обязательности применения ответственности высказываются Н.С.Малеин, Ю.Х.Калмыков, М.А.Брагинский, С.М.Лурье, М.И.Козырь, Г.П.Савичев и многие другие ученые. Некоторые же ученые считают применение ответственности правом кредитора вообще или только в том случае, когда ответственность определена договором, либо в отношении только неплатежных договоров, либо при финансировании исполнения до-

говора за счет бюджетных ассигнований. Иногда ссылаются даже на то, что государство не всегда заинтересовано в применении ответственности, а нарушение может оказаться выгодным кредитор. Нельзя, однако, забывать того, что исполнение хозяйственных договоров — это обязанность перед государством, что такой же государственной обязанностью является контроль за соблюдением государственной дисциплины. Госарбитраж СССР неоднократно указывал на необходимость обязательного применения ответственности (см., например, инструктивные письма от 6 октября 1969 г. и от 1 февраля 1973 г.). По этому же пути идет и арбитражная практика. Вот какое решение принял Государственный арбитраж РСФСР по делу № 95/17 за 1978 г. по иску Орловского завода УВМ к одному из предприятий г. Павловского Посада о взыскании 42.750 руб. за недопоставку. Частично сумма была ответчиком признана; но затем истцом было подано заявление с отказом от иска. Арбитраж, указав, что амнистирование не предусмотрено законом, взыскал признанную сумму в доход союзного бюджета.

Обе стороны хозяйственного договора должны занимать активную позицию, принимать все меры к обеспечению исполнения обязательств. Активная позиция и неотвратимость ответственности — взаимосвязанные требования.

При рассмотрении в Госарбитраже РСФСР иска к **строительству** Московского производственного объединения мясной промышленности о взыскании штрафа в сумме 20.787 руб. (дело № 254/II за 1978 г.) ответчик сослался на то, что истцом не были представлены оборудование и материалы. Арбитраж, удовлетворяя иск, указал, что ответчик не доказал принятие им мер к их получению. Тот же арбитраж при удовлетворении аналогичного иска о взыскании 19.234 руб. штрафа за несвоевременное окончание строительства жилого дома в пользу Управления строительства № 9 Главука с управления по монтажу холодильных и спецустановок треста "Союзпромонтаж" (дело № 64/II за 1978 г.) указал на то, что ответчик не доказал, какие им были приняты меры для перенесения срока строительства. В одном из ранее приведенных нами дел арбитраж отметил, что должник обязан был добиваться выделения фондов, раз договор заключен.

Активность сторон выражается в том, что рми должны быть приняты все меры к исполнению договора, они должны сделать все возможное, чтобы не было оснований для применения ответственности. Но коль скоро нарушение договора произошло — ответственность должна быть неотвратимой, а её применение обязанностью кредитора. Для этого даже предлагается изымать в бюджет с кредитора суммы непримененной им ответственности к нарушителям договорных обязательств. О неотвратимости санкций указывалось в Отчетном докладе на XXV съезде КПСС. О необходимости осуществления повседневного контроля за ходом выполнения планов и применения строгой ответственности к нарушителям плановой дисциплины было сказано в речи товарища Л.И. Брежнева 25 июня 1978 г. в Минске¹⁰⁰, во многих других пар-

тийных документах.

Конечно, обязательность применения ответственности не означает, что нужно не учитывать вину и другие заслуживающие внимания серьезные обстоятельства и интересы сторон. Недопустимо решение этих вопросов всегда перекладывать "на плечи" арбитража. В этом смысле, видимо, следует понимать обязанность предъявления претензий и возможность предъявления исков. Но оценка всех указанных обстоятельств должна опираться на деловую, принципиальную, партийную позицию, а не исходить из боязни "испортить отношения".

К сожалению, пока еще большое количество нарушений хозяйственных договоров остается "латентными" — не раскрытыми и безнаказанными. Отступление от принципа неотвратимости ответственности приводит к необеспеченности имущественных прав и интересов социалистических предприятий и организаций, к ослаблению договорной дисциплины, снижению роли договора, значения плановых заданий, к подрыву хозяйственного расчета. Требование неотвратимости ответственности основано на принципе социалистической законности, а амнистирование нарушителей является грубейшим случаем отступления от этого принципа. Оно создает почву для взаимного прощения правонарушений, для установления "делаческих" отношений, способствующих поправлению требований государственной дисциплины. И никакими соображениями "хозяйственной целесообразности" в данном случае руководствоваться нельзя. Целесообразно то, что соответствует закону, интересам государства. Назрела необходимость для широкого внедрения в практику контролирующих органов и арбитража хозяйственно-договорного контроля, а также внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

Возникает вопрос: справедливо ли возлагать ответственность на юридическое лицо, применять к тому же экономические санкции, а не относить все отрицательные последствия на конкретных виновников нарушения договора? Иногда так и предлагают: ответственность должна быть неотвратимой для виновного лица, повышение эффективности ответственности во многом зависит от решений проблемы "увязки" ответственности хозоргана с ответственностью виновных работников¹⁰¹. Имеется в виду взыскание незначительной суммы в бюджет за счет виновных лиц. Эти рекомендации критически восприняты в юридической литературе. Тем не менее,

практику "доведения" ответственности до конкретных виновников нужно решительным образом улучшать, сочетая ответственность юридического лица с ответственностью конкретных работников в соответствии с нормами трудового законодательства. Применение ответственности к хозоргану должно означать применение ответственности к его виновным работникам, только тогда ответственность будет эффективной. Но ответственность конкретных лиц может быть не только имущественной. Если нарушение договора, причинение убытков явились результатом злоупотреблений, необходимо ставить вопрос о проведении расследования и привлечении виновных к уголовной ответственности; применять нужно в соответствующих случаях дисциплинарную и другие виды ответственности.

Государственным арбитражем Грузинской ССР был рассмотрен иск Армтекстильторга к Управлению железной дороги и порту о взыскании 4393 руб., составляющих стоимость недостающей ткани (дело № 6/275 за 1977 г.). Дело в порядке надзора рассматривалось в Госарбитраже СССР. Гл.арбитр, исходя из того, что имелся в пути доступ к грузу, что этот случай не единичный, и что возможно произошло хищение, направил материал в Прокуратуру СССР.

Госарбитраж РСФСР рассмотрел ряд исков совхоза "Зеленый гай" к ОРС'у НГДУ "Бугурусланнефть" о взыскании 48.426 руб., составляющих убытки от порчи яблок (дела №№ 54/15, 55/15, 56/15 за 1977 г.). Установлено, что сначала получатель уклонялся от приема груза, а затем от реализации яблок. Первоначально продукция была уценена, затем 50 тонн полностью испортилось. Предполагая наличие преступления, арбитраж направил эти дела для расследования в органы прокуратуры. Арбитражи нередко направляют сигнализации и сообщения о привлечении к ответственности должностных лиц. Например, Госарбитраж Таджикской ССР направил сообщение в Комитет народного контроля республике о принятии мер к виновным лицам - работникам Регарского плодоовощторга, отгрузивших Первомайскому сместоргу г.Новосибирска вместо обусловленных в договоре 30 тн, капусты 81 тонну, за что был взыскан штраф (дело № 2419-3 за 1977 г.).

К сожалению, убытки, вызванные применением ответственности, возмещаются за счет виновных редко. Это ведет не только к ослаблению компенсационной, но, прежде всего, стимулирующей функции ответственности.

х х х

Меры ответственности, меры понуждения необходимо сочетать с мерами поощрения. Они должны все более активно входить в отношения по хозяйственным договорам и широко применяться в практике. Их роль в борьбе с нарушениями хозяйственных догово-

воров постоянно должна возрастать.

Особенностью поощрительных гражданско-правовых мер является их имущественный характер, включение в договорные отношения, соответствие указанных мер солидарным интересам сторон. Поощрение устанавливается за выбор исполнителем наиболее желательного варианта поведения за так называемое "улучшенное исполнение". В качестве поощрительной меры можно назвать, например, закрепленное в п.п.47 Положений о поставках право устанавливать доплату за высокие качественные показатели продукции и за более продолжительные гарантийные сроки. В транспортном законодательстве во многих случаях, наряду с ответственностью за задержку погрузочно-разгрузочных работ, предусматриваются и поощрительные меры за сокращение времени на указанных работах: премии и скидки с провозной платы. Ряд поощрительных мер предусмотрен в отношениях по подряду на капитальное строительство. В п.45 Правил о договорах подряда на капитальное строительство предусматривается, что при удешевлении строительства без снижения прочности и эксплуатационных качеств сооружений экономия остается в распоряжении подрядчика. В качестве меры поощрения выступает также выплата премий за надлежащее выполнение условий о сроке и качестве строительных работ, с повышением размера премий за сокращение сроков ввода в действие производственных мощностей и объектов, в зависимости от процента такого сокращения против установленных норм и соответствующей оценки за качество. Например, при сокращении ввода в действие производственных мощностей на 30% против установленных норм, премии повышаются на 50%.

Поощрительные меры — премии за успешный сбор и возврат тары, перечисляются торговым организациям и предприятиям. Такой же мерой следует признать выдачу денежных авансов колхозам на продукцию, сдаваемую сверх плана по договору контрактации. Следует признать целесообразным предусмотрение в заключаемых договорах различных льготных условий и других поощрительных мер, которые несомненно будут способствовать надлежащему исполнению хозяйственных договоров.

х х х

Для того, чтобы ответственность предупреждала нарушения хозяйственных договоров, необходимо, наряду с ее строгим применением, обращать внимание и руководителей, и общественности,

и всего коллектива на недопустимость подобных фактов, на необходимость ликвидации причин их порождающих, показать к чему приводит ответственность. Нужно добиться гласности ее применения. В целях предупреждения и профилактики нарушений хозяйственного договора необходимо изучать причины нарушений, осуществлять действенный контроль за соблюдением социалистической законности, принимать меры, обеспечивающие её соблюдение. Большая роль в этом отводится прокурорскому надзору, осуществляющему от имени государства высший надзор за деятельностью учреждений, предприятий, должностных лиц по соблюдению ими социалистической законности, выполнению государственных планов, а следовательно, хозяйственных договоров, обеспечению надлежащего качества выпускаемой продукции. Нужно изучать не только причины, порождающие преступления, но и причины, порождающие любые правонарушения, в том числе и в области хозяйственного законодательства, вести с ними борьбу, используя весь арсенал профилактических средств: и неотвратимость ответственности, и наказание виновных, и действенность экономических рычагов, и совершенствование законодательства и практики его применения, и правовую пропаганду, и меры воспитания, и активизацию деятельности трудовых коллективов, и многое, многое другое. Немалая роль должна отводиться правовой службе в народном хозяйстве, в работе которой предупреждение правонарушений должно стать главным. Юристы совместно с работниками экономических служб и других подразделений предприятий изучают причины непроизводительных расходов, обстоятельства, порождающие претензии, проводят анализ арбитражной практики по различным спорам, участвуют в работе комиссий по контролю за выполнением договоров, проводят анализ экономических показателей приемки продукции, добиваются полного возмещения убытков.

"Уралэлектротяжмаш" систематически нарушал сроки поставки электродвигателей для Невского машиностроительного завода, что приводило к большим убыткам. Многочисленные просьбы и призывы успеха не имели. И тогда за нерадивого поставщика взялись юристы. С него был взискан не только штраф, но и все убытки. Наказание рублем оказалось действенным средством, поставщик стал четко выполнять свои обязанности. Это пример из книги о работе юристов "Полигреды закона". Однако, как видно, к юристам обратились поздно, в течение долгого времени, вместо применения ответственности, покупатель занимался просто увещанием нарушителя договора.

Конечно, главная задача не допустить нарушения, но допре-тензионная работа должна сочетаться с применением ответственности, а не подменять ее в ущерб делу. Очень важно добиться максимального повышения эффективности ответственности, для чего необходимо прежде всего улучшать практику её применения, умело сочетать юридическое и экономическое воздействия на нарушителей хозяйственных договоров.

В газете "Правда" за 21 июля 1978 г. помещена статья "Строги ли санкции?" В ней говорится об их малой эффективности, несмотря на взыскание подчас больших сумм (организациями материально-технического снабжения Московского городского района за пять лет взыскано с поставщиков свыше 20 миллионов рублей неустойки). В чем же дело? А в том, утверждает автор, что взыскание штрафов мало тревожит бюджет нарушителя, что ответственность не стала еще неотвратимой и допускается амнистирование, затягивается применение ответственности, она редко доводится до конкретных виновников, ее стимулирующее значение недостаточно.

Важным является и совершенствование системы ответственности. Предложений много, рекомендуется даже отказ от взыскания денежных сумм и замена его штрафом-претензией, учитываемой при оценке деятельности предприятия¹⁰²; предлагается реорганизация арбитража в хозяйственный суд и т.п. Не все эти предложения можно признать приемлемыми, но очевидно, что целесообразное и оптимальное совершенствование механизма ответственности будет несомненно плодотворным.

И все же ответственность не самоцель, она служит средством для другой цели - строгого и неуклонного соблюдения хозяйственных договоров, государственных планов, выполнения тех больших и ответственных задач, которые поставлены Коммунистической партией и Советским правительством.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Приступая к изучению вопросов ответственности за нарушение хозяйственных договоров, студент должен быть ознакомлен не только с общей частью гражданского права и, прежде всего, с разделами о юридических лицах, сделках, сроках исковой давности, ответственности, но также и с содержанием основных хозяйственных договоров. Учебное пособие рассчитано на конкретизацию знаний, концентрацию внимания студентов на одном из центральных вопросов применения права, на получение некоторых рекомендаций по практической работе, на ознакомление с арбитражной практикой, с ведущейся дискуссией в теории, на освещение вносимых предложений по совершенствованию законодательства. Чтобы быть готовым к получению этой информации, нужно хорошо освоить основной курс. При изучении пособия студенты должны пользоваться "Сборником нормативных актов по хозяйственному законодательству (М., "Юрид. лит.", 1979) или отдельными источниками (например, Положениями о поставках, транспортными уставами), Комментариями к нормативным актам. Желательно проведение практических занятий с конкретными арбитражными делами.

Данное учебное пособие может быть использовано как для специальных курсов: хозяйственные договоры, ответственность по хозяйственным, гражданско-правовая ответственность, договор поставки, договор подряда на капитальное строительство и т.п., так и для дополнительного источника при изучении в основном курсе соответствующих хозяйственных договоров. Целесообразно в курсе "Советское право" для студентов-экономистов рассмотреть специальную тему об имущественной ответственности в хозяйственных договорах и провести по ней семинарское занятие. Студенты должны уметь ориентироваться в понимании ответственности, в условиях ее применения, разбираться в формах ответственности, в ее принципиальных положениях, должны знать важнейшие случаи применения ответственности в хозяйственных договорах, правила исчисления неустойки, определения убытков и т.п.

Практика показывает, что студенты испытывают трудности в четком разграничении условий ответственности, в понимании вины, поэтому очень важно обратить внимание на эти вопросы. Наконец, изучение данного института будет полным, если студенты используют дополнительную литературу, указанную в Приложении. Это особенно необходимо при выполнении контрольных, курсовых и дипломных работ, посвященных различным аспектам имущественной ответственности в хозяйственных договорах.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как понимать ответственность в позитивном и в ретроспективном смысле?
2. Каково соотношение долга и ответственности, ответственности и обязанности?
3. Назовите основные концепции в понимании ответственности.
4. Дайте определение юридической ответственности.
5. Какова классификация ответственности?
6. Каковы признаки хозяйственно-договорной ответственности?

7. Как понимать ответственность в экономическом смысле?
8. Какие виды включаются в так называемую "экономическую ответственность"?
9. Какова связь между юридической и экономической ответственностью?
10. Как следует понимать санкцию?
11. Какие вы знаете виды реализации санкции?
12. В чем проявляется солидарность обязанностей участников хозяйственных договоров?
13. Перечислите основные функции ответственности.
14. Охарактеризуйте функции ответственности.
15. Какова связь договора и ответственности?
16. Каким образом должны фиксироваться в договоре условия об ответственности?
17. Допустимо ли ограничение в договоре ответственности?
18. Что означает противоправность и как она понимается применительно к нарушению хозяйственных договоров?
19. Перечислите основные случаи нарушения хозяйственных договоров.
20. Что понимается под вредом (ущербом) ?
21. Как подразделяются убытки?
22. Дайте понятие причинной связи как условия применения ответственности.
23. Какова связь поведения третьих лиц с причиной нарушения обязательств?
24. Что относится к препятствиям чрезвычайного характера и как они влияют на ответственность хозяйственных органов?
25. Дайте понятие и назовите виды невозможности исполнения обязательств.
26. Какова связь изменения плана с ответственностью ?
27. Как нужно понимать и как в некоторых случаях понимается вина?
28. Охарактеризуйте формы и виды вины.
29. Следует ли учитывать форму и степень вины при нарушении хозяйственных договоров?
30. Как действуют презумпции в отношении ответственности в хозяйственных договорах?
31. В чем заключается концепция отказа от принципа вины при применении ответственности за нарушение хозяйственных договоров?
32. Как понимать вину юридического лица?
33. Применяется ли ответственность без вины в хозяйственных договорах и каково ее субъективное обоснование?

34. Что такое ответственность за "чужую вину", ответственность "по цепочке"?
35. Как понимать "встречную вину" кредитора при ответственности за нарушение хоз.договора?
36. В чем заключается "виновное соучастие" сторон?
37. Дайте понятие неустойки, раскройте ее основные черты.
38. Охарактеризуйте виды неустойки.
39. В каких случаях неустойка может быть уменьшена?
40. В каких случаях размер неустойки может быть повышен?
41. Что включается в убытки?
42. Какие нарушения хозяйственных договоров вызывают убытки?
43. Как исчислить убытки?
44. Каковы случаи применения ограниченной ответственности за нарушения хозяйственных договоров?
45. Каково понятие и характерные особенности оперативных мер?
46. Как соотносятся оперативные меры с ответственностью?
47. Дайте характеристику отдельных оперативных мер
48. Учитывается ли вина при применении оперативных мер?
49. Каковы роль и значение оперативных мер?
50. Охарактеризуйте ответственность за просрочку исполнения в договоре поставки.
51. Как составлять расчет за просрочку поставки с учетом отклонений от ассортиментных позиций?
52. Охарактеризуйте ответственность за просрочку исполнения в договорах контрактации, на снабжение электроэнергией и газом?
53. Охарактеризуйте ответственность за нарушение сроков в обязательствах по перевозке грузов.
54. Охарактеризуйте ответственность за просрочку исполнения обязательств в договоре подряда на капитальное строительство.
55. Охарактеризуйте ответственность при недостатке продукции.
56. Что означает забракованная продукция и какова ответственность за поставку такой продукции?
57. Какая ответственность установлена за поставку продукции с производственными и конструктивными недостатками?
58. Какая ответственность установлена за некомплектность?
59. Охарактеризуйте ответственность за ненадлежащее качество продукции в договоре контрактации.
60. Какая ответственность установлена за ненадлежащее качество объекта в договоре подряда на капитальное строительство?

61. Какова ответственность за нарушение условий о таро-обороте?
62. Охарактеризуйте ответственность за нарушение правил о расчетах за продукцию и товары.
63. Охарактеризуйте субъектов отношений по применению ответственности?
64. Каковы сроки предъявления претензий и исковой давности в отношении ответственности?
65. Какие существуют концепции в юридической литературе по вопросу неотвратимости ответственности и какова практика по данному вопросу?
66. Следует ли доводить ответственность до виновных исполнителей?
67. Охарактеризуйте меры поощрения.
68. Какова должна быть профилактическая работа по недопущению нарушений хозяйственных договоров?

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ДОКЛАДОВ И РЕФЕРАТОВ

- I. Понятие и основные особенности ответственности за нарушение хозяйственных договоров.
2. Юридическая и экономическая ответственность за нарушение хозяйственных договоров.
3. Функции имущественной ответственности в хозяйственных договорах.
4. Проблема ответственности за вину в хозяйственных договорах.
5. Ответственность за "чужую вину" при нарушении хозяйственных договоров.
6. Вина юридического лица.
7. Виновное "соучастие" сторон в хозяйственных договорах.
8. Неустойка в хозяйственных договорах.
9. Взыскание убытков как мера ответственности за нарушение хозяйственных договоров.
10. Оперативные меры ответственности за нарушение хозяйственных договоров.
- II. Ответственность в конкретных хозяйственных договорах (различных).
12. Пути повышения эффективности имущественной ответственности в хозяйственных договорах.

Пример расчета

Ассортиментные позиции	I МЕСЯЦ			2-ой МЕСЯЦ		
	План поставки (в единицах)	50	30	30	40	70
Отклонения предыдущих периодов.	-10	-	-	-30	70	60
В том числе предшеств. месяца.	-	-	-	-	10	10
Подлежит поставке в текущий период.	60	30	30	40	70	60
Фактически поставлено.	30	40	40	70	70	60
В том числе по 10 число	-	-	-	-	10	10
Отклонения по 10 число	-	-	-	-	10	10
Отклонения с учетом недоп. за текущий месяц.	-30	+10	+10	-40	10	10
План поставки	40	40	40	70	60	60
Подлежит поставке	70	30	30	70	60	60
Подлежит пост. без учета прошлых периодов	60	30	30	70	60	60
Фактически поставлено	70	20	20	70	60	60
В том числе до 10 числа	10	-	-	10	10	10
В том числе в счет 2 месяца	60	20	20	60	60	60
Отклонения за 1 мес. (по 10 число)	-20	-	-	-20	-	-
Отклонен. за недоп. 2 мес. с учетом	-	-10	-10	-	-	-
Итого	100	20	20	100	130	110
ГО	-20	-	-	+10	-	-

Так примерно может выглядеть расчет за просрочку поставки. В нем в количестве, подлежащее поставке во втором месяце, включена поставка в ассортименте за минусом перепоставки. Поставка в первой декаде второго месяца принимается во внимание, так как в целом за этот месяц план, с учетом того, что следовало восполнить только в первой декаде (без переходящих восполнений предшествующих периодов), выполнен. Но при определении выполнения за второй месяц предшествующая недопоставка уже учитывается. В данном примере неустойки взыскиваются за недопоставку I месяца за 40 единиц - 3(2) %; за невосполнение недопоставки I месяца - за 20 единиц - 5(3) %; за недопоставку 2-го месяца за 20 единиц - 3(2) % и т.д.

КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

- I. По договору с агаровым заводом СМУ треста "Жилстрой" возведено и сдано в эксплуатацию жилой дом. В сентябре дом был принят государственной комиссией с оценкой "хорошо". За досрочный ввод в эксплуатацию дома СМУ получило от заказчика-завода премию. Дом был заселен в течение двух месяцев, хотя не был передан в фонд местного Совета, однако его эксплуатацию осуществляла ЖЭК-54. Вследствие осадки фундамента и образования трещин в феврале следующего года дом начал разрушаться. Завод израсходовал на изыскательские, проектные и восстановительные работы 26.245 рублей. Судебно-строительной экспертизой причиной аварии признана неравномерная замочка грунта основания. Иск о взыскании 32.605 руб. (стоимость восстановительных работ и премии) предъявлен заводом к СМУ, ЖЭК'у и Производственному управлению водо-канализационного хозяйства. Истец усмотрел вину СМУ (не было произведено уплотнение грунта), вину ЖЭК (сантехники, обслуживающие дом, допустили утечку воды), вину управления ВКХ (утечка воды из водопроводной магистрали).

Какое решение должен вынести арбитраж и на основании каких нормативных актов?

О какой ответственности в данном случае идет речь?

2. Шахта "Томусинская 5-6" обратилась в арбитраж с иском о взыскании с материально-технической базы комбината "Южубассуголь" или с машиностроительного завода 11.046 руб. - штрафа в размере 20% стоимости некомплектного бурового станка в соответствии с п.64 Положения о поставках продукции и одновременно такую же сумму в соответствии с п.62 того же Положения, поскольку в станке были выявлены устранимые на месте производственные недостатки, которые в согласованный с истцом срок не были устранены. За это нарушение штраф взымается в размере 20% стоимости продукции, в которой не устранены недостатки.

Какое решение должен принять арбитраж?

Какой принцип применяется при таком одновременном

взыскании штрафа?

Дайте анализ норм Положения о поставках?

3. Управление "Кузбассуглесбыт" предъявило иск о взыскании с комбината "Южкузбассуголь" штрафа в сумме 63.343 руб., предусмотренного п.74 Положения о поставках продукции, за безнарядную отгрузку Магнитогорскому металлургическому комбинату угля для коксования. Из материалов дела следовало, что комбинатом "Южкузбассуголь" были нарушены выдаваемые истцом ежесуточные наряды на отгрузку угля и календарные планы маршрутизации, в результате чего Магнитогорскому комбинату был перепоставлен уголь в первых двух декадах апреля и в этом же периоде недопоставлен уголь другим потребителям. Магнитогорский комбинат согласия на досрочную поставку не давал и отказался от оплаты счетов. Ответчик против иска возражал, сославшись на то, что уголь Магнитогорскому комбинату был выделен, он значится в плане поставки, а ежесуточные наряды не являются плановыми актами, поэтому ответственность может быть только за допущенную досрочную поставку. Кроме этого в целом по плану поставки 2-го квартала перепоставки угля Магнитогорскому комбинату не было.

Какое решение должен вынести арбитраж?

На какие пункты Положения о поставках и особых условий следует сослаться?

4. Московское производственное жилищное объединение предъявило иск в строительномонтажному управлению № I треста "Мособлстрой-17" о взыскании штрафа 3.100 руб. за задержку устранения недоделок в построенном общежитии. Конечный срок устранения основных недоделок в перечне, приложенном к акту государственной приемочной комиссии, был установлен 8 января, до июня должны быть закончены работы по благоустройству и озеленению. Но 10 февраля недоделки не были устранены, поэтому и предъявлен штраф за период с 9 января по 9 февраля.

Ответчик сослался на устранение всех недоделок, кроме тех, которые связаны с благоустройством и погодными условиями зимнего периода. Телефонный кабель не проложен потому, что его не поставил сам заказчик, который обязан был обеспечить строительство материалами и оборудованием.

Внесите по данному делу мотивированное решение.

ПРИМЕРНЫЕ ПЛАНЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ СЕМИНАРОВСеминар I (2 часа). Основания и условия ответственности
в хозяйственных договорах

1. Закон и договор как основания ответственности.
2. Объективные условия ответственности.
3. Субъективные условия ответственности.
4. Виновное "соучастие".
5. Вина кредитора.

Семинар 2 (2 часа). Формы (меры) ответственности за
нарушение хозяйственных договоров

1. Неустойка
2. Уменьшение и увеличение неустойки.
3. Взыскание убытков
4. Полная и ограниченная ответственность.
5. Оперативные меры.

П Р И М Е Ч А Н И Я ^{х)}

1. См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с.172..
2. Отчет ЦК КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И.Брежнева XXV съезду КПСС. Материалы съезда, с.60.
3. См.: Н.С.Малеин. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., "Наука", 1968, с.5.
4. СП СССР, 1967, № 26, ст.186.
5. В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.12, с.104.
6. См.: М.С.Строгович. Сущность юридической ответственности. "Советское государство и право", 1979, № 5, с.73.
7. См.: К новым рубежам коммунистического строительства. "Коммунист", 1979, № 18, с.5.
8. См.: В.А.Тархов. О юридической ответственности. Учебное пособие. Саратов, 1978, с.6.
9. См.: Постановление главного арбитра от 28 февраля 1978 г. по надзорной жалобе на решение Госарбитража Карельской АССР № 2/247 от 22 июля 1977 г.
10. См.: И.С.Самощенко, М.Х.Фарухшин. Ответственность по советскому законодательству. М., "Юрид.лит.", 1971, с.19.
11. См.: Н.С.Малеин. Указ.соч., с.8-13; Б.С.Антимонов. Основания договорной ответственности социалистических организаций. М., "Госюриздат", 1962, с.14.
12. См.: С.Н.Братусь. Юридическая ответственность и законность. М., "Юрид.лит.", 1976.
13. См.: И.Ребане. Убеждение и принуждение в деле борьбы с посягательством на советский правопорядок. "Учен.зап. Тартуского университета", вып.182, с.205,206.
14. См.: С.Н.Кравченко. Имущественная ответственность за причинение вреда природным объектам. Автореф. канд. дис., М., 1977, с.3.
15. Материалы XXV съезда КПСС, с.173. О дальнейшем использовании системы зависимости образования поощрительных фондов и выплаты премии не только от выполнения плана, но и договоров указано в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" (СП СССР, 1979, № 18, ст.118).
16. СП СССР, 1970, № 20, ст.154.

х) Указанная в примечании литература рекомендуется для более углубленного ознакомления с вопросами ответственности за нарушение хозяйственных договоров.

17. См.: В.К.Мамутов. Предприятие и вышестоящий хозяйственный орган. М., "Юрид.лит.", 1969, с.201-229.
18. "Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР", 1974, № 8, с.36.
19. См.: М.Г.Проина. Стимулирующая функция гражданско-правовых санкций. Минск, "Наука и техника", 1977, с.158.
20. См.: Ф.И.Гавзе. Социалистический гражданско-правовой договор. М., "Юрид.лит.", 1972, с.125 и сл.
21. См.: Социалистическая законность и государственная дисциплина. М., "Наука", 1975, с.106-109.
22. См.: Б.С.Антимонов. Указ.соч., с.14-19; Г.С.Гуревич. Санкции за нарушение планово-договорных обязательств в народном хозяйстве. Минск, 1976, с.28.
23. С.Н.Братусь. Указ.соч., с.69.
24. См.: З.Г.Крылова. Исполнение договора поставки. М., "Юрид.лит.", 1968, с.42,43.
25. См.: М.И.Брагинский, В.И.Иванов. О функциях неустойки в хозяйственных отношениях. "Проблемы совершенствования советского законодательства", - Труды ВНИИСЗ, 10, М., 1977, с.27.
26. "Известия", 28 сентября 1965 г.
27. См.: И.Н.Петров. Ответственность хозорганов за нарушения обязательств. М., "Юрид.лит.", 1974, с.194, и сл.
28. См.: А.К.Кравцов. Плановые обязательства по советскому гражданскому праву. Воронеж. "ВГУ", 1980, с.10.
29. См.: В.А.Ойгензихт. Специфика регулирования некоторых гражданских правоотношений. "Советское государство и право", 1978, № 3, с.47, 51.
30. См.: О.С.Иоффе. Обязательственное право. М., "Юрид.лит." 1975, с.26.
31. См.: Е.А.Тарновская. Эффективность правового регулирования материально-технического снабжения. Л., изд.ЛГУ, 1976, с.90.
32. См.: А.Г.Быков. Практика арбитража по спорам об установлении имущественных санкций. "Научно-практический комментарий арбитражной практики" № 3, М., "Юрид.лит.", 1970, с.81-97.
33. См.: "Комментарий арбитражной практики" № 8, М., "Юрид.лит.", 1975, с.184, 185.
34. См.: И.С.Самощенко. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., "Юрид.лит.", 1963, с.76; В.А.Рахмилович. О противоправности как основании гражданской ответственности. "Советское государство и право", 1964, № 3, с.54.
35. См.: Г.К.Матвеев. Основания гражданско-правовой ответственности. М., "Юрид.лит.", 1970, с.143-150.
36. См.: В.А.Тархов. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973, с.116 и сл.

37. См.: Научно-практический комментарий арбитражной практики, № 5. М., "Юрид.лит.", 1972, с.119-123.
38. "Правда" за 31 марта 1971 г.
39. О занижении задания по производству проката говорится в статье "Закон для каждого". "Правда" за 12 июля 1978 г.
40. См.: Г.К.Матвеев. Указ.соч., с.185; его же. Вина в советском гражданском праве. Киев, 1955, с.172-178.
41. См.: Б.И.Пугинский. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности. "Советское государство и право", 1979, № 10, с.67; его же. Правовые средства обеспечения эффективности производства. М., "Юрид.лит.", 1980, с.30.
42. См.: Научно-практический комментарий арбитражной практики, вып.5. с.121.
43. См.: В.А.Ойгензихт. Аспекты соотношения вины и риска. "Советское государство и право", 1973, № 10, с.36-41.
44. См.: Н.С.Малеин. Указ.соч., с.152-157; см. также: В.А.Тархов. Указ.соч., с.171; Г.К.Матвеев. Вина в советском гражданском праве, с.241; Е.М.Яковлева. Ответственность за несвоевременное исполнение и неисполнение плановых обязательств. Душанбе, 1962, с.69; Т.И.Илларионова. Значение гражданско-правовой санкции. "Советское государство и право", 1978, № 8, с.129,130 (автор имеет в виду только неустойку) и др.
45. См.: Г.К.Матвеев. Основания гражданско-правовой ответственности, с.198, 200; Б.С.Антимонов. Основания договорной ответственности социалистических организаций. М., "Госюриздат", 1962, с.58; Р.О.Халфина. Правовое регулирование поставки продукции в народном хозяйстве. М., "АН СССР", 1963, с.256.
46. См.: Ф.Л.Рабинович. Вина как основание договорной ответственности предприятия. М., "Юрид.лит.", 1975, с.74-86; Н.С.Малеин. Указ.соч., с.152.
47. См.: В.А.Ойгензихт. Презумпции в советском гражданском праве. Душанбе, "Ирфон", 1976, с.97-129.
48. СЗ СССР, 1933, № 73, с.455.
49. См.: В.В.Овсенко. Проблема возмещения убытков в хозяйственном праве. Автореф.докт.дисс. Харьков, 1972, с.26, 27; В.К.Мамутов, В.В.Овсенко, В.Я.Юдин. Предприятие и материальная ответственность. Киев, 1971, с.38; Л.М.Шор. Совершенствование договорно-правовых отношений в сфере материально-технического снабжения. "Советское государство и право", 1973, № 1, с.48, 49.
50. Г.К.Матвеев. В защиту принципа виновной ответственности в отношениях между хозорганами. "Советская юстиция", 1973, № 15; Ю.Х.Калмыков. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов, 1976, с.130,131 и др.
51. См.: А.В.Венедиктов. Государственная социалистическая собственность. М., "АН СССР", 1948, с.664,670; С.Н.Братусь. Субъекты гражданского права. М., "Юрид.лит.", 1950,

с.104-114; В.П.Грибанов. Юридические лица. М., "МГУ", 1961, с.46-52 и др.

52. См.: Ф.И.Рабинович. Указ.соч., стр.23.
53. См.: Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., изд."Правда", 1977, с.8.
54. См.: А.Г.Ковалев. Коллектив и социально-психологические проблемы руководства. М., "Полит.лит.", 1978, с.16,17.
55. См.: Л.П.Буева. Деятельность как объект социальной психологии. "Методологические проблемы социальной психологии" М., "Наука", 1975, с.61.
56. См.: В.П.Грибанов. Ответственность сторон за недопоставку по договору поставки. - "Вопросы советского гражданского права в практике суда и арбитража". М., 1959, с.373,374.
57. См.: Г.К.Матвеев. Психологический аспект вины советских юридических лиц. "Советское государство и право", 1978, № 8, с.42.
58. См.: В.С.Якушев. Юридическая личность государственного производственного предприятия. Свердловск, 1973, с.236.
59. См. изложение точек зрения ученых - В.А.Ойгензихт. Проблема риска в гражданском праве. Душанбе, "Ирфон", 1972, с.178-193.
60. См.: С.Н.Братусь. Юридическая ответственность и законность. Гл.У1; В.А.Ойгензихт. Проблема риска в гражданском праве и др. С тем, что вина не является единственным субъективным фактором ответственности, согласна и М.Г.Масевич (см.: Ответственность за невозможность исполнения обязательства по поставке товаров. "Комментарий арбитражной практики", в.12, М., "Юрид.лит.", 1979, с.156).
61. Существует в отношении договора контрактации и другое мнение. См.: Х.А.Рахманкулов. Правовые формы регулирования имущественных отношений социалистических хозяйственных организаций. Ташк., "Фан", 1976, с.252; Н.П.Бурса, В.Б.Ляндерс. Ответственность за нарушение плана железнодорожной перевозки грузов. М., "Юрид.лит.", 1979, с.70) считают, что за невыполнение плана перевозок существует ответственность и за случай.
62. См.: В.С.Толстой. Исполнение обязательств. М., "Юрид.лит.", 1973, с.83-85.
63. См.: М.И.Брагинский. К вопросу об ответственности за чужие действие по советскому праву. - "Труды ВКЦИ", т.1, М., 1961, с.10, 33; М.Г.Масевич. Договор поставки и его роль в укреплении хозрасчета. Алма-Ата, 1964, с.162, 163.
64. См.: Н.А.Абрамов. Вина третьих лиц как особое условие ответственности хозорганов. "Советское государство и право", 1976, № 4, с.34.
65. См.: С.Н.Братусь. Указ.соч., с.188.

66. См.: В.Ф.Яковлева. Специализация и кооперирование промышленности (правовые вопросы). М., "Юрид.лит.", 1974, с.228-231; Л.И.Рутман. Правовое регулирование кооперированных поставок. М., "Юрид.лит.", 1971, с.148.
67. См.: Е.О.Харитонов. Категории субъективного и объективного риска в советском гражданском праве. "Проблемы правоведения", вып.40, Киев, "КГУ", 1979, с.63-70.
68. См.: Комментарий арбитражной практики, вып. II, М., "Юрид.лит.", 1978, с.159, 160.
69. См.: К.А.Граеве. Договорная неустойка в советском праве. М., "Госюриздат", 1950, с.5.
70. См.: Б.А.Хаскельберг. Повышение и уменьшение размера неустойки арбитражем. "Правоведение", 1978, № 2, с.38, 39; Теоретические проблемы хозяйственного права. М., "Наука", 1975, с.278.
71. См.: П.16 Инструкт.письма Госарбитража СССР от 28 декабря 1967 г. № I-59. Систематизированный сборн.М., "Юрид.лит.", 1976, с.69; Ю.Х.Калмыков. Указ.соч., с.139,140.
72. См.: Н.И.Клейн, И.Н.Петров. Комментарий к Положениям о поставках продукции и товаров. М., "Юрид.лит.", 1978, с.281.
73. См.: В.В.Луць. Заключение и исполнение хозяйственных договоров. М., "Юрид.лит.", 1978, с.130.
74. См.: В.В.Васькин. Возмещение убытков предприятиям. М., "Юрид.лит." 1977, с.37-43.
75. См.: П.6 Инструкт.письма Госарбитража СССР от 28 мая 1970 г. № И-1-21. Систематизированный сборник, с.75.
76. См.: Е.А.Тариновская. Указ.соч., с.116-125.
77. См.: Н.С.Малеин. Указ.соч., с.102 и сл., Ф.Л.Рабинович. Указ.соч., с.100-112; Ю.Х.Калмыков. Хозрасчет промышленного предприятия (Правовые вопросы). М., "Юрид.лит.", 1972, с.136-164.
78. См.: А.К.Кравцов. Указ.соч., с.97-98. На повышение ответственности транспортных организаций только до этого предела указывает В.Т.Смирнов. (См.: Правовые проблемы перевозки и материально-технического снабжения. "ЛГУ", 1978, с.192,198).
79. См.: Ю.Х.Калмыков. Хозрасчет промышленного предприятия (Правовые вопросы). М., "Юрид.лит.", 1972, с.134,135.
80. См.: Ю.Г.Басин. Материальная ответственность предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств (комментарий). М., "Юрид.лит.", 1969, с.81.

81. См.: В.В.Луць. Указ.соч., с.III и Ю.Г.Басин. Своевременное обеспечение строительства проектами и сметами. "Советское государство и право", 1979, № 7, с.81; его же. Проект строительства, закон.М., "Юрид.лит.", 1978, с.147.
82. См.: С.М.Лурье, М.И.Козырь. Договорные отношения сельскохозяйственных предприятий в СССР (теория и практика). М., "Наука", 1974, с.287.
83. См.В.К.Райхер. Правовые вопросы договорной дисциплины в СССР. Л., 1958, с.72.
84. См.: О.Э.Лейст. Санкции в советском праве. М., "Юрид.лит.", 1962, с.85.
85. См.: С.С.Алексеев. Проблемы теории права, т.1. Свердловск, 1977, с.378.
86. См.: Ю.С.Жицинский. Санкция нормы советского гражданского права. Воронеж, 1968, с.74,
87. См.: О.Н.Садиков. Имущественные санкции в хозяйственных договорах. "Советское государство и право", 1957, № 4, с.50-60; В.П.Грибанов. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., изд.МГУ, 1972, с.186-224; Е.В.Бриных. Оперативные санкции - форма гражданско-правовой ответственности. "Советское государство и право", 1969, № 6, с.65-70.
88. См.: В.М.Отрызков. Правовое регулирование качества продукции. М., "Юрид.лит.", 1973, с.159.
89. См.: В.П.Грибанов. Указ.соч., с.192 и сл.
90. См.: П.И.Краснов. Реальное исполнение договорных обязательств между социалистическими организациями. М., "Госкриздат", 1959, с.81.
91. См.: Комментарий арбитражной практики, вып.10. М., "Юрид.лит.", 1977, с.95.
92. Материалы XXV съезда КПСС, с.44.
93. СП СССР, 1974, № 14, ст.84.
94. См.: В.С.Шелестов. Договор поставки и качество продукции. М., "Юрид.лит.", 1974, с.142.
95. См.: Н.И.Клейн, И.Н.Петров. Указ.соч., с.269.
96. См.: Ю.Г.Басин, Б.В.Покровский, М.К.Сулейменов. Правовые формы хозяйственного расчета строительных организаций. Алма-Ата, 1978, с.152; М.Брагинский. Договорная дисциплина и санкции в капитальном строительстве. "Хозяйство и право", 1978, с.55-58.

97. См.: А.А.Собчак, Внутрипроизводственный хозрасчет в промышленности (правовые вопросы). М., "Юрид.лит.", 1972, с.85-91.
98. См.: В.А.Ойгензихт. Специфика регулирования некоторых гражданских правоотношений, с.97
99. См.: Н.С.Малеин. Указ.соч., с.159; Ю.Х.Калмыков. Хозрасчет промышленного предприятия, с.120; М.И.Брагинский. Договорная дисциплина и санкции в капитальном строительстве, с.53; С.М.Лурье, М.И.Козырь. Указ.соч., с.258-271; Г.П.Савичев. Проблемы эффективности законодательства в транспортных обязательствах. М., "МИУ", 1979, с.121-150.
100. "Коммунист", 1978, № 10, с.50
101. См.: И.В.Петров. Указ.соч., с.159, 160.
102. См.: Экономические санкции и дисциплина. Киев, "Наукова думка", 1976.

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
В В Е Д Е Н И Е	3
<u>Гл.1.</u> ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
§ 1. Понятие и виды ответственности	6
§ 2. Функции ответственности	15
<u>Гл.2.</u> ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
§ 1. Основания применения ответственности.....	21
§ 2. Объективные условия ответственности.....	25
§ 3. Субъективные условия ответственности.....	35
<u>Гл.3.</u> ФОРМЫ (МЕРЫ) ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
§ 1. Неустойка	49
§ 2. Взыскание убытков	55
§ 3. Оперативные меры	60
<u>Гл.4.</u> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ	
§ 1. Ответственность за нарушение условий о коли- честве, сроке, ассортименте	68
§ 2. Ответственность за ненадлежащее качество и нарушение других условий	76
<u>Гл.5.</u> РЕАЛИЗАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПУТИ ПРЕДУПРЕЖДЕ- НИЯ НАРУШЕНИЙ ДОГОВОРНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ	
§ 1. Некоторые вопросы реализации ответствен- ности за нарушение хозяйственных договоров.	86
§ 2. Неотвратимость ответственности и повышение ее эффективности. * * * * *	89
Методические рекомендации (контрольные вопросы, тема- тика докладов и рефератов, пример расчета, контроль- ные задачи, планы спецсеминаров)	96
П Р И М Е Ч А Н И Я	104

