Глава 21. Физиологический идеализм. Идеалист Джордж Беркли как основоположник материалистического направления в философии.

Древнегреческий философ Демокрит изложил свое мнение о неустойчивом характере вкусовых ощущений, которые не одинаковы для разных людей: что для одних сладко, то для других горько, для третьих имеет соленый вкус, для четвертых едкий, и еще для иных — кислый вкус. Вкус изменяется от состояния человека в разное время. В то же время Демокрит указывает природу вкусовых ощущений: ощущение сладкого возникает от воздействия на язык крупных круглых атомов, едкого — небольших извилистых атомов, горького — угловатых атомов, острого — узких, согнутых, заостренных атомов, и т.п.

Что мог бы ответить Демокрит, если задать ему вопрос: можно ли считать ощущение горького, появившееся в некоторый момент времени, образом угловатых атомов, воздействующих в этот момент на язык? Нет, ответит Демокрит, вкусовые ощущения могут изменяться от состояния человека и поэтому не существует прямого соответствия между вкусом и формой воздействующих атомов. Вкус горького может быть мнимым, т.е. появится от узких заостренных атомов, без воздействия угловатых атомов. Угловатые атомы не всегда вызывают горький вкус.

«Если ощущения… не суть образы вещей, а знаки и символы, не имеющие никакого сходства с ними, то исходная материалистическая посылка подрывается»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.247). Демокрит подрывал материалистическое учение, потому что он подразумевал, что чувство горького будет символом, не имеющим сходства с угловатой формой воздействующих атомов, когда чувство горького появляется в ответ на воздействие круглых больших атомов. «Махисты, субъективисты, агностики…недостаточно доверяют показаниям органов чувств…они не видят в ощущениях верного снимка с объективной реальности, приходя в прямое противоречие с естествознанием и открывая дверь для фидеизма…вопрос о том, принять или отвергнуть понятие материи, есть вопрос о доверии человека к показаниям его органам чувств»(с.130).

Демокрит не доверял тому органу чувств, который сообщает о вкусах; он не видел в горьком вкусе верного снимка с объективных круглых атомов (поскольку горький вкус, как правило, возникает от угловатых атомов). Если судить по ленинским цитатам, то Демокрита, создавшего атомарную теорию вкуса, нельзя считать материалистом.

Сенсорные данные, будучи результатом воздействия объектов на органы чувств, недостаточны для разграничения реальности и иллюзий.

«Разумеется, в ощущениях есть объективное содержание. Но если исходить из ощущений, то смазывается граница между объективным и субъективным, между научными теориями и ненаучными, фантастическими (в том числе религиозными) представлениями, исчезает основание для постановки вопроса об объективной истине, об истинности теорий»(В.Н.Игнатович, «Введение в диалектико-материалистическое естествознание»).

Создается впечатление, что Игнатович не видит в ощущениях верного снимка с объективного, что Игнатович противоречит Ленину — «Наши ощущения дают нам объективно верный образ внешнего мира»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.189).

По Демокриту, угловатые атомы не воспринимаются как угловатые атомы или угловатость, а воспринимаются как горечь. Угловатое (т.е. предмет) и горькое (т.е. физиолого-психический знак предмета) не имеет никакого сходства друг с другом, между ними нет подобия. Ощущение качественно отличается от вызывающего ощущение. Органы чувств таковы, что делают невозможным познание формы атомов, поскольку не сообщают об угловатости. Чувство горечи — это шифр, косвенным образом сообщающий об угловатых атомах.

Если бы при воздействии угловатых атомов, появилось бы ощущение угловатости, то в таких условиях можно было бы говорить об аналогии между формой атомов и ощущением. Но чувство угловатости не появляется. Появляется то, что создается органом чувств и чего нет вне человека — ощущение горечи.

Угловатые атомы не вызывают ощущение угловатости. Такое понимание трактовалось Дж.Беркли, Л.Фейербахом, Г.В. Плехановым как противоречивое понимание, и противоречие считалось ими компрометирующим тех людей, которые соглашались с отсутствием ощущения угловатости при воздействии угловатых атомов. Угловатые атомы — это истинное; отсутствие ощущения угловатости означает отсутствие истинности в ощущениях и в голове познающего субъекта. Отсутствие истинности в голове является фактором, свидетельствующим о противоречивости и об отгораживании ощущения от ощущаемого.

Непротиворечивое, с позиции Беркли, Фейербаха, Плеханова, понимание ощущений выражено Лениным посредством фразы: «Наши ощущения дают нам объективно верный образ внешнего мира»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.189).

В.И.Ленин: «…ни о каких «непознаваемых вещах в себе» у Юма нет и речи. Что же общего у этих философов? То, что они принципиально отгораживают «явления» от того, что является, ощущение от ощущаемого…»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.101).

Демокрит был первым, кто начал отгораживать ощущение от ощущаемого — горечь и угловатые атомы имеют противоположные (не подобные) свойства, а именно, первое не существует вне человека, а второе существует вне человека. Если нет человека, то нет горечи, но продолжают существовать угловатые атомы.

То, что Демокрит называл угловатостью, не может быть подтверждено горькими ощущениями (могло было бы подтверждено, если ощущения создавали бы представление об угловатости). Не может быть подтверждено ощущениями, потому что ощущения не сообщают о том, что есть, и сообщают о том, чего нет.

В чем Ленин обвинял Маха и прочих эмпириокритиков? В том, что «чувственным содержанием» отражения не является объективное. То же самое обвинение можно выдвинуть и против Демокрита — чувственным содержанием ощущений является горечь, и такое свойство ощущений не отражает в себе угловатое свойство объективных атомов.

Основоположение материализма звучит так: «Познание обеспечивается подобием предметов и знаков, которые обозначают предметы». Атомарная теория вкуса, разработанная Демокритом, направлена против подобия и против материализма.

Три века назад Рене Декарт произвел истолкование некоторых оптических явлений, и из них вывел теорию, согласно которой цвет образуется из смеси света и темноты (точнее, из смеси световых лучей и темновых лучей): цвета определяют более или менее быстро вращающиеся под влиянием световых лучей шарики-атомы, составляющие эфир; скорость вращения эфирных атомов пропорциональна интенсивности световых лучей, а интенсивность, в свою очередь, зависит от процентного соотношения световых и темновых лучей. Наиболее быстро вращающиеся атомы эфира вызывают ощущение красного цвета.

Глаза сообщают сведения не о скорости вращения атомов эфира, а сведения о цветах (красный, оранжевый, желтый, зеленый, и т.д.). Знаки (т.е. осознаваемые цвета) не подобны скорости, которая присуща вращающимся атомам эфира, и, следовательно, теория Декарта направлена против подобия и против материализма.

Иоганн Гёте разработал свою теорию цветов, несколько напоминающую упрощенный вариант теории Декарта. Вне глаз происходит борьба между светом и тьмой; если тьмы много, а света мало (свет сильно ослабляется при прохождении через мутный темный туман), то это отражается внутри глаза как красный или оранжевый цвет; если света много, а тьмы мало, то внутри глаза появляется ощущение синего или фиолетового цвета. Гёте исследовал различные оптические эффекты вне глаза и внутри глаза, и сделал вывод о функциях глаза: «Этот орган всегда расположен сам производить цвета». Иоганн Гёте отказывался признать подобие между тем, что происходит вне глаз (борьба тьмы и света) и тем, что происходит внутри глаз (появление цветов), и это означает, что теория Гёте направлена против подобия и против материализма.

Любопытно отменить, что в книге «Материализм и эмпириокритицизм» на страницах 119-120 В.И.Ленин процитировал слова Л.Фейербаха, свидетельствующие о близости точки зрения Л.Фейербаха к точкам зрения Демокрита, Декарта, Гёте — «Мой вкусовой нерв такое же произведение природы, как соль, но из этого не следует, чтобы вкус соли непосредственно, как таковой, был объективным свойством ее… чтобы ощущение соли на языке было свойством соли».

Фейербах вполне допускает мысль, что свойства соли отличаются от свойств ощущений (нет подобия между предметом-солью и вкусовым знаком), что в природе нет солености, но есть атомы натрия и хлора, с определенной конфигурацией соединенные друг с другом, и воздействие этих атомов на язык провоцирует создание языком чувства солености. Атомы натрия и хлора проявляют себя как чувство солености, но соленость не принадлежит натрию и хлору, а принадлежит человеку. Когда нет человека, соль не обладает свойством солености.

Людвиг Фейербах, Рене Декарт, Иоганн Гёте, Демокрит не согласны, чтобы объекты имели физический вид, совпадающий с изображением вида в ощущениях.

Угловатые атомы проявляют себя как чувство горечи, иная форма атомов проявляет себя как чувство солености, вращающиеся с определенной скоростью атомы эфира проявляют себя как цвета. Проявления, не подобные своей причине, позволяют ориентироваться в окружающей среде, и создают благоприятные условия для обмена веществ между окружающим миром и человеком или животным. Отсутствие подобия — не помеха для выискивания съедобного и необходимого, или избегания несъедобного. Горький вкус помогает растениям защищаться от поедания.

«Мог ли бы происходить обмен веществ, если бы ощущения данного организма не давали ему объективно правильного представления об этом внешнем мире?»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с. 38).

Ощущение горького или сладкого не дает объективно-правильного представления об угловатых атомах или округлых атомах. Цвет — это не копия скорости вращения атомов эфира. Обмен веществ происходит в условиях отсутствия подобия между ощущениями и объективной реальностью.

На странице 110 В.И.Ленин привел цитату из работы Фридриха Энгельса «Развитие социализма из утопии в науку» — «Нет ни единого случая, насколько нам известно до сих пор, когда бы мы вынуждены были заключить, что наши научно-проверенные чувственные восприятия производят в нашем мозгу такие представления о внешнем мире, которые по своей природе отклоняются от действительности».

Фейербах намекнул на то, что ощущение солености отклоняется от действительности.

Демокрит отказался следовать философской традиции, согласно которой основы основ должны кардинально отличаться от того, что известно людям. Люди чувствуют угловатое, извилистое, изогнутое, округлое, узкое, зазубренное, большое, малое, плотное, рыхлое, легкое, протяженное, фигуристое, и такими же свойствами Демокрит наделил основы основ. Философская традиция требовала, чтобы основы основ не обладали свойствами, имеющимися в человеческом восприятии (основы основ не могут быть ни угловатыми, ни извилистыми, ни изогнутыми, ни округлыми, ни узкими, ни зазубренными, ни плотными, ни аморфными, ни протяженными, ни фигуристыми).

Существует растение, называемое горчицей. Согласно теории вкусов Демокрита, растение «горчица» состоит из угловатых атомов. Люди едят растение «горчица», и у людей появляется чувство горечи. У чувства горечи есть два основания: основание в виде растения «горчица», и основание в виде угловатых атомов. Джордж Беркли признавал существование растения «горчица» как основание чувства горечи, но отрицал существование угловатых атомов, из-за невидимости. Демокрит доказывал, что угловатые атомы есть объективная реальность, существующая вне и независимо от нашего сознания, что угловатые атомы первичны, поскольку она является источником вторичного ощущения горечи. Беркли доказывал противоположное: угловатые атомы не могут считаться находящимися вне сознания, поскольку нет убедительных аргументов (зрительного ощущения, тактильного ощущения) наличия угловатых атомов вне сознания. Что касается растения «горчица», то показания нескольких органов чувств свидетельствуют о нахождении этого растения вне сознания. Наличие растения «горчица» обнаруживается на протяжении долгого времени, наличие чувства горечи кратковременно.

Беркли обвинял материалистов в нелепом и глупом стремлении искать основание чувства горечи в виде умозрительных угловатых атомов. Что сделал Ленин, чтобы защитить материалистов от обвинений со стороны Беркли? В.И.Ленин выдвинул контр-обвинение в отрицании существования растения «горчица» — Беркли отрицал существование основания чувства горечи, но поедание «горчицы» дает чувство горечи и растение является основанием чувства горечи, следовательно, Беркли отрицал существование растения «горчица».

Познание природы, согласно мировоззрению Беркли, чрезвычайно затемнено, запутанно, направлено к самым опасным заблуждениям предположением о двойном существовании оснований чувства горечи, именно, одно существование реальное, по ту сторону черепной коробки, в виде растения «горчица», и другое существование по эту сторону черепной коробки, в виде абстрактно-спекулятивного представления об угловатых атомах, о которых ничего достоверного неизвестно. Растение «горчица» мы видим и поэтому это не абстракция, мы не видим угловатые атомы и поэтому они являются абстрактными домыслами. Мы окружены только вещественно-видимым, вокруг нас нет абстрактно-невидимого. Если нет человека, то нет абстракции «угловатые атомы», но продолжает существовать растение «горчица». Нельзя говорить как о существующем о том, что на самом деле не существует, и это определяется невоздействием на органы чувств. Мы можем воспринимать растение «горчица», когда внутри нас нет чувства горечи; однако мы ни за что не сможем воспринимать угловатые атомы, когда внутри нас нет чувства горечи. Познание сохраняет свою достоверность вполне последовательно в связи с тем, что отрицается существование угловатых атомов и прочего не воздействующего на все органы чувств. Можно отрицать существование и требовать прекращения поисков основания чувства горечи в виде абстрактных угловатых атомов, и вместе с тем, не вступая в противоречие, можно признавать существование и требовать дальнейшего изучения основания чувства горечи в виде неабстрактного растения «горчица».

Объяснение существования вещей при помощи формы, нескольких видов действия, материи в виде мельчайших частичек, и других умозрительных, непроверенных факторов, — такое объяснение вещей неубедительно. Неубедительное должно быть исключено из науки. Джордж Беркли требовал положить конец умозрительным представлениям о мельчайших предметах, существование которых и роль которых в существовании вещей не может быть сегодня доказаны убедительными аргументами (показаниями органов чувств и имеющимися в начале восемнадцатого века научными приборами). Отбрасыванием умозрительных бездоказательных представлений можно обеспечить наличие в науке только правдивых сведений о природных явлениях. Такое отношение к неподтвержденным абстракциям получило одобрение со стороны Константина Буажире и Пауля Гольбаха. Эти философы считаются материалистами, и поэтому выходит, что Беркли был одним из основоположников материалистического понимания науки. Но у материалистического антигипотетического понимания имелись многочисленные противники, требовавшие внедрения метафизических умозаключений.

Ртутный столб в барометре то поднимается вверх, то опускается, и это не абстрактно. На движении ртутного столба основывается гипотеза об изменении атмосферного давления. Движение ртутного столба в барометре — это последствие и символ изменяющегося атмосферного давления, и абстрактные мысли об атмосферном давлении основывается на символе (и поэтому мысли абстрактно-символичны). Наблюдая за различными барометрами, человек упорядочивает (обобщает) свои мысли о барометрах и атмосферном давлении. Человек не может упорядочить свои мысли, используя атмосферное давление, т.к. атмосферное давление не отражается в сознании напрямую из-за отсутствия органа чувств, способного воспринять абстракцию относительно изменения атмосферного давления. Мысли об атмосферном давлении не являются результатом воздействия на человека атмосферного давления, и поэтому мысли абстрактно-символичны. Пользуясь тем, что именуется атмосферным давлением, люди пользуются мыслями, возникшими в условиях участия символа в процессе упорядочивания (обобщения) мыслей, и эти мысли не подтверждаются воздействием атмосферного давления на органы чувств. Источником мысли не является существующий вне человека материальный объект, о котором рассказывает мысль.

У людей имеется абстрактное представление об атмосферном давлении, и у этого представления, по общепризнанному мнению, имеется два основания: атмосферное давление и движение ртути в барометре. Первое основание не воздействует на органы чувств и является абстрактным, второе основание воздействует и является конкретным. По логике Беркли, Буажире, Гольбаха, первое основание является недостоверным и поэтому должно быть исключено из науки.

В.И.Ленин: «Философы более мелкие спорят о том, сущность или непосредственно данное взять за основу…»(«Философские тетради», ПСС, т.29, с.120).

Невоспринимаемая сущность состоит в том, что изменяется невоспринимаемое атмосферное давление, и это приводит к воспринимаемому (непосредственно данному) последствию, т.е. к движению ртутного столба в барометре. От изменения атмосферного давления производно движение ртутного столба (изменение высоты ртутного столба — символ основы, а основа есть изменения атмосферного давления). Люди наблюдают за движением ртутного столба и делают мысленный вывод о ненаблюдаемом изменении атмосферного давления. От движения ртути производно понимание атмосферного давления (изменение атмосферного давления — символ основы, а основа есть изменения высоты ртутного столба).

Философы более мелкие спорят о том, что взять за основу и символ основы: то ли атмосферное давление и ртутный столб, то ли ртутный столб и атмосферное давление.

Философы более крупные разрешают спор тем, что выявляют диалектическое единство основы и символа основы (т.е. поднимаются выше линии материализма и линии идеализма, или спутывают идеализм и материализм).

Понимание окружающих вещей может быть слабоабстрактным (слабогипотетичным), или сильноабстрактным (сильногипотетичным). Когда понимание слабоабстрактно, то вещи считаются приблизительной копией представлений — есть ощущение горького, и это обусловлено воздействием внешнего горького объекта (форма внешнего соответствует форме внутреннего). Когда понимание сильноабстрактно, то копийность не признается, и постулируется существенные различия внутреннего и внешнего — есть ощущение горького, и это обусловлено не воздействием горького, а воздействием угловатого (форма внутреннего совершенно различна от формы действительного существования внешнего, разум обязан отказаться от продвижения след в след за искаженными ощущениями). Сторонниками сильноабстрактного понимания были Демокрит, Юм, Кант, Плеханов (в молодости). Сторонниками слабоабстрактного понимания были Беркли и Ленин. Людвиг Фейербах колебался между двумя указанными пониманиями. Беркли критиковал Демокрита за излишне сильное абстрагирование и призывал к умеренному абстрагированию, призывал в процессе абстрагирования не выходить за пределы опыта. Аналогично действовал Ленин по отношению к Юму и Канту. Стремление к тесной связи внешнего и внутреннего (внешнему запрещается выходить за пределы внутреннего опыта, мышлению запрещено выходить за рамки показаний органов чувств), характерное для Беркли и Ленина, позволяет назвать Беркли одним из основоположников материалистического направления в философии.

Джордж Беркли не выступал против слабогипотетичного понимания того, что воздействует на органы чувств; Беркли был несогласен с сильногипотетичным пониманием воздействующего на органы чувств. Беркли был материалистом, но Ленин возжелал выставить Беркли как предшественника идеалиста Юма, и это желание Ленина было реализовано тем, что Ленин скрыл обстоятельство, заключающееся в признании существования материи со стороны Беркли — именно такой материи, которая соответствует ощущениям (т.е. слабогипотетической материи). Беркли выступал против материи в трактовке Демокрита и Локка, и Ленин постарался представить дело так, как будто бы Беркли выступал против всех трактовок материи.

Демокрит, Локк, Юм, Кант наделяли исследуемое внешнее такими свойствами, что внешнее оказывалось неспособным правильно отражаться в голове познающего субъекта, через посредство органов чувств. Результат эмпирического исследования внешнего недостоверен. Беркли и Ленин поступали по-противоположному, и этим обеспечивали истинность результата исследования. В конце девятнадцатого века и в двадцатом веке обострился спор между последователями линии Демокрита и последователями линии Беркли — в камере Вильсона нечто наблюдается, но наблюдаемое имеет недостоверное существование из-за скрываемости от органов чувств (от тактильных органов чувств, в частности). В камере Вильсона наблюдается совершенно различное от форм действительного существования, и к тому же непознаваемое органами чувств. Наблюдаемое и истолковываемое в камере Вильсона противоречит основополагающему требованию берклианства, согласно которому существование и свойства объекта исследования устанавливается без применения сильных абстракций (сильных гипотез).

Беркли, будучи номиналистом, не доверял сильным абстракциям (покуда абстракции остаются абстракциями). Но абстракции заменяются эмпирическими закономерностями. Самое решительное опровержение недоверчивого отношения к абстракциям заключается в эксперименте, практике, индустрии; когда мы доказываем правильность нашего абстрактного понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то неуловимой вещи-в-себе приходит конец; химические вещества, производимые в телах животных и растений, оставались неуловимыми вещами-в-себе, пока органическая химия не стала приготовлять их одно за другим; тем самым вещь-в-себе превращалась в «вещь для нас», как, например, краска «ализарин», которое вырабатывается не из корней марены, выращиваемой в поле, как это было раньше, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя.

Согласно мировоззрения Джорджа Беркли, можно отрицать (по причине сильной абстракции) основание чувства горечи в виде угловатых атомов, и вместе с тем, не вступая в противоречие, можно признавать существование (по причине слабой абстракции) и требовать дальнейшего изучения основания чувства горечи в виде растения «горчица». В.И.Ленин не согласился с отсутствием противоречия, и убеждал читающую публику в мошенническом характере заявления Беркли о непротиворечивости своих философско-физиологических взглядов на ощущения. По мнению В.И.Ленина, Беркли был противоречив настолько, что ему угрожало лечение в сумасшедшем доме — ведь Беркли отрицал основание ощущений. Беркли признавал ощущение горечи и не признавал чрезмерную абстракцию относительно угловатых атомов как основания ощущений, и в связи с этим В.И.Ленин приписал Беркли мировоззрение, согласно которому существуют только ощущения (есть ощущения, но нет основания ощущений). Ленину легко далось понимание солипсического уклона в мировоззрении Беркли — Джордж Беркли отрицал существование в окружающем мире абстрактно-невидимого, но ранее невидимое становиться видимым, чем доказывается существование прежде невидимого; Ленину было известно, что планета Нептун ранее была невидимой, и во время своей невидимости она существовала. Беркли не дожил до того дня, когда была обнаружена планета Нептун. Микроскоп был изобретен после того, как родился Джордж Беркли, микроскоп был изрядной диковинкой, и наверняка философ Беркли не рассматривал через микроскоп инфузорию туфельку или растение «горчица»; наверняка Беркли не видел того, что было реальным и что видел школьник Вова Ульянов на уроках биологии через школьный микроскоп; невидимое до изобретения микроскопа было существующим, что получило убедительное подтверждение после создания микроскопа. Вова Ульянов родился через 117 лет после того, как умер Джордж Беркли; Вова Ульянов знал больше, чем Джордж Беркли. Ульянов знал, что абстрактное превращается в достоверную эмпирическую закономерность, и этим опровергается и линия номиналиста Беркли, и линия Демокрита, Юма, Канта, настаивающих на неспособности внешнего адекватно воздействовать на органы чувств, что приводит к недостоверности результата эмпирического исследования. Эмпирические Нептун и инфузория туфелька адекватно и достоверно отразились в сознании.

Представляют ли собой квашеная капуста и цитрусовые плоды основание для предотвращения цинги? Да. Представляют ли собой витамины основание для предотвращения цинги? Да. Имеет ли предотвращение цинги два основания? Да, первое основание Джеймс Кук видел, второе основание не видел. Употребление в пищу квашеной капусты и цитрусовых плодов приводит к отсутствию цинги, а отсутствие цинги обозначается знаком «здоровье». Подобен ли знак «здоровье» витаминам? Нет.

Подкрашенный спирт в термометре понимается как показатель скорости беспорядочного движения атомов и молекул. Когда люди осознают температуру окружающей среды, то у осознания имеется два основания – невидимое хаотичное движение атомов и видимый уровень жидкости в термометре. Люди понимают уровень спирта в термометре как знак хаотичного движения атомов и молекул. Но основание и знак не подобны друг другу.

Основоположение материализма звучит так: «Познание обеспечивается подобием предметов и знаков, которые обозначают предметы». Если знак «здоровье» не подобен витаминам, если знак в виде подкрашенного спирта не подобен основанию в виде движения атомов, то не угрожает ли это материализму опровержением?

Если рассматривать движение ртутного столба как знак изменяющегося атмосферного давления, то бесспорно отсутствие подобия между предметом и знаком. Над материализмом возникла еще более опасная угроза.

Беркли доказывал несуществование атомов Демокрита, и один из аргументов заключался в том, что в теории Демокрита отсутствует подобие между формой атомов и ощущениями, вызываемыми атомами. Очевидно, этот аргумент можно истолковать как защиту Джорджем Беркли материалистического мировоззрения от антиматериалистической теории Демокрита.

В восемнадцатой главе «Как Рамзай разрезал таблицу Менделеева» указывалось следующее. В 1868 году гелий скрыл от людей свои свойства, кроме одного свойства, продемонстрированного человечеству — гелий показал свои спектральные линии. Кто-то мог в 1868 году заявить о том, что новое вещество под названием «гелий» обладает не одним свойством, представляющим собой спектральные линии, а множеством свойств, скрывающихся от людей в 1868 году, например, цвет, плотность, упругость, валентность, атомный вес и т.д. В 1868 году свойства гелия существовали только как мысленное представления о неизвестном, хотя свойства считались находящимися вне людей. Вне людей существует то, что является представлениями в 1868 году. Отсюда — только один шаг до утверждения Артура Шопенгауэра о том, что существующее вне людей есть представление.

Количество представляемых свойств гелия намного превосходит количество свойств, видимых при помощи глаз в спектрометре в 1868 году. Люди мысленно представляют свойства вещей, и представляемое выходит (и количественно, и качественно) за рамки опыта, за рамки известного посредством деятельности органов чувств. Представляемое как существующее вне людей не таково, как существующее вне людей отображается в органах чувств (по меньшей мере, имеется количественное различие). Что нужно сделать для того, чтобы избежать шопенгауэровского вывода «существующее вне людей есть представление»? Для этого нужно заявить, что в 1868 году гелий имел только одно свойство (спектральные линии), а других свойств не имел. Вне людей в 1868 году существовало единственное свойство гелия, реалистичность которого проверена при помощи органов чувств. Представляемое не выходит за рамки ощущаемого. Существует только то, что проверено органами чувств; не существует скрытого от чувств. Если мышление не выходит за пределы ощущений, то имеющееся в мышлении реалистично.

Ньютон писал, что скрытым свойствам нет места в экспериментальной натурфилософии. Маркс высмеивал метафизические устремления, в письме Лиону Филипсу, и в письме были упомянуты «отвратительные физико-метафизические бредни, вроде «скрытой теплоты» (не хуже «невидимого света»), электрического «флюида» и тому подобных средств, служащих для того, чтобы вовремя вставить словечко там, где не хватает мыслей». Воззрения Ньютона и Маркса подтолкнули Льва Борисовича Баженова, автора книги «Строение и функции естественнонаучной теории», изданной в 1978 году, написать: «Требование принципиальной проверяемости теоретических представлений является глубоко материалистическим по своему духу, направленным против введения в науку таинственных, неуловимых "вещей в себе"». (Когда кто-то в 1868 году мысленно представлял наличие цвета или валентности у гелия, то это представляемое было неуловимым в 1868 году.) Буажире и Гольбах высказывались аналогичным образом. На фоне этих номиналистических высказываний относительно представлений без достаточной обоснованности, подлежащих изгнанию из науки, становится понятной точка зрения Беркли, согласно которой количество представляемого обязательно должно совпадать с количеством исследованного органами чувств; противоречивым и излишним предрассудком является представление о существовании того, что не проверено органами чувств по причине скрытности; недопустимо считать основанием ощущений то, что обладает скрытыми свойствами.

Беркли старался не допустить того, чтобы Шопенгауэр произнес слова «существующее вне нас есть представление»; Беркли высказывался в поддержку подобия между предметами и знаками, обозначающими предметы; отбрасыванием умозрительных бездоказательных представлений о скрытых свойствах обеспечивается наличие в науке только правдивых сведений о природных явлениях, и в этом состоят заслуги Беркли перед материализмом.

Исаак Ньютон экспериментально обнаружил появление у людей одного и того же ощущения цвета при воздействии на глаза различных комбинаций нескольких цветовых лучей. Различные внешние воздействия вызывают однообразные ощущения. Если глаза одинаково воспринимают различные внешние воздействия, то это означает, что глаза не способны правильно отобразить внешние воздействия, глаза лживы и вводят в заблуждение. Глаза воспринимают цвет таким образом, что ощущения имеют своим содержанием не только объективную реальность, но и нечто постороннее — искажающее воздействие анализа цветов, происходящего в глазах. Показания зрительного органа существенно отличаются (т.е. отклоняются, по терминологии Энгельса) от цвета самого по себе.

Глаза лживы, но тем не менее позволяют успешно ориентироваться в окружающем мире.

Согласно мировоззрения Демокрита и Ньютона, ощущения в разное время различны, переменчивы и нестабильны, и поэтому ощущения являются ненастоящими; но где-то существует стабильное и настоящее, и оно познается без помощи ощущений, а умозрением.

В.И. Ленин уделил несколько абзацев физиологическому идеализму (страницы 322-323). Что это такое? Смысл физиологического идеализма в том, что показания органов чувств частично независимы от материальных объектов, воздействующих на органы чувств (разным предметам соответствуют одинаковые ощущения, ощущения не подобны воздействующим предметам). Выше приведены примеры физиологического идеализма: ощущение горечи иногда появляется от воздействия круглых атомов, хотя такое ощущение обычно возникает от угловатых атомов; ощущение горечи и угловатые атомы не имеют никакого сходства друг с другом; внутри человека есть ощущение солености, но вне человека нет солености; скорость вращения атомов эфира не воспринимается как ощущение скорости. У человека есть ощущение, но в окружающем мире нет предмета, прямо и точно соответствующего ощущению, — внутри человека есть ощущение горечи или солености, но вне человека нет ни горечи, ни солености. Исаак Ньютон был одним из первых, экспериментально обнаруживших факты, которые повлекли возникновение физиологического идеализма. Через много десятилетий произошло уточнение фактов, обнаруженных Ньютоном — некоторые животные не видят цветов, а видят только тысячи оттенков серого, и в этом случае ощущения отклоняются от действительной формы предметов (ощущения совершенно различны от форм действительного существования). Ощущение боли, возникающее у человека от воздействия острого предмета, не имеет ничего общего с объективной остротой. Ощущение боли, возникшее от острого предмета, почти не отличается от боли, возникшей от тупого предмета, или теплового ожога, или едкого вещества.

Физиологический идеализм отрицает материалистическую трактовку познания, согласно которому предмет и знак подобны друг другу. Сторонниками физиологического идеализма были Демокрит, Декарт, Ньютон, Кант, Фейербах.

В книгу «Материализм и эмпириокритицизм» вписана фраза: «Мир тускл, в нем нет звуков и красок, он отличается сам по себе от того, каким кажется» (с.130). Эта фраза показывает содержание физиологического идеализма — в мире нет ни зеленой, ни синей и никакой другой краски; людям кажется, что в окружающем мире есть цвета радуги, но мир отличается от кажущихся цветов, и в действительном мире вместо цветов имеются электромагнитные колебания с определенной длиной волны или частотой колебаний. Внутри сетчатки глаза ощущаются цвета, снаружи сетчатки есть бесцветные электромагнитные колебания, но нет цветов. Появляющееся в мозгу как результат зрительного восприятия — категорически совсем не то, что существует в действительности («чувственные восприятия производят в нашем мозгу такие представления о внешнем мире, которые по своей природе отклоняются от действительности»). Сущее не воспринимается, не сущее воспринимается.

«Идеалисты, рассуждающие о философии — невменяемы. Они утверждают, будто бы все, что мы видим, слышим, осязаем т. д., будто весь мир явлений вокруг нас вовсе не существует, что все это лишь осколки мыслей… Все, что мы воспринимаем из внешнего мира, по их мнению, не суть объективные истины, действительные вещи, а лишь субъективная игра нашего интеллекта…философы сообщают нам новость: «мир есть наше представление»...»(слова Иосифа Дицгена цитируются по книге В.И.Ленина «Философские тетради», ПСС, т.29, с.395, 397).

«То, что мы называем физическим, есть конструкция из психических элементов»(слова Ганса Клейнпетера цитируются по книге «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.232).

Цвета создаются нервной системой, и недостаточно разбирающиеся в физиологии люди предписывают природе закон о существовании в природе цветов. Люди, плохо знающие физиологию, считают цвета находящимися в окружающем мире; но поскольку цвета зависят от нервной системы, то получается, что считаемое находящимся вне людей зависит от человеческой нервной системы. Люди принимают за физическое и внешнее то, что на самом деле является внутренними психическими элементами. Идеалисты (Иосиф Дицген уточняет: идеалисты, делающие вид, будто смыслят в философии) сообщают новость: принимаемое за мир есть представление, отражение принимается за объективную реальность. Принимаемое за объективную реальность есть отражение, и поэтому должен происходит процесс переворачивания, т.е. понимание отражения как отражения, представления как представления, внутримозгового цвета как внутримозгового цвета, но не как внемозгового цвета. Возникающие в мозгу ощущения цвета — субъективная игра интеллекта, осколки нервных процессов, и переворачивание состоит в том, чтобы отрицать существование в окружающем мире материальных вещей, в точности соответствующих ощущениям. Цвета в голове — не результат воздействия на глаза цветов, находящихся вне головы. Внешний мир не таков, каковы человеческие восприятия внешнего мира. Цвета, которые мы видим, звуки, которые мы слышим, вовсе не существуют (существуют электромагнитные и акустические волны). Относительно цветов нужно выражаться по-номиналистически: цвета существуют только внутри черепной коробки.

Об этом повествовали Мах, Авенариус и другие эмпириокритики: считаемое находящимся вне людей есть производное от абстрактной мыслительной деятельности, которая основывается на ощущениях, создаваемых нервной системой.

«Для материализма объект существует независимо от субъекта, отражаемый более или менее правильно в его сознании»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.81). Внутри головы человека существует голубой цвет. Для материализма, вне человека существует голубой цвет, или нечто, сходное с голубым цветом, например, синий цвет или зеленый цвет. Физиологический идеализм доказывает, что вне человека нет ни голубого цвета, ни синего цвета, ни зеленого цвета. В природе нет того, чьей копией будто бы является голубой цвет.

В.И.Ленин: «Юшкевич проповедует "новый" эмпириосимволизм. И "ощущения голубого, твердого и пр., эти данные чистого разума", и "создания чистого разума, как химера или шахматная игра", все это эмпириосимволы… В костюме арлекина из кусочков пестрой, крикливой, "новейшей" терминологии перед нами — субъективный идеалист, для которого внешний мир, природа…это символы»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, том 18, с. 173). «Ощущение голубого цвета отражает колебания эфира быстротой около 620 триллионов в секунду»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.320).

Нет сомнений в том, что внутри глаз и внутри мозга имеется ощущение голубого цвета. Но также несомненно, что вне глаз и вне мозга нет голубого цвета, хотя имеются бесцветные электромагнитные колебания с характеристиками, указанными В.И.Лениным. Нервная система отражает в себе то, что порождено нервной системой. В ощущении голубого цвета не дана объективная реальность, поскольку нет объектов голубого цвета. Физиологический идеализм говорит «голубой цвет находится только внутри меня», вместо того чтобы сказать «голубой цвет находится перед мною, и отражается внутри меня». Когда люди придерживаются точки зрения о существовании в окружающем мире голубого цвета, то к такой точке зрения применимы термины «мнимое», «ошибочное». Также допустимо применять термин «символ». Совершил ли философский промах П.С. Юшкевич, используя слово «символ»? По здравому размышлению, не совершил.

«Идеалистами называют философов, которые, признавая известным только свое существование и существование ощущений, сменяющихся внутри нас, не допускают ничего другого»(ПСС, т.18, с.28).

Физиологический идеализм не допускает существование вне нас чего-то, подобного (приблизительно-точно) ощущению желтого или фиолетового. Вне черепной коробки нет реальных цветов — это идеализм, как его понимали в восемнадцатом веке. Реальны ли мышечные ощущения, показывающие невесомость воды, находящейся в воде? Да, в семнадцатом веке считались реальными (и в этом заключался материализм). Но эту реальность необходимо отвергать, в восемнадцатом веке. Если ты понимаешь действительный мир совершенно различным от показаний органов чувств, и не допускаешь существование в окружающем мире того, для чего ощущения будто бы являются точными копиями, то ты идеалист. Если ты понимаешь действительный мир таким, каким действительный мир показывает сам себя в твоих ощущениях, то ты материалист.

Ощущения показывают существование цветов. Идеалисты не идут дальше, не идут к признанию существования цветов по ту сторону черепной коробки, по ту сторону органов чувств. Идеалисты считают, что по ту сторону органов чувств находится нечто такое, что совершенно различно от находящегося по эту сторону органов чувств. Находящееся вне черепной коробки качественно отличается от образов, находящихся внутри черепной коробки. Мировоззрение физиологических идеалистов девятнадцатого века сходно с мировоззрением древнегреческих философов, настаивающих на том, что вечное, постигаемое при помощи психических абстракций, качественно отличается от преходящего, временного, постигаемого органами чувств.

«Для агностика «непосредственно дано» ощущение, но агностик не идет дальше к материалистическому признанию реальности внешнего мира»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.112).

Для агностика дано ощущение красного цвета, но агностик не идет дальше к материалистическому признанию реальности красного цвета во внешнем мире.

«Тела, говорят нам, суть комплексы ощущений; идти дальше этого, — уверяет нас Мах, — считать ощущения продуктом действия тел на наши органы чувств есть метафизика, праздное, излишнее допущение и т. д. по Беркли»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.38).

Горькое, красное, оранжевое, желтое, зеленое, голубое, синее, фиолетовое — это комплексы ощущений; идти дальше этого, указанное считать продуктом действия со стороны находящихся в окружающем мире горьких, красных, фиолетовых тел, есть метафизика, праздное, излишнее допущение.

«Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное…объективная реальность или нет? Этот старый, престарый философский вопрос запутан Махом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъективизм и агностицизм»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.131).

Вне человека нет красного цвета, и когда человек видит красное, то ему не дана объективная реальность. Скатиться в субъективизм и агностицизм чрезвычайно легко. Скатывающихся в субъективизм и агностицизм — миллионы.

Ленин критиковал Юма и Канта, поскольку с позиции юмистской и кантианской «школьной мудрости» получается, что «признание объективной реальности, данной нам в опыте, есть незаконный "трансцензус"»(с.170). Если человеку дан в опыте красный цвет, и если человек признает объективную реальность красного цвета, то этот человек совершает незаконный "трансцензус" и впадает в заблуждение. Если человеку дано в ощущении, что воздух не давит на человека, и человек признает отсутствие атмосферного давления как объективную реальность, то это есть незаконный "трансцензус".

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» на странице 383 В.И.Ленин процитировал слова Николая Гавриловича Чернышевского, не согласного с взглядом Канта на процесс познания. Н.Г.Чернышевский так описал взгляд Канта: «…мышления, влагающего весь материал знаний в формы совершенно различные от форм действительного существования…»

Форма действительного существования состоит в бесцветных электромагнитных колебаниях частотой около 620 триллионов колебаний в секунду, или колебаний с длиной волны, приблизительно составляющей половину миллионной доли миллиметра. Форма чувственного знания состоит в осознании голубого цвета. Указанные формы совершенно различны. Причины всегда совершенно различны от следствий. Ощущение голубого цвета настолько отличается от электромагнитных колебаний, насколько свечение бумаги, пропитанной платино-цианоидом бария или сернистым цинком, отличается от рентгеновских лучей.

Объективное содержание внешнего мира заключается в том, что наличествуют электромагнитные колебания, воздействующие на глаза. Содержанием ощущений являются ли электромагнитные колебания? Нет, поскольку в восемнадцатом веке и ранее не осознавалось наличие вне глаз электромагнитных колебаний, и последние проявлялись как осознание цветов. Если бы электромагнитные колебания воспринимались как колебания, то тогда можно было бы сказать, что объективные колебания есть содержание ощущений. Но такого восприятия нет. Надо отрицать, что содержанием ощущений (т.е. опыта) являются электромагнитные колебания. Также надо отрицать, что содержанием опыта являются объективные цвета (так как вне черепной коробки нет цветов). Такое двойное отрицание, по мнению Ленина, обязательно приведет к солипсизму. «Непоследовательность вашего эмпиризма, вашей философии опыта будет состоять в том, что вы отрицаете объективное содержание в опыте», «Если «чувственным содержанием» наших ощущений не является внешний мир, то значит ничего не существует»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.129, 37).

Когда принимается, что содержащееся в ощущениях совершенно различно от содержащегося в окружающем мире, то из этого логически (по-ленински логически) вытекает отрицание существования электромагнитных колебаний во внешнем мире. Кант и солипсизм — это братья-близнецы.

Нервная система представляет собой самостоятельное природное явление, обладающее собственными функционально-субстанциональными основаниями. В сознании не отражаются особенности внешних предметов; особенности внешних предметов подменяются особенностями нервной системы.

«Ф. А. Ланге козырял физиологией в пользу кантианского идеализма и в опровержение материализма»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.322). Материализм настаивает на подобии между объективными предметами и субъективными знаками, чувственно обозначающими предметы (чувственным содержанием ощущений является внешний мир в той форме, в которой внешний мир существует сам по себе; вещи имеют физический вид, совпадающий с изображением вида в ощущениях и в сознании). Физиологической идеализм доказывает, что подобия нет — знак, представляющий собой ощущение оранжевого или зеленого цвета, не имеет никакого сходства с электромагнитными колебаниями.

По мнению В.И.Ленина, из неподобия логически вытекает несуществование. Защищая материалистические взгляды на природу и познание природы (познаваемость состоит в возникновении внутри черепной коробки образов, являющихся калькой с природы) от попыток опровержения, Ленин наделял опровергателей приверженностью к точке зрения, согласно которой вне черепной коробки ничего нет.

Внутри философии имеется два направления, идеалистическое и материалистическое. Одно направление доказывает отсутствие подобия между предметами и знаками, обозначающими предметами, и это философское направление использует слово «символ» для подчеркивания отсутствия подобия. Другое направление вкладывает в слово «символ» иной смысл — символические ощущения и мысли, о которых говорит первое направление, если такие ощущения и мысли, которым не соответствует ничего материального, и, *НА ОСНОВАНИИ ВКЛАДЫВАНИЯ ИЗМЕНЕННОГО СМЫСЛА*, представители второго философского направления убеждают публику, что представители первого философского направления, использующие слово «символ», являются солипсистами.

В.И.Ленин: «Гельмгольц был непоследовательным...то выводившим ощущения человека из внешних предметов, действующих на наши органы чувств, то объявлявшим ощущения только символами, т. е. какими-то произвольными обозначениями, оторванными от «совершенно различного» мира обозначаемых вещей»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.246).

По мнению Ленина, непоследовательность заключается в том, что, во-первых, признается воздействие на глаза электромагнитных волн, во-вторых, признается реакция глаз посредством выработки цветов, в-третьих, признаются существенные различия между первым и вторым — электромагнитные волны существуют вне черепной коробки, цветов нет вне черепной коробки. Это высказывание В.И.Ленина в очередной раз показывает сущность материалистической философии — содержание отражения и содержание окружающего мира являются друг для друга приблизительными копиями. Органы чувств и мышление показывают объективные свойства вещей (с.248). Ощущения, которые вызываются в нас вещами, суть изображения существа этих вещей (с.248). Органы чувств показывают невесомость воды, находящейся в воде, и это показание эквивалентно объективным свойствам воды. Теория символов, разработанная Гельмгольцем, не мирится с таким всецело материалистическим взглядом, и настаивает на том, что органы чувств ошибаются и вода обладает весом.

Иван Петрович Павлов проводил эксперименты над собаками по выработке условных рефлексов, и при этом преднамеренно использовались символические стимулы (в точном соответствии с тем, как понимал слово «символ» Гельмгольц), например, перед предоставлением куска мяса собаке, на собаку воздействовали электрическим током. Электрический ток не имеет ничего общего с мясом. Электрический ток не является (для человека) образом или подобием мяса, но является символом мяса, и собака запоминает символ и реагирует на символ. Собака ориентируется среди символов, обнаруживаемых ею в окружающей экспериментальной обстановке. Собака не нуждается в том, чтобы стимул обладал подобием. Собачий ум соединяет неподобное с неподобным. Внутри собаки совершается то, что на удар электрическим током она выделяет слюну, и удар электричеством собака воспринимает как провозвестник трапезы. Собака поставлена в условия, с высокой степени точности воспроизводящие то, о чем писал Гельмгольц. Естествоиспытатель-физиолог Павлов писал книги про свои исследования, связанные с символами, связанные с неподобием предмета и знака, и никто не называл Павлова идеалистом. Почему же Маха и эмпириокритиков называют идеалистами за книги, рассказывающие про символы?

«"Успех наших действий доказывает согласие (соответствие) наших восприятий с предметной (объективной) природой воспринимаемых вещей", — возражает Энгельс агностикам»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.140).

Павловские собаки действовали успешно, хотя Павлов устранял соответствие между собачьим восприятием и предметной природой воспринимаемых вещей. Павлов добивался того, чтобы у собак возникали ощущения, являющимися произвольным обозначением мяса. Павлов добивался, чтобы предоставлению мяса предшествовали ощущения, совершенно различающиеся от свойств мяса. Как ни отрывал Павлов ощущения от свойств мяса, у собак образовывался условный рефлекс.

Собаки имеют разум, позволяющий нивелировать (т.е. действовать в интересах Беркли, о которых будет рассказано в конце главы, через двенадцать абзацев) расхождение между внутренним и внешним, о котором так много говорили Демокрит, Декарт, Гете.

(В скобках можно заметить, что молодой Плеханов плохо понимал различие между материализмом и идеализмом, и он, называя себя материалистом, соглашался с идеалистическим отрицанием подобия между предметами и знаками. Молодой Плеханов согласился с точкой зрения Джона Локка: «Цвета, вкус, запахи, звуки суть идеи, находящиеся в душе и не находящиеся в вещах; но они кажутся находящимися вне людей». В связи с этим, Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» попрекнул Плеханова непоследовательностью в философии и скатыванием к «теории иероглифов». Только после издания ленинской книги Плеханов понял, что разграничительная линия между материализмом и идеализмом проходит через произнесение слов относительно наличия или отсутствия подобия между вещами и знаками, — например, электромагнитными колебаниями оптического диапазона, и знаками, обозначающими цвет вещей внутри мозга. В случае успешного обучения материализму происходит правильное произнесение слов о подобии, а непрошедшие обучение идеалисты неправильно произносят слова об отсутствии подобия.)

Фридрих Энгельс привел пример с ученым Сади Карно и теплородом, когда сообщал о порицаемой и неадекватной привычке людей принимать отражение за объективную реальность. Не менее удачным примером может быть пример с цветами или вкусами — смысл сказанного Джоном Локком заключается в том, что люди поступают неправильно, когда принимают ощущение голубого или соленого за объективную реальность, за реальное существование в природе голубого или соленого (и поэтому нужно совершать переворачивание, чтобы понимание было правильным).

Локк и Ленин по-разному относились к тому, что отражаемые в душе цвета и вкусы не являются отражениями свойств, присущих вещам (потому что отражаемые цвета и вкусы не находятся в вещах). Локк жил в таком окружении, которое позволяло ему говорить правду о том, что находится в вещах и что не находится в вещах. Ленин жил в другом окружении, и он знал, что физиологические вопросы сталкиваются с определенными политическими вопросами, и политические вопросы имеют приоритет перед физиологическими вопросами.

Локк мог, не опасаясь самодискредитации, заявить о существенном смысловом различии двух высказываний: «существующее в природе», «считаемое людьми существующим в природе». Ленину угрожала бы опасность, если бы он сказал подобное.

Нервная система отражает в себе то, что порождено нервной системой. Угловатые атомы не воспринимаются как угловатые атомы. Из этого Беркли сделал вывод: концепция об атомах чрезмерно абстрактна. Кант и Фейербах сделали вывод: атомы реальны, но их нужно понимать не такими, каковы проявления. Ленин сделал вывод: Кант проводит идеалистическую линии, поскольку он подрывает исходную материалистическую посылку, разграничивает ощущение от ощущаемого (с.101). По мнению В.И.Ленина, демаркационная линия между материализмом и идеализмом определяется желанием исследователя защитить науку от сомнений и тем самым обеспечить научный прогресс, но Кант выбрал такое желание, которое сеет сомнение по отношению к познавательным способностям.

Стрелку компаса надо понимать не такой, каковы магнитные линии. Стрелка компаса ощущает магнитные линии, но ощущаемое (магнитные линии) устроено совершенно иначе, чем ощущающее (стрелка компаса). Природа устроила так, что существует разграничение (различие) между устройством ощущаемого (магнитными линиями) и устройством ощущающего (стрелкой компаса). Природа создала разграничение между ощущаемым, ощущающим, ощущением, природа проводит идеалистическую линию, а Кант только скопировал у природы идеалистическую линию (линию физиологического идеализма).

Ленин обвинял Канта, но у Канта было алиби — разграничение между ощущаемым, ощущающим, ощущением содеяно природой. Природа вносит совершенно ненужный элемент агностицизма.

«Порфирий дошел до крайности, посчитав мир вещей эпифеноменом познавательной деятельности души, а чувственное зрение — простой проекцией духовной энергии на мир небытия-материи»(Геннадий Георгиевич Майоров, «Формирование средневековой философии», 1979 год).

Миру присуще небытие цветов. В душе человека возникает ощущение цветов, и это ощущение проецируется на мир, в котором нет цветов. Чувственное зрение, которое видит в окружающем мире цвета, есть производное от духовного мира, находящегося внутри черепной коробки. Человек наугад создает абстрактные понятия, но перед этим создает вторичные качества конкретных вещей. Когда отражение (абстракции, вторичные качества) принимается за объективную реальность, то тогда считаемое находящимся вне человека на самом деле имеет психический характер. Мир, считаемый объективно-вещественным, представляет собой продукт познавательной деятельности души. Чтобы не происходила путаница между психическим и считаемым материальным, нужно совершать перевертывание. Внутри души появляются представления о горьком, соленом, красном, желтом, голубом, видах, родах, классах, и зачастую эти представления проецируются вовне, т.е. считаются находящимся вне человека, хотя на самом деле во внешнем мире нет горького, соленого, красного, оранжевого, желтого, зеленого, синего, видов, родов, классов и много другого. Когда человек считает находящимся вне себя горькое, соленое, фиолетовое, пурпурное, иные абстракции, то это — простая проекция духовной энергии на окружающий мир; в окружающем мире нет многого из того, что мысленно представляется внутри черепной коробки. Порфирий не дошел до крайности, а вполне адекватно изложил закономерности, присущие человеку и проявляемые в процессе познания.

На странице 153 Ленин изложил точку зрения Богданова, назвав ее идеалистической: материя «не опыт». Точка зрения Богданова совпала с точкой зрения Демокрита и Декарта, которые наделили материю невоспринимаемыми свойствами — ведь люди не способны чувственно воспринять угловатость (свойство атомов быть угловатыми) и вращательность (свойство шариков эфира иметь вращение).

Демокрит, Декарт, Гете, Локк придали органам чувств чрезмерную самостоятельность, и органы чувств оказались не способными отразить в себе некоторые свойства материи. Оказалось невозможным при помощи органов чувств убедиться в существовании некоторых свойств материи (ощущения не способны опознать угловатость атомов и вращение шариков эфира). Ощущения ощущают содержание ощущений (порожденные органами чувств) и не ощущают содержание внешних вещей. Демокрит, Декарт разработали такие концепции, которые возвели перегородку и требовали недоверчивого отношения к показаниям органов чувств (вне восприятия — как угловатость или вращение, в восприятии – как горечь или цвет).

Беркли требовал от материи и органов чувств таких свойств, чтобы при помощи ощущений можно было бы удостовериться в существовании свойств материи. Ощущения станут считаться достоверными, если признать фиктивной иллюзией то, из-за чего ощущения кажутся недостоверными; если отказаться от концепций об угловатых атомах или вращающихся атомах эфира, то тогда будет устранено расхождение между формой ощущений и формой внешних объектов. Беркли хотел, чтобы было подобие между ощущаемым и ощущением, но Демокрит, Декарт, Гете, Локк не признавали подобие. Когда под идеализмом подразумевается тезис о неподобии между ощущениями и внешними объектами, то в таких условиях философская позиция Беркли должна считаться направленной против идеализма.

Как отреагировал Ленин на философскую деятельность Беркли, направленную против приписывания материи свойств, о которых ничего не известно, источником которых является воображение, не опирающееся на показания органов чувств? Оценка как нереалистичного того, что голословно приписали Демокрит и Декарт, была перенесена Лениным на то, к чему приписывались фиктивные свойства, и в результате ленинского переноса получилось, что Беркли якобы оценивал материю как нереалистичное. Отрицание теоретических конструкций о материи, разработанных Демокритом и Декартом, превращено в отрицание материи.

Нинель Сергеевна Кулагина имела способность движениями рук вращать стрелку компаса. Ученые устанавливали рядом с компасом несколько приборов, позволяющих обнаружить магнитное поле, и при воздействии Н.С.Кулагиной на стрелку компаса некоторые измерительные приборы обнаружили магнитное поле, а некоторые приборы не обнаружили магнитное поле. Ученые сделали умозаключение, что истинными показаниями являются показания тех приборов, которые не зарегистрировали наличие магнитного поля, а показания измерительных приборов, свидетельствующих о присутствии магнитного поля, признаются неистинными, неадекватными.

Выводы ученых сходны с выводами физиологического идеализма — некоторые приборы показывают наличие магнитного поля, и такие показания есть результат воздействия на приборы энергии немагнитной природы. Немагнитная сила проявляет себя тем, что отклоняет стрелку магнитного измерителя. Такие показания можно называть символическими, иероглифическими показаниями. Такие эмпирические показания можно называть эмпириосимволами.

Демокрит изложил мнение о неустойчивом характере вкусовых ощущений, которые не одинаковы для разных людей: что для одних сладко, то для других горько, для третьих имеет соленый вкус, для четвертых едкий, и еще для иных — кислый вкус. Вкус изменяется от состояния человека в разное время.

Изменяющееся сопровождается неизменяющимся, а именно, угловатые атомы всегда остаются угловатыми.

Среди временной последовательности событий выискивается являющееся более стабильным и более удобным в эксплуатации. Временная последовательность разнообразна и изменчива, и поиск направлен на малоизменчивое и неизменчивое. Много видов фруктов, овощей, зерновых, бобовых, и общее между ними то, что их можно собирать в одну и ту же корзину, сплетенную из тонких отмоченных веток или тростника. Коровы, козы, оленихи и верблюдицы разнообразны по размеру и масти, но их доят одним и тем же неизменным способом, в одну и ту же корзину из тонких веток, обмазанных глиной. Птицы и рыбы разнообразны, но их можно сразить стрелами, имеющими постоянную конструкцию. Нельзя сварить еду, если поставить на костер тростниковую корзину, обмазанную глиной, но можно раскалить камни в костре и раскаленные камни опускать в воду, находящуюся в тростниковой корзине, обмазанной глиной. Воду можно брать из различных источников, можно раскалять в костре камни разнообразных размеров, цветов, формы, но результат постоянен — насыщение от поедания того, что сварено в тростниковой корзине, обмазанной глиной. Утоление голода приблизительно одинаково, при употреблении в пищу различных птиц и животных. Из когтей различных птиц можно изготовить одинаково приятные ожерелья. Наиболее удачливые охотники украшают свою грудь ожерельем, изготовленным из восемнадцати когтей, отделенных от одной, отдельно взятой птицы. На дубовую палку можно насадить мясо, отрубленное каменным топором от разнообразных животных, включая саблезубого тигра, и разместить над костром, в котором горят разнообразные предметы — дрова, уголь, нефтепродукты, кизяк, метан, пропан, газогенераторный газ, денатурат, — но во всех случаях потребуется малоизменяющееся время для приготовления еды. Добывать огонь можно разнообразными способами, — взять головешку от вечно горящего костра, от дерева, загоревшегося при ударе молнии, тереть руками две сухие дощечки, круглую палочку вращать веревкой, упирая ее в другую плоскую палочку с углублением, ударить кресалом по кремню, подставив трут, крутануть колесо нефтяной зажигалки, надавить пальцем на кристалл, вырабатывающий электрическую искру, и искрой зажечь поток газа, — и во всех случаях огонь обладает постоянной способностью обжигать пальцы. Поиск постоянного среди изменяющегося и разнообразного, настолько же древний, как шкура мамонта.

Раздробить кость животного или птицы, чтобы извлечь костный мозг и съесть его, можно использовать округлый светлый камень, или угловатый темный камень. В ходе практической деятельности один камень может быть заменен другим камнем, и при этом результат окажется тем же самым. В каждом камне замечаются именно те свойства, которые обуславливают однозначность результата, полезного для человека. Найти сходство между камнями и создать вид или род камней с общими свойствами, можно тогда, когда еще нет письменности и нет науки. Совсем не обязательно для создания классификации камней, заранее иметь в голове понятие «одинаковость». Создание классификации начинается с малого количества предметов.