Глава 9. Человек навешивает ярлыки на природу. Принципиальная координация. Гегель и Ленин о «полагании». Тенденциозность и пристрастность среди ученых. Врач дает болезнь пациенту.

В.И.Ленин: «…Гельмгольц пишет несколько ниже: «Я думаю, следовательно, что не имеет никакого смысла говорить об истинности наших представлений иначе, как в смысле практической истины. Представления, которые мы себе составляем о вещах, не могут быть ничем, кроме символов, обозначений для объектов, каковыми обозначениями мы научаемся пользоваться для регулирования наших движений и наших действий…мы оказываемся в состоянии, при их помощи, направлять наши действия так, чтобы получать желаемый результат»... Это неверно: Гельмгольц катится здесь к субъективизму, к отрицанию объективной реальности и объективной истины»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.245).

«…была построена первая паровая машина, первый прибор для превращения теплоты в действительно полезное механическое движение. Паровая машина была первым действительно интернациональным открытием, и факт этот в свою очередь свидетельствует об огромном историческом прогрессе. Паровую машину изобрел француз Папин, но в Германии. Немец Лейбниц, рассыпая вокруг себя, как всегда, гениальные идеи без заботы о том, припишут ли заслугу этого ему или другим, подсказал ему основную идею этой машины — применение цилиндра и поршня. Вскоре после этого англичане Сэвери и Ньюкомен придумали подобные же машины; их земляк Уатт, введя отдельный конденсатор, придал паровой машине в принципе ее современный вид. Круговорот открытий в этой области закончился: удалось достигнуть превращения теплоты в механическое движение. Итак, практика по-своему решила вопрос об отношениях между механическим движением и теплотой. Она сперва превратила первое во вторую, а затем вторую в первое. Но какова была при этом роль теории? Физики этим почти не интересовались; с таким же равнодушием относились они в течение всего XVIII в. и первых десятилетий XIX в. к паровой машине. В большинстве случаев они ограничивались простым регистрированием фактов. Наконец в двадцатых годах француз Карно заинтересовался этим вопросом и разработал его очень искусным образом, так что вычисления его сохранили свое значение и до нынешнего дня. Он добрался почти до сути дела; окончательно решить вопрос ему помешало не отсутствие фактического материала, а предвзятая ложная теория…» (Фридрих Энгельс, «Диалектика природы»).

Ложная теория застила глаза Сади Карно, и он не увидел то, что существует на самом деле.

Издавна люди наблюдали за различными тепловыми явлениями, например, нагреванием воды в котелке, находящемся над костром, или нагревом камня, освещаемого яркими солнечными лучами. Природа дала людям сведения о нагревании, а люди дали природе закон о нахождении в природе теплорода, перетекающего от одного предмета к другому и вызывающему нагревание. На процессы нагревания навешен ярлык, на котором имелась запись о важнейшей роли теплорода в нагревании, и ярлык сделал понятным процесс нагревания. В 1824 году Сади Карно использовал этот ярлык при объяснении процессов внутри парового двигателя (т.е. расширил теоретические знания в области тепловых процессов), и ярлык помог внести значительные технические усовершенствования в конструкцию парового двигателя.

Ярлык, содержащий описание нереальных свойств несуществующего теплорода, направлял действия Сади Карно, и ярлык помог в достижении желаемого — более глубокого познания принципов работы парового двигателя и улучшения технико-эксплутационных характеристик двигателя. Вычисления, сделанные Карно, имели большое значение и с успехом пользуются в настоящее время, хотя объектом вычислений был несуществующий ложный теплород, — так сказал основоположник марксизма. Фридрих Энгельс вместе Германом Гельмгольцем полагали, что не имеет никакого смысла говорить об истинности теплорода, но теплородные вычисления имеют смысл практической истины; представления, которые Карно, его многочисленные предшественники и последователи, составляли о теплороде, не могут быть ничем, кроме абстрактных символов, обозначающих домысленное, каковыми Карно и многие другие пользовались для регулирования своих действий во взаимоотношениях с окружающим миром, часто получая желаемый результат. Энгельс вместе с Гельмгольцем катятся к субъективизму, к отрицанию объективной реальности (катятся к субъективизму, с позиции ленинского мировоззрения).

«Французский математик Анри Пуанкаре, — читаем у кантианца Филиппа Франка, — защищает ту точку зрения, что многие наиболее общие положения теоретического естествознания, относительно которых зачастую трудно сказать, эмпирического они происхождения или априорного, в действительности не принадлежат ни к тем, ни к другим, будучи чисто условными посылками, зависящими от человеческого усмотрения»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.170-171).

Разве взгляды Энгельса и Пуанкаре не имеют сходства? И Энгельс, и Пуанкаре, и Гельмгольц считали, что закон науки о наличии в природе теплорода суть условность, созданная для удобства объяснения тепловых процессов. Энгельс наверняка полагал, что теплород со свойствами, приписанными к нему, не встречается в природе, да и не может встретиться, так как именно человеческие субъективные качества определяют форму теплорода.

Теплород — это условная посылка, зависящая от человеческого усмотрения (истолкования). Теоретическое положение, высказанное Колумбом, о достижении им островов, расположенных рядом с Индией, было условной посылкой, зависящей от человеческого истолкования. Галилей и Декарт занимались теоретическим естествознанием, разработали концепции о причинах морских приливов и отливов, и эти концепции были условными посылками, зависящими от человеческого истолкования. Можно привести сотни примеров, доказывающих правильность точки зрения Пуанкаре и Гельмгольца.

Таяние снега, смешанного с солью, сторонники теплородной теории объясняли тем, что теплород выходит из воды и входит в снег, который от этого нагревается и тает. В зимний день, когда температура воздуха приравнивалась 7 градусов мороза по шведской шкале Андерса Цельсия, Михайло Ломоносов вышел во двор, набрал в чугунок снега, взял оставленный вечор во дворе туесок с солью, занес экспериментальные образцы в сарай, нагретый до температуры минус 4 градуса, и дождался, когда произойдет возвышение температуры соли в туеске и снега в чугунке до минус 4 градуса. Ломоносов принес из дома воды с температурой плюс 1 градус, влил немножко воды в чугунок со снегом температурой минус 4 градуса, натрусил соли с такой же температурой, рьяно поколовратил и воткнул в смесь термометр. Термометр показал минус три градуса. Чугунок со смесью и термометром Михайло Ломоносов вынес во двор и принялся бдеть. Он узрел, что ртуть в термометре поползла вниз, и что снег стал таять. Снег превратился в соленую воду с температурой минус семь градусов. Ломоносов сделал вывод: черти-профессора с Запада зело перепутали и сочинили сказку о возвышении температуры снега при добавлении соли, которая способствует переходу теплорода из воды в снег, и нагревшийся от теплорода снег тает; однако в сущем температура снега и соли понижается, что доказывает отсутствие в натуре теплорода. Михайло Ломоносов превратил теплород в произвольный призрак и признал теплородную теорию не образом реальных тепловых процессов. Ломоносов обнаружил, что создатели теории о теплороде вложили знание о тепловых процессах в формы, совершенно различные от форм действительного существования тепловых процессов.

Давно было известно, что при трении тел их температура повышается. Теория, рассматривавшая теплоту как теплородную субстанцию, объясняла этот факт многочисленными природными эффектами, в том числе повышением теплоемкости при трении. В 1798 году Вениамин Томсон довел до кипения большое количество воды, на заводе по производству пушек, посредством вращения тупого сверла в канале ствола изготовляемой пушки; измерения теплоемкости (теплоемкости воды, сверла, пушки, стружки) показали, что требуемого теорией «субстанциональности теплоты» изменение теплоемкости металла и воды не обнаружено. Объем теплоты, нагревающий воду в процессе сверления, многократно превосходил объем теплоты, теоретически содержащейся в сверле и в заготовке до начала сверления, и это означало, что вода нагревается вовсе не из-за того, что в воду переходит тепло из сверла и заготовки. Также были выявлены иные противоречия между объяснением возникновения тепла при трении, предлагаемой теплородной теорией, и действительным положением дел.

В природе нет теплорода, и ярлык, описывающий свойства теплорода, был фальшивым, символическим, произвольным ярлыком. Тем не менее, фальшивый ярлык помог Сади Карно усовершенствовать конструкцию парового двигателя. Таким образом, Герман Гельмгольц был прав, когда написал, что символические (т.е. ошибочные, субъективистические, произвольные) представления способны содействовать достижению желаемых результатов и способны правильно направлять человеческие действия. (Обсуждение вопроса о правильных последствиях ложного, продолжается в 21-й и 22-й главе.)

«Отображение не может существовать без отображаемого, отображаемое существует независимо от отображающего»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.66).

Внутри черепной коробки Сади Карно отобразился теплород, и по ленинскому материалистическому мировоззрению получается, что теплород существует, и существует независимо от Сади Карно. Ломоносов отрицал то, на чем настаивал Ленин, и поэтому Ломоносов должен считаться антиматериалистом и антиленинцем.

«Новое течение в физике видит в теории только символы, знаки, отметки для практики, т. е. отрицает существование объективной реальности, независимой от нашего сознания и отражаемой им» (В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.271).

Внутри черепной коробки Сади Карно отобразился теплород, и Карно считал теплород объективной реальностью, независимой от сознания. Отрицали ли Ломоносов, Томсон, Энгельс существование объективной реальности в виде теплорода? Да, отрицали. С Ломоносова, Томсона, Энгельса началось новое течение в физике, решительно раскритикованное Лениным, которое видело в теплородной теории только символы, условные знаки.

В истории науки зафиксировано множество конфликтов между людьми по вопросам мироустройства, и эти конфликты вызваны тем, что люди навешивали различные ярлыки (в том числе ярлыки с ошибками) на одно и то же природное явление. Ломоносов выявил, что ярлык с записью о свойствах теплорода содержал грубые ошибки. Целью конфликта, созданного Ломоносовым вокруг теплорода, было устранение ошибок с ярлыка.

Человеческое мышление делает записи на ярлыках и навешивает ярлыки на окружающие предметы; иногда внутренняя сущность предметов противоречит написанному на ярлыках, и тогда написанное осознается как ложно-искаженное внешнее проявление сущности, вследствие чего написанное на ярлыках стирается и заменяется новыми надписями. Люди пользуются вещами в соответствии с записями на ярлыках, покуда не обнаруживается ложность записей. Ложность записей на ярлыках обнаруживается быстрее, если осознается наличие ярлыков, если осознаются записи на ярлыках как искаженное проявление объективного содержания действительных вещей.

Поведение людей в процессе использования предметов крайне незначительно зависит от реального содержания предметов, и в основном определяется записями на ярлыках. Можно сказать, что окружающие предметы имеют двухслойный характер — наружным слоем является ярлык, наклеенный людьми, а под ярлыком находится реальная сущность предмета. Сущность загорожена ярлыком, и поэтому сущность малозаметна.

А.И.Герцен обратил внимание на двухслойный характер познаваемого (истинное, обросшее слоями ошибочного): «В основе заблуждения лежит что-нибудь истинное, обросшее слоями ошибочного понимания; правда мало-помалу улетучивается, между прочим потому, что выражена в форме, несвойственной ей; а веками скопившаяся ложь, седая от старости, переходит из рода в род. Баратынский превосходно назвал предрассудок обломком древней правды. Эти обломки составляют начало для противоречий; по другую сторону их — протест разума. Развалины эти поддерживаются привычкой, ленью, робостью и, наконец, младенчеством мысли, не умеющей быть последовательной и уже развращенной принятием в себя разных понятий без корня, принятых на честное слово. Это совершенно противно духу мышления, но зато оно очень легко: вместо труда и пота — орган слуха»(«Капризы и раздумья»).

Человеческая деятельность, заключающаяся в использовании предметов окружающего мира, имеет два регулятора: 1) конкретное, обнаруженное при помощи чувств или измерительных приборов, 2) не обнаруживаемое органами чувств или измерительными научными приборами, но домысливаемое (для понимания и запоминания) при помощи абстракции, и мысленно вложенное туда, где расположено обнаруженное органами чувств. На домысленное воздействуют «призраки» Бэкона, и возникает искаженное проявление (которое можно назвать фантастическим иероглифом). Предмет-проявление состоит из чувственных восприятий и домысленного. Предмет-проявление осознается как противоречащий действительному предмету, и ставится задача перехода от искаженного проявления к действительному. Человек имеет дело с четырьмя образованиями: действительный предмет, чувственно-воспринимаемое, домысленное к чувственно-воспринимаемому, догадка о том, что домысленное является произвольным и ошибочным, вследствии чего создается еще одно домысленное, которому приписывается отсутствие произвольности и тождественность действительному предмету. И первое домысленное, и второе домысленное оказывают влияние на поведение людей, и обеспечивают достижение желаемой цели.

Про домысленное можно сказать так: перед реальностью находится театральная декорация, нарисованная одаренным художником, и театральная декорация заслоняет собой реальность; люди видят театральную декорацию и не видят реальность. Можно попытаться увидеть реальность, но для этого прежде всего нужно убедить самого себя в том, что искусная декорация есть декорация, а вовсе не реальность.

Шаблоны спекуляции, как стена, загораживают от нас вид вдаль (с.92).

«Этикетка системы взглядов отличает­ся от этикетки других товаров тем, что она обманывает не только покупателя, но часто и продавца»(К. Маркс, «Капитал», глава 19, Соч., т.24, с.405).

Сади Карно дал характеристику состоянию науки, предшествующего его практическим и теоретическими исследованиям. В книге «Размышления о движущей силе огня и о машинах, способных развивать эту силу» он написал следующее. Обнаружению закона мешало именно то, что взгляд исследователей на возможность извлекать движение из тепла был уж очень узким. Ученые присматривались к этой возможности, но лишь с точки зрения тех принципов, которые проявлялись в паровых машинах, а проявлялись они здесь в искаженной форме. Мысль топталась на месте. Чтобы вывести ее на простор, нужен был решительный поворот, взгляд с иной позиции. Чтобы понять основы процесса, писал Карно, надо взять процесс независимо от какого-либо определенного механизма и от любого конкретного вида тепловой энергии. Значит, и рассуждение надо провести не по поводу конкретных паровых машин, а, так сказать, вообще, то есть по отношению ко всех мысленно представимых тепловых машин, «каково бы ни было рабочее вещество и каким бы образом на него ни производилось действие». Надо совершить парадоксальный шаг и размышлять над тем, что никто никогда не видел.

В известных паровых машинах применялось хорошо известное рабочее тело — вода и водяной пар. Сади Карно проводил мысленные эксперименты, в которых мысленно использовал вместо водяного пара кислород, азот, спирт в парообразном состоянии, бензин в парообразном состоянии, масло в парообразном состоянии, ртуть в парообразном состоянии, парообразный эфир, применяемый в медицине. Включая в мышление известные свойства кислорода, азота, спирта, бензина, масла, ртути, эфира, и представляя эти свойства работающими внутри тепловой машины, Карно мысленно определил характеристики тепловой машины при вовлечении в ее работу всех известных парообразных веществ, и нашел обобщенные характеристики тепловой машины, не зависящие от любого парообразного вещества. Аналогичным образом в мысленном эксперименте были выявлены характеристики нагреваемого или охлаждаемого насоса, внутрь которого мысленно помещались различные газы и жидкости. В результате размышлений были выведены математические формулы, указывающие на важнейшие параметры тепловой машины, и эти гипотетические формулы были проверены на практике с использованием водяного пара.

Теория познания, настаивающая на том, что людей окружает объективное, реальное, практическое, независимое от мышления, сознание есть высшая форма развития материи, бытие определяет сознание, — это не та теория познания, которая могла бы помочь Сади Карно разобраться в вопросе о реальности теплорода.

В.И.Ленин разработал теорию познания, и разрабатывание производилось ради доказывания преданности Ленина материалистическому мировоззрению; разрабатывание не было нацелено на оказание помощи Карно и ему подобным естествоиспытателям. Если бы в руки Карно попала книга «Материализм и эмпириокритицизм» и он по книге ознакомился бы с теорией познания, то Карно не смог бы использовать ленинскую теорию познания как руководство к действию при исследовании особенностей нагретого и сжатого водяного пара внутри паровых двигателей, и при выработке абстракций, обобщающих исследованное. Книга не стала бы подсказкой при различении друг от друга абстракции без реальности и абстракции с реальностью.

Как люди понимают окружающий мир, определяется условиями, в которых происходит рассматривание мира. Увиденное зависит от точки зрения наблюдателя. Это утверждение очень сильно не нравилось Ленину, потому что оно противоречило материалистическому утверждению «существующее не зависит от точки зрения наблюдателя».

В.И.Ленин: «Учение Авенариуса о принципиальной координации изложено им в «Человеческом понятии о мире» и в «Замечаниях». Суть этого учения — положение о «неразрывной (unauflosliche) координации» (т. е. соотносительной связи) «нашего *Я* (des Ich) и среды» (S. 146). «Философски выражаясь, — говорит тут же Авенариус, — можно сказать: Я и не-Я». И то и другое, и наше *Я* и среду, мы «всегда находим вместе» (immer ein Zusammen-Vorgefundenes). «Никакое полное описание данного (или находимого нами: des Vorgefundenen) не может содержать «среды» без некоторого *Я* (ohne ein Ich), чьей средой эта среда является, — по крайней мере того *Я*, которое описывает это находимое»… Ничего иного, кроме перефразировки субъективного идеализма, нет в разбираемом учении Маха и Авенариуса. Претензии их, будто они поднялись выше материализма и идеализма, устранили противоположность точки зрения, идущей от вещи к сознанию, и точки зрения обратной, — это пустая претензия… Различные способы выражений Беркли в 1710 году, Фихте в 1801, Авенариуса в 1891-1894 гг. нисколько не меняют существа дела, т. е. основной философской линии субъективного идеализма. Мир есть мое ощущение; не-Я «полагается» (создается, производится) нашим Я; вещь неразрывно связана с сознанием; неразрывная координация нашего *Я* и среды есть эмпириокритическая принципиальная координация; — это все одно и то же положение, тот же старый идеалистический хлам с немного подкрашенной или перекрашенной вывеской»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.63-65).

В.И.Ленин: «Карстаньен хочет сказать, что Авенариус в своей «Критике чистого опыта» берет предметом исследования опыт, т. е. всякие человеческие высказывания»(с.155). Подразумевается, что высказывания посвящаются окружающей среде и реакции человеческого организма на воздействия среды.

«Полное описание среды дополняется мыслью о наблюдающем *Я*»(с.68).

Реальность может быть воспринята в ощущении и в мысли, а ощущение и мысль предполагает существование того, кто ощущает и мыслит(с.68).

Ленин совершил передергивание. В цитате от Рихарда Авенариуса речь идет о том, что человек познает окружающий мир через практический процесс описания окружающего мира. Авенариус заключал в кавычки слово «среда», и кавычки указывали на то, что подразумевается описание среды — «описание данного (или находимого нами) не может содержать «среды» без некоторого *Я*, чьей средой эта среда является, — по крайней мере того *Я*, которое описывает это находимое». Ленин подменил словосочетание «создается описание» на слово «создается», а словосочетание «описание находящегося в природе» подменил на словосочетание «находящегося в природе». Ленин приписал Авенариусу то, что Авенариус не говорил — находящееся в природе создается, производится нашим Я. После совершения подтасовки Ленин объявил, что мировоззрение Авенариуса противоречит материализму, и материализм состоит в следующем — «отображаемое существует независимо от отображающего»(с.66). Ленин вступил в спор против Авенариуса, хотя тот не высказывал суждения, оспариваемые Лениным — Авенариус не рассматривал вопрос о зависимости отображаемого (описываемого, о чем происходит высказывание) от отображающего (описывающего, высказывающегося). Авенариус поставил вопрос о том, что пристрастному человеку свойственно ошибаться, творить произвол, что описание (высказывание) зависит от высказывающегося или описывающего (описание обнаруженного создается, производится нашим эмоциональным Я, взятым в плен предрассудков), что ошибка при исследовании окружающей среды перекочевывает в описание, и деятельность человека на основании описания с ошибкой становится неадекватной. Нельзя сбрасывать со счетов, что описание окружающей среды и возникшие на этой основе абстракции (используемые для понимания окружающей среды) несут на себе отпечаток человеческой личности, в том числе пристрастность и искажения. Концепция Рихарда Авенариуса имеет много общего с точкой зрения Френсиса Бэкона об уподоблении ума неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искаженном и обезображенном виде.

Когда два человека независимо друг от друга производят описание одного и того же природного явления, то почти всегда описания (или высказывания о природном явлении) окажутся различными интерпретациями, и тем самым появится основание для конфликта по вопросу об истинном содержании природного явления.

По мнению Беркли, человек должен признавать существование вещи, или не признавать существование, в зависимости от того, производит ли вещь ощущения у человека, или не производит. Существовать — значит проявляться путем воздействия на органы чувств. Не проявляющееся не существует. Свое мнение Беркли упростил, и появилась формулировка: способное вызывать ощущения есть существующее; если нет ощущений у субъекта, то нет существующего. Ленину ударило в голову, что именно такой принцип (без ощущений субъекта нет объекта) заложен в принципиальную координацию, и в связи с этим Ленин опровергал принципиальную координацию. Но на самом деле Авенариус использовал иной принцип: вещь проявляет себя, когда воздействует на органы чувств; без ощущения субъекта нет проявления объекта.

Людвиг Фейербах высказал суждение, которое, по всей вероятности, стало опорой для Рихарда Авенариуса при разработке концепции о принципиальной координации (неразрывной связи) — "Внешний мир открывается нам в той мере, в какой вместительна сущность человека".

Отражения, появляющиеся в голове, подвергаются исследованию, чтобы на основании отражения сделать вывод о том, от воздействия чего возникло отражение. Необходимо существование органов чувств и мозга, чтобы внутри мозга появился образ внешнего предмета. Неосуществим вывод о воздействующем, если нет отражения. Имеется неразрывная связь между отражениями и интеллектуальными выводами о вызывающем отражения.

Принципиальная координация — это вполне разумная концепция, и В.И.Ленин косвенно признал правильность этой концепции. На странице 193 книги «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин указал: «…Шульце-Энезидема, писавшего в 1792 году: «Если заключать от представлений к «вещам вне нас», то тогда «пространство и время суть нечто действительное вне нас и существующее реально…» …Шульце в 1792 году обрисовывает отношение вопроса о пространстве и времени к вопросу об объективной реальности вне нас именно так, как материалист Энгельс обрисовывает это отношение в 1894 году».

Нужно иметь представление, чтобы заключать от представления к вещам вне нас. Чтобы имелось представление, нужен наблюдатель, на органы чувств которого воздействуют вещи и в голове которого возникают представления. Наблюдатель необходим, чтобы произошло заключение к вещам вне нас.

«Миллионы наблюдений не только из истории науки и техники, но из повседневной жизни всех и каждого показывают человеку превращение «вещей в себе» в «вещи для нас», возникновение «явлений», когда наши органы чувств испытывают толчок извне от тех или иных предметов»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.102).

Явления возникают, когда органы чувств испытывают толчок извне от тех или иных предметов. Чтобы явление возникло, нужны органы чувств. Чтобы были органы чувств, необходимо присутствие носителя органов чувств. Явления возникают в присутствии носителя органов чувств. Нет носителя органов чувств — нет явления.

В книге «Философские тетради» В.И.Ленин вычленил три составные части естественнонаучного познания: «Тут действительно, объективно три члена: 1) природа; 2) познание человека, = мозг человека (как высший продукт той же природы); и 3) форма отражения природы в познании человека»(«Философские тетради», ПСС, т. 29. с. 164).

Чтобы существовало отражение внутри мозга, необходимо существование человека с мозгом, и человек должен совершать познавательные действия. Третий член неразрывно связан со вторым членом.

Существует ощущаемое, ощущающее, ощущение (обнаруживающее, обнаруженное, отражение обнаруженного). Подобно этому, принципиальная координация строится из следующих элементов, взаимодействующих друг с другом: материальная среда, материальный субъект, блокноты, в которые субъект записывает ставшие ему известными свойства среды. Описание свойств среды неразрывно связано и зависит от ощущений и представлений внутри субъекта. Невоздействие среды на субъекта, невозникновение ощущений будет иметь последствием отсутствие описаний среды. Принципиальная координация отказывается рассматривать описание (именно описание!) среды как независимое от психических ощущений и представлений. Субъект может заявить, что условия получения им знаний не влияют на получаемое знание, что сделанные им записи в блокнотах по своему содержанию не зависят от него, субъекта, и являются адекватным изображением среды; но такое заявление явно ошибочно. В записях нет точного изображения среды. Субъект не может описать в блокнотах то, что является для него непредставимым. Материальная среда не зависит от записей в блокнотах. Поведение субъекта в среде, способы использования среды, зависят от ощущений и представлений (поскольку записи в блокнотах зависят от ощущений и представлений, то от записей в некоторой степени зависит поведение субъекта в среде). Описание среды зависит от субъекта, но это не является помехой для того, чтобы описываемая среда не зависела от субъекта.

Можно поверить заявлению субъекта об адекватном характере внесенных в блокноты сведений о среде, и тогда сведения приобретут статус независимого ряда сведений. Можно не поверить заявлению субъекта о независимости от него внесенных в блокноты сведений о среде, и тогда сведения приобретут статус зависимого ряда сведений (подобно тому, как Ломоносов не верил в независимость от исследователей теплорода записей в книгах о свойствах теплорода и о существовании теплорода). В этом случае становится более понятным двухслойный характер познаваемого: внутренний слой есть действительный предмет, наружный слой представляет собой ярлык, надписи на котором, во-первых, зависят от субъекта, во-вторых, искажены под воздействием «призраков» Френсиса Бэкона.

Будет более точным, если выразиться иначе: субъект может верить в правильность сведений, вписанных им в блокнотах, и сделать в блокноте запись о том, что действительный мир нужно понимать таким, каким он изображен в блокнотах; такая запись будет указанием на независимый ряд сведений (метафизическая оценка сведений). Субъект может верить в неправильность сведений, из-за субъективистической зависимости, и сделать в блокноте запись о том, что действительный мир нужно понимать не таким, каким он изображен в блокнотах; такая запись будет указанием на зависимый ряд сведений (антиметафизическая оценка сведений).

И.Кант в предисловии к книге «Критика чистого разума» обратил внимание на следующее: «Коперник отважился, идя против показаний чувств, следовать истине, отнести наблюдаемые движения не к небесным телам, а к их наблюдателю».

Кант намекнул о двух возможностях: связывать процесс наблюдения или с внешним, или с внутренним. Отнести наблюдаемое к внешнему — это значит признать независимый (от наблюдателя) ряд сведений. Квалифицировать наблюдаемое как тесно связанное с тем, что человеку свойственно ошибаться — это значит признать зависимый ряд сведений.

Человек рассматривает результат познания окружающего мира или относительно (т.е. с учетом субъективистических ошибок, внесенных человеком в процессе познания и пока не выявленных), или абсолютно-обезличенно (т.е. человек самоуверенно считает, что он не вносил никаких ошибок в процессе познания; человек принимает объективную реальность именно такой, каково отражение; окружающая среда однозначно, одноистолкованно определяет то, что люди знают о среде).

Необходимо именно абсолютно-обезличенное рассмотрение, по мнению В.И.Ленина, и распространение среди естествоиспытателей такого рассмотрения достигается посредством написания и опубликования книги на философскую тему, в которой делается упор на так называемое «абстрагирование естествоиспытателей от всех отношений сознания», т.е. пренебрежение субъективными факторами.

Свою поддержку относительному рассмотрению выразил Константин Буажире, в книге «Руины», изданной в 1791 году. В 24 главе книги, на странице 195, Буажире указал, что не окружающая среда определяет то, что люди знают о среде: «Во всех тех случаях, когда ваши мнения расходятся, ваши разногласия являются доказательством того, что вы представляете себе предметы не такими, каковы они есть в действительности, что вы воспринимаете их искаженно. Причины ваших разногласий заключены не в предметах самих по себе, не в объектах, а в том, как вы их воспринимаете или как о них судите».

Выражение «реалистическое отношение к познанию» может иметь два смысла: или считать познание реалистичным, не противоречащим действительности, или напрячь свою память, вспомнить многочисленные субъективистические ошибки (в том числе упомянутые в длинном перечне Марксом и Энгельсом), совершенные естествоиспытателями или экономистами, и заявить о том, что реально наблюдаемый исторический процесс познания тесно связан с субъективистическими ошибками. Авенариус вкладывал второй смысл в выражение «реалистическое отношение к познанию», и это привело к тому, что свою философию Авенариус назвал реалистической. Ленин выявил, что вкладываемый Авенариусом второй смысл противоречит первому смыслу, считаемый Лениным материалистическим смыслом; на этом основании Ленин заявил о попытке Авенариуса ввести в заблуждение читающую публику, посредством навешивания вывески «реалистическая философия» на свою субъективистическую философию. Авенариус стремился противоречивым образом спутать друг с другом реализм и субъективизм. По мнению Ленина, концепция о принципиальной координации представляет собой мешанину из материализма и идеализма: Авенариус разрешает человеку по-материалистически отождествлять содержание отражения и содержание окружающего мира, и Авенариус разрешает человеку по-идеалистически не доверять отражению и считать отражение искаженным под воздействием «призраков», описанных Бэконом.

Природные явления протекают в силу объективных причин независимо от воли, желания, прихоти, знаний исследователя, и поэтому естественнонаучная теория, претендующая быть объективным отражением реальности, должна постараться не зависеть от психических, умственных, физиологических и других особенностей познающего субъекта. Научное знание должно быть полностью независимым от социальных (социально-экономических, культурно-исторических, мировоззренческих, социально-психологических) условий его формирования; выводы науки должны определяться только самой изучаемой реальностью, но не социальными или индивидуальными условиями ее изучения.

Одна из целей создания концепции о принципиальной координации состояла в постановке проблемы расхождения между желаемым и действительным. Желательно добиться от получаемого знания, чтобы оно было адекватным, неискаженным отражением реальности. Но в действительности в распоряжении научного сообщества имеется ограниченное количество средств и методов, обеспечивающих выполнение задачи, заданной желаемой целью; и к тому же некоторая часть ученых недостаточно эффективно использует имеющиеся средства. Из проблем, обозначенных концепцией о принципиальной координации, вытекает дальнейшая разработка новых методов и совершенствование традиционных средств.

Когда Авенариус писал про гносеологическую неразрывную связь Я и среды, то это имело простой смысл: человек обнаруживает внутри себя ощущения и мысли, и эти ощущения и мысли обусловлены реакцией органов чувств на внешние воздействия. Внешние воздействия первичны, мысли вторичны. Вещь проявляет себя, когда воздействует на органы чувств, и органы чувств создают отражение в мозгу. Когда нет отражения, то нет проявления. Какая-либо часть среды показывается в ощущениях; человек осознает ощущения, и человек заявляет, что он узнал нечто, проистекающее из ощущения; предпосылкою ощущений служат какие-либо части среды (с.151). Мозг необходим для существования восприятия и понимания среды (с.68). Однако гносеологическая формулировка Авенариуса допускала иное истолкование, с онтологическим привкусом: мозг необходим для существования среды.

Авенариус хотел сообщить, что внутреннее невозможно без внешнего, но свою мысль Авенариус выразил такими словами, которые легко разворачивались наоборот — внешнее невозможно без внутреннего. Авенариус по глупости не предпринял меры, затрудняющие переворачивание его фраз.

Иностранные философы относились к Авенариусу как к шуту гороховому. Иностранные философы смеялись, издевались над глупыми и непродуманно-многозначными формулировками Авенариуса, и критиковали его за анекдотично бессмысленные формулировки, из которых вытекала обусловленность материального психическим. Но разве обнаружение материального не обусловлено психическим? То, что мы обнаруживаем в окружающей среде, зависит от мыслей, определяющих то, что нам желательно обнаружить в среде. Антуан Лавуазье нагрел водяной пар до высокой температуры и обнаружил появление водорода и кислорода. Также было установлено, что сжигание водорода в кислородной среде приводит к появлению водяного пара. Лавуазье имел психическое желание обнаружить, из чего состоит вода; напрягая свой ум, он строил предположения, и при помощи экспериментов проверял придуманные предположения; в результате обнаружилось, что вода состоит из кислорода и водорода.

Иностранные философы критиковали недалекого Авенариуса (в том числе за идеалистический подход к естественнонаучным проблемам, т.е. за концепцию о неразрывной связи между существованием мозга и существованием понимания окружающего мира). Эта критика являлась фоном, на котором выглядели как белые вороны русские философы (Богданов, Валентинов, Базаров, Чернов, Юшкевич, и иже с ними), которые, во-первых, не критиковали Авенариуса за идеализм (поскольку не считали Авенариуса идеалистом, и считали материалистическим мнение о том, что имеется неразрывная связь между существованием мозга и существованием понимания окружающего мира), и во-вторых, соглашались с теоретическими разработками Авенариуса (и пропагандировали эти разработки). Перед Лениным встал выбор: или выглядеть как черная ворона, или выглядеть как белая ворона. Было выбрано первое, и многими вескими словами доказывалось наличие идеалистических элементов в философских построениях Авенариуса. В.И.Ленин написал книгу «Материализм и эмпириокритицизм» для того, чтобы показать себя борцом против идеализма, и для этого Ленину понадобилось придумать врагов-идеалистов, чтобы вести против них борьбу и доказывать свое непримиримое отношение к врагам материализма. Поскольку иностранные философы критиковали Авенариуса, то на него выпала доля сыграть роль идеалиста, против которого борется Ленин.

Зоолог, который проводит опыты с живыми организмами, никогда не имеет дела с абсолютно здоровым, нормальным экземпляром, потому что сам акт экспериментирования и использование аппаратуры приводят к изменениям в организме и в поведении исследуемого существа. Зоолог должен осознавать влияние (принципиальную координацию, неразрывную связь) метода аппаратного исследования на получаемые результаты.

К.Маркс конспектировал заметки Г.Гегеля, касающиеся иллюзий спекулятивного мышления, и частично касающиеся принципиальной координации; конспект содержал следующее: «Предмет есть только видимость предмета, некое марево, а по своей сущности есть не что иное, как знание… Знание как знание, мышление как мышление, выдает себя…за действительность. У Гегеля отрицание отрицания… представляет собой… отрицание мнимой сущности как предметной, находящейся вне человека и независимой от него сущности и превращение ее в субъект… …природа является только повторением логических абстракций во внешней чувственной форме»(Соч, т.42, с.165-166).

Магнитное поле Земли, усиливаясь или ослабляясь, воздействует на измерительные приборы, и приборы регистрируют усиление или ослабление. Обнаружив изменяющиеся показания измерительных приборов, Бальфур Стюарт стал размышлять об этом. Он обозначил изменяющиеся показания измерительных приборов как результат перемещения в пространстве токопроводящих слоев атмосферы.

Первое отрицание состоит в том, что Стюарт взял материальное явление и домыслил к нему психическую абстракцию. Второе отрицание состоит в том, что психическую абстракцию Стюарт разместил в окружающем мире и таким образом наделил ее объективными материальными свойствами (Стюарт совершил богдановскую подстановку, называя подставленное физическим). Атмосфера являлась для Стюарта повторением логических абстракций во внешней чувственной форме. Абстракция в голове осознается как не находящаяся в голове, а находящаяся в окружающем мире. Третье отрицание — гегельянцы знают, что созданная Стюартом абстракция имеет психические свойства и не имеет материальных свойств, хотя Стюарт придерживался противоположного мнения. Что Стюарт считал объективным, то гегельянцы считают субъективным. На объективное усиление и ослабление магнитного поля навешан ярлык, надписи на котором представляют собой словесное выражение психических процессов в голове Стюарта. Четвертое отрицание состоит в том, что через полвека после выдвижения Стюартом домыслов, были проведены эксперименты, доказавшие материальное существование токопроводящих слоев атмосферы; уменьшение толщины токопроводящих слоев сейчас называют озоновой дырой.

Через полвека выяснилось, что образ, рожденный сознанием Стюарта, не был пустым порождением сознания. На протяжении полувека образ был маревом, имеющим психическое содержание и не обладающим материальным содержанием (точнее, не обладающим доказательством материалистичности).

Человеческие размышления выдают себя не за размышления, а за объективную реальность. Это вызывает путаницу (одним из выражений которой является двухслойный характер познаваемого), и поэтому нужно научиться отличать размышления от объективной реальности. Гегель с помощью философских терминов («мышление полагает себя не как искаженное изображение действительности, а как истинная действительность») исследовал путаницу, вызванную приниманием психического отражения (т.е. человеческих размышлений) за объективную реальность. Однако Маркс и Энгельс посчитали неприемлемым гегелевское исследование. Ленин согласился с отрицательным отношением Маркса и Энгельса к гегелевскому исследованию; несколькими абзацами ниже указывается, как Ленин оценил гегелевский термин «полагается».

Маркс и Энгельс посчитали неприемлемым гегелевское исследование. Тем не менее, Энгельс в книге «Диалектика природы» написал фразу, являющуюся интерпретацией фразы Гегеля «природа является только повторением логических абстракций». Энгельс написал: «В естествознании мы достаточно часто встречаемся с теориями, в которых реальные отношения поставлены на голову, в которых отражение принимается за объективную реальность, и которые нуждаются в перевертывании. Такие теории довольно часто господствуют долгое время. Подобный случай представляет нам учение о теплоте, которая почти в течение двух столетий рассматривалась как особая таинственная материя, а не как форма движения обыкновенной материи; только механическая теория теплоты произвела здесь необходимое перевертывание»(«Диалектика природы»).

Беркли сделал обобщение: то, что люди называют вещами, на самом деле есть представления. Мах и Авенариус это повторили. Энгельс тоже повторил (когда предостерегал об опасности принимания отражения за объективную реальность).

В сочинении под названием «Комментарии» Николая Коперника, вышедшего в свет в 1514 году, буквально написано: «Все движения, которые констатируются в небе, не существуют реально». Это было написано примерно за 200 лет до того, как Беркли стал высказывать свои взгляды, очень похожие на высказывание Коперника, и вызвавшие чрезвычайное недовольство Ленина. Ленин называл своими философскими противниками многих людей, включая Беркли, Маха, Авенариуса. Похоже, Коперник тоже является противником Ленина.

Смысл сказанного Коперником состоит в следующем: ум решает, что должно и что не должно существовать в природе.

Если имеется желание создать образ врага, то можно без затруднений обвинить Коперника в идеализме: Коперник пытался представить существующее в природе как зависимое от ума.

Н.С.Хрущев наделил чистые пары отрицательными свойствами, якобы снижающими урожайность пшеницы и других сельскохозяйственных культур, и обращался с чистыми парами как обладающими отрицательными свойствами. К своим мыслям Хрущев относился как к материальной вещи, обитающей вне Хрущева. Объективное снижение урожайности от использования чистых паров — это только видимость, некое марево, и по своей сущности не что иное, как ложное представление, находящееся в голове Хрущева.

Действительность может быть действительностью, а может быть мышлением, выдающим себя за действительность. Когда мышление выдает себя за действительность, то это может быть понято как зависимость действительной среды от мыслящего наблюдателя, в принципиальной координации.

«…не-Я «полагается» (создается, производится) нашим Я; вещь неразрывно связана с сознанием; неразрывная координация нашего *Я* и среды есть эмпириокритическая принципиальная координация; — это все одно и то же положение, тот же старый идеалистический хлам с немного подкрашенной или перекрашенной вывеской»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.65).

Термин «полагается» означает не создание вне черепной коробки материальных вещей посредством психических деяний, а означает двухэтапный процесс, когда умственными усилиями создается мысленное представление внутри черепной коробки, и разум считает находящимся вне черепной коробки материальный предмет, соответствующий мысленному представлению. Существование мыслей внутри головы указывает (в смысле психического осознания) на существование предметов вне головы, от воздействия которых на органы чувств появляются мысли. Мысли находятся внутри головы, но содержание мыслей считается находящимся вне головы, поскольку содержание мыслей есть реакция на воздействие извне. Разум создает внутри себя, но не создает во внешнем мире. Человек использует на практике то, что разум создал внутри себя, и практическое применение выявляет действительность или недействительность того, что разум создал внутри себя. Когда на практике применялась созданная разумом теплородная теория, то выяснилась ее недействительность, условная символичность.

Сади Карно мысленно полагал, что в окружающем мире имеется материальный теплород, но такая мыслительная деятельность не означает, что силой своей мысли Карно попытался создать материальное вещество под названием теплород.

В.И. Ленин испытывал антипатию к философии Г. Гегеля, Р.Авенариуса, Г.Фихте, и чтобы эту философию скомпрометировать в глазах всего прогрессивного человечества, изменил суть этой философии путем вкладывания ложного смысла в гегелевский термин «полагается».

Разум своими собственными усилиями занимается созданием, но совершенно напрасно Ленин пытался представить дело так, как будто бы Гегель, Мах, Авенариус, Богданов говорили о создании вещей, находящихся в окружающем мире.

Георг Гегель приложил усилия к тому, чтобы стать малопонятным, когда повел речь о материализации психического знания. Во времена Христиана Эйкмана витамины находились в зародышевом состоянии, имели неопределенную форму, и поэтому представление Христиана Эйкмана о витаминах имело неопределенную форму. В последующие годы витамины развивались, стали взрослыми, приобрели более конкретные формы, и поэтому представление Казимира Функа о витаминах имело более конкретную форму, по сравнению с представлением Христиана Эйкмана. Различие представления Функа от представления Эйкмана объясняется тем, что в историческую эпоху Казимира Функа витамины отличались от витаминов в эпоху Эйкмана. Человеческое познание выражает развивающуюся дифференциацию вещей. Гегель описывал закономерности, явленные внутри процесса построения человеческого познания, но этим закономерностям Гегель дал ложное имя закономерностей внутри процесса построения Вселенной.

Ленин выделял два вида идеализма: первый вид идеализма полагает (т.е. создает, по Ленину) некоторые материальные внешние объекты силою мысли; идеализм второго вида доказывает, что созданное первым видом идеализма не существуют материально, зависят от мышления, и представляют собой мыслительные конструкции. Первый вид идеализма В.И.Ленин критиковал в связи с тем, что Маркс, Энгельс, Дицген считали такой вид идеализма пособником поповщины (такой вид идеализма, рассказывающий о создании материальных вещей силой человеческой мысли, расценивался как подтверждение правильности написанного в Библии — Бог силой своей мысли создавал материальные вещи). Второй вид идеализма В.И.Ленин критиковал в связи с солипсизмом, исчезновением материи, уменьшением количества материальных объектов. С целью преодоления второго вида идеализма, настаивающего на зависимости от человеческого мышления, Ленин тысячекратно повторял слова о противоположном, о независимости от человеческого мышления.

Идея мнит себя объектом, комплекс ощущений надевает на себя карнавальную маску материального объекта и иллюзорно выдает себя за материальный объект, независимый от человека. Разве Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей не пришли к выводу, что тело, представляющее собой неподвижную Землю, есть всего лишь комплекс ощущений? Разве «призраки», описанные Френсисом Бэконом, не превращают в психическое и субъективистическое то, что люди называют материальными телами, не зависимыми от людей? Разве наука не зарегистрировала десятки и сотни случаев, когда называемое материальным при более внимательном рассмотрении оказывалось нематериальным? Наблюдая за структурной вязкостью каучукового латекса, Б.А. Догадкин наблюдал за комплексом ощущений, не осознавая абстрактно-психический, нематериальный характер наблюдаемого (об этом рассказывается в последующей двенадцатой главе «Фантазии»).

«Великие французы… выступали в высшей степени революционно. Религия, понимание природы, государственный строй, — все необходимо подвергнуть самой беспощадной критике, все должно было предстать перед судилищем интеллекта и либо оправдать свое существование, либо от своего существования отказаться»(Ф.Энгельс, «Диалектика природы», «Анти-Дюринг», Соч., т.20, с.16).

Отражения — это ощущения и другие психические образования. Когда абстракции принимаются за объективные тела (т.е. происходит подстановка материального вместо психического), то необходимо ставить вопрос о необходимости отказать в существовании таким «объективным телам». Теории, в которых психические образования (абстракции) называются объективными телами, часто господствуют длительное время. Нужно совершить перевертывание, чтобы отражения не принимались за тела, а принимались за психические отражения. Называемое объективными телами нуждается в проверке с целью уточнения, действительно ли тела являются телами, а не психическими отражениями.

По сути дела, высказывание Энгельса было направлено на поддержку того, что выше названо вторым видом идеализма, нацеленного на отказ в существовании.

Окружающий мир известен человеку на основании ощущений; исходя из ощущений, человек получает представление о вещах, от воздействия которых возникают ощущения. Исследование окружающего мира имеет под собой основание в виде исследования ощущений. Мир и ощущения тесно связаны друг с другом, в процессе исследования.

Одна вещь отличается от некоторой вещи своими свойствами, другая вещь имеет общее с некой вещью. На основании восприятий свойств человек обнаруживает сходство вещей, или различие вещей. На основании ощущений происходит узнавание вещей, их сходства или различия. Узнавание вещественного сходства подчинено ощущениям, и в этом смысле ощущения первичны. Ощущения играют ведущую роль в опознании вещей.

Люди знают, что яблоки имеют следующие свойства: округлость, желтый цвет, твердость, сладко-кислый вкус. Когда человек ощущает округлое, желтое, твердое, то у человека возникает ожидание того, что округлое и желтое будет вызывать сладко-кислое ощущение. Исходя из нескольких воспринятых свойств (ощущений), человек строит представление о вещи, и представление содержит значительное количество свойств, воспринятых и невоспринятых. Некоторые философы (например, Авенариус и Мах) хотели сказать, что исходным пунктом являются несколько воспринятых ощущений (реальных свойств), и они вызывают мысленное представление о большом количестве ощущений (частью воспринятых, частью не воспринятых, но представляемых), объединение которых именуется предметом. Поскольку было заявлено, что воспринятые и представляемые свойства образуют предмет, то из этого следовало, согласно ленинской логике, что все предметы являются представляемыми предметами, и нет реальных предметов. Если слова «представляемое свойство» соединить со словом «предмет», то получиться ни что иное, как философское понятие «представляемый предмет» без философского понятия «реальный предмет».

Человеческие размышления выдают себя не за размышления, а за объективную реальность. Идея мнит себя объектом, комплекс ощущений надевает на себя карнавальную маску материального объекта и иллюзорно выдает себя за материальный объект, независимый от человека. Называемое объективными телами нуждается в проверке с целью уточнения, действительно ли тела являются телами, а не психическими отражениями. Действительность может быть действительностью, а может быть мыслительной идеей, иллюзорно считаемой реальной действительностью.

18 марта 2013 года Макушинский районный суд Курганской области вынес приговор врачу-педиатру. Установлено, что 29 ноября 2011 года в городе Макушино к участковому врачу-педиатру обратилась местная жительница по поводу болезненного состояния ребенка — кашель, высокая температура, отсутствие аппетита; женщина сообщила, что ребенок мог проглотить металлическую монету. Однако врач не назначила рентгеноскопическое обследование; врач назначила лечение от острого респираторно-вирусного заболевания, в соответствии с установленным диагнозом — ОРВЗ. Через три недели ребенок умер. Вскрытие показало, что поставленный диагноз был иллюзорным, а реальный диагноз состоял в том, что проглоченная монета вызвала химическую реакцию в кишечнике, в том месте, где к кишечнику примыкает крупный кровеносный сосуд; от химической реакции стенка кровеносного сосуда стала тонкой и произошел разрыв стенки; смерть наступила от внутренней массивной кровопотери. Врач-педиатр была приговорена к двум годам лишения свободы.

Согласно статистическим исследованиям Льва Владимировича Кактурского, одного из главных российских патологоанатомов, расхождение между клиническими (прижизненно поставленными) диагнозами и патологоанатомическими диагнозами, колеблется в пределах от 10 до 20%, во многих странах, включая Россию.

Пока пациент жив, врачи не знают, каков диагноз будет поставлен патологоанатомом в процессе вскрытия. Врачи идут обходным путем, не пользуясь результатом патологоанатомического вскрытия, когда врачи назначают пациенту то или иное лечение. Врачи выкручиваются собственными силами, и не просят подсказки у патологоанатомов по поводу правильного диагноза (поскольку невозможно сделать патологоанатомическое вскрытие еще живому пациенту), хотя всем известно, что диагноз от патологоанатома имеет объективный характер. Результат патологоанатомического исследования объективен, но это объективное не является основой, которую можно взять как первичное и из которой выводится тот или иной способ лечения пациента, из которой выводится представление врачей о болезни. В соответствии с кантианской философией, врачи не умеют ставить прижизненные диагнозы, используя объективный источник информации, представляющий собой патологоанатомическое исследование. Такое неумение, сопровождаемое неспособностью сопоставить прижизненный диагноз с диагнозом от патологоанатома, приводит к ошибкам во врачебных диагнозах, составляющих примерно 10-20%.

Диагнозы, которые ставят врачи, и болезни, от которых лечат врачи, суть не настоящие элементы мира, поскольку они опровергаются диагнозами и болезнями, становящимися известными патологоанатомам после вскрытия.

В 1969 году издана книга «Ленин как философ». Один из соавторов книги, профессор философии Подосетник В. М., написал: «Если субъект познания «свободен» от объекта и может по своему усмотрению, не считаясь с действительностью, создавать символы, знаки и оперировать ими, то это неизбежно разгораживает субъект и объект, ведет к потере объективности научного познания».

Если написанное Подосетником приложить к врачебной деятельности, то получится: если врач считает себя свободным от объективного диагноза, который будет поставлен патологоанатомом после вскрытия, если врач не пытается поставленный им прижизненный диагноз сравнить с диагнозом от патологоанатома, если врач создает в своей голове представление о болезни, не считаясь с диагнозом от патологоанатома, то это неизбежно разгораживает врача и болезнь. Патологоанатомы дают абсолютное знание, но врачи свое относительное знание (прижизненные диагнозы) не пытаются сопоставить с абсолютным знанием, чтобы относительное знание привести в соответствие с абсолютным знанием.

О чем спорили между собой Ленин и эмпириокритики? Ленину потребовалось взойти на максимум своих философских способностей, чтобы доказать объективный характер абсолютного знания и объективный характер относительного знания, хотя эти два вида знания отличаются друг от друга (подобно тому, как абсолютное знание о болезни, имеющееся у патологоанатома, отличается от относительного знания, имеющегося у обычных врачей). Абсолютное играет важнейшую роль в приблизительном приближении относительного к абсолютному, утверждал Ленин. Эмпириокритики не соглашались с Лениным, и настаивали на том, что отличие относительного от абсолютного свидетельствует о необъективном характере относительного. Абсолютное неизвестно, и не может играть существенной роли в процессе выяснения приближения относительного к абсолютному (аналогично тому, как диагноз от патологоанатома не играет роли при попытке врача привести прижизненный диагноз в соответствие с патологоанатомическим диагнозом). Нет сомнений в том, что врач желает сообразовать поставленный им прижизненный диагноз с диагнозом от патологоанатома, но возникшее желание нельзя объявлять реалистичным, осуществимым желанием.

Врачи лечат не от тех болезней, которые имеются у пациентов, а от тех болезней, которые отразились в головах врачей. То, что врачи называют болезнью и от чего лечат, есть абстракции, опирающиеся на чувственные данные, которые подвергнуты упорядочиванию для выявления закономерности.

Ленин привел в своей философской книге, на страницах 33, 148, 249, высказывания Маха, о том, что называемое вещами есть мысленный символ, опирающийся на закономерную связь чувственных данных. Такая точка зрения названа Лениным идеалистической точкой зрения. Точка зрения Маха имеет такой же смысл, какой смысл имеют вышеприведенные высказывания относительно диагнозов.

Поскольку точка зрения Маха названа Лениным идеалистической, то надлежит называть идеалистической точку зрения «врачи лечат не от тех болезней, которые имеются у пациентов, а от тех болезней, которые отразилась в головах врачей; что врачи называют болезнями и от чего лечат, есть умственные символы».