Глава 8. Объективная реальность, которая не дана нам в ощущениях

В.И.Ленин: «Основная черта материализма — именно та, что он исходит из объективности… тогда как идеализм нуждается в «обходных путях», чтобы «вывести» объективность так или иначе из духа, сознания, из психического»(с.312), «Речь идет у нас совсем не о той или иной формулировке материализма, а о противоположности материализма идеализму, о различии двух основных линий в философии. От вещей ли идти к ощущению и мысли? Или от мысли и ощущения к вещам? Первой, т. е. материалистической, линии держится Энгельс. Второй, т. е. идеалистической, линии держится Мах»(с.35), «Все приведенные нами философы, кто прямо, кто с ужимкой, заменяют основную философскую линию материализма (от бытия к мышлению, от материи к ощущению) обратной линией идеализма…эти философы идут от психического, или *Я*, к физическому, или среде, как от центрального члена к противочлену, — или от ощущения к материи»(с.149), «Если вы не хотите отделываться увертками, если вы серьезно хотите «остерегаться» субъективизма и солипсизма, то вам надо прежде всего остерегаться основных идеалистических посылок вашей философии; надо идеалистическую линию вашей философии (от ощущений к внешнему миру) заменить материалистической (от внешнего мира к ощущениям)»(с.52), «Субъективистская линия в вопросе о причинности, выведение необходимости природы не из внешнего объективного мира, а из сознания, из разума, из логики и т. п. не только отрывает человеческий разум от природы, не только противопоставляет первый и второй, но делает природу частью разума, вместо того, чтобы разум считать частичкой природы. Субъективистская линия в вопросе о причинности есть философский идеализм»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.159).

В.И.Ленин: «Авенариус и Мах признают источником наших знаний ощущения. Они становятся, следовательно, на точку зрения эмпиризма (все знание из опыта) или сенсуализма (все знание из ощущений)… И солипсист, т.е. субъективный идеалист, и материалист могут признать источником наших знаний ощущения… Первая посылка теории познания, несомненно, состоит в том, что единственный источник наших знаний — ощущения… Исходя из ощущений, можно идти по линии субъективизма, приводящей к солипсизму… и можно идти по линии объективизма, приводящей к материализму»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.127-128).

Ленин подробно разъясняет, какие характерные черты имеет идеализм, т.е. субъективизм, — это линия, берущая за исходную точку ощущение, сознание, разум, мысль, психическое, и от исходной точки продвигающаяся по обходному пути (Энгельс сказал — по окольному пути) к объективным вещам, внешнему миру, материи, окружающей среде. Изображаемое в мысли приобретает внетеоретическую (внемыслительную) предметность. Один из примеров идеалистической линии — богдановская подстановка физического под психическое. Об идеалистичности и прочих недостатках подстановки Ленин высказывался весьма категорически. Однако в дальнейшем категоричность несколько уменьшается — на страницах 127-128 сообщается, что ощущения являются исходным пунктом не только для идеализма (субъективизма), но и для материализма. Получается, что исходным пунктом для материализма являются вовсе не объективные вещи! В.И.Ленин попрекает идеализм тем, что «…на деле природа не берется за непосредственно данное, за исходный пункт гносеологии. На деле к природе ведет еще длинный переход через абстракции психического»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.238). Но затем выясняется, что материализм, подобно раскритикованному идеализму, не берет природу за непосредственно данное, а берет на такую роль ощущения или мышление, и поэтому материалисты вынуждены делать длинный переход от психического (ощущение, мышление) к материальной природе.

«Одно дело вопрос о том, как именно при помощи различных органов чувств человек воспринимает пространство и как, путем долгого исторического развития, вырабатываются из этих восприятий абстрактные понятия пространства, — другое дело вопрос о том, соответствует ли этим восприятиям и этим понятиям человечества объективная реальность, независимая от человечества»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.194). Ленин, будучи материалистом, повествует о длинном материалистическом переходе через абстракции психического: от чувственных восприятий к эмпирическим обобщениям, осуществляемых психикой, от психических обобщений и на основе обобщений к абстрактным понятиям, от абстрактных понятий к пониманию содержащегося в природе. В.И.Ленин попрекает идеализм за длинный переход (окольный переход), но затем строит материализм по образу и подобию идеализма.

На странице 206 В.И.Ленин пишет про материалистический уклон в философии Канта: «Когда Кант допускает, что нашим представлениям соответствует нечто вне нас, какая-то вещь в себе, то тут Кант материалист». Исходный пункт для материализма — мыслительное представление. Завершающий пункт — вещь в окружающем мире. Налицо проводимая Лениным линия от мысленного представления к существующему вне нас. Написанное Лениным на странице 206 является вторым шагом к уменьшению категоричности.

Страница 193 приносит третий шаг. В.И.Ленин указывает: «…Шульце-Энезидема, писавшего в 1792 году: «Если заключать от представлений к «вещам вне нас», то тогда «пространство и время суть нечто действительное вне нас и существующее реально…» …Шульце в 1792 году обрисовывает отношение вопроса о пространстве и времени к вопросу об объективной реальности вне нас именно так, как материалист Энгельс обрисовывает это отношение в 1894 году».

Как материализм обрисовывает отношение? Исходный пункт — умственное представление, завершающий пункт — реально существующее.

Примерно то же самое имеется на странице 105: «По поводу первого тезиса А.Леви говорит: «Маркс признает, с одной стороны, вместе со всем предшествующим материализмом и с Фейербахом, что нашим представлениям о вещах соответствуют реальные и отдельные (самостоятельные, distincts) объекты вне нас...». Как видит читатель, Альберту Леви сразу стала ясной основная позиция не только марксистского, но всякого материализма». Это четвертый шаг в уменьшении категоричности.

Страница 283 приносит очередное пояснение о сущности материализма: «Движению представлений, восприятий и т. д. соответствует движение материи вне меня». Пятый шаг еще раз показывает, что исходным пунктом берется мыслительное представление, а завершающим пунктом оказывается материя вне меня.

Уже не должно удивлять, что наступает шестой шаг в уменьшении категоричности, на котором ставиться «вопрос о том, соответствует ли этим восприятиям и этим понятиям человечества объективная реальность, независимая от человечества»(с.194). В.И.Ленин отвечает на вопрос: да, надо брать за исходный пункт восприятия, и этим восприятиям будет соответствовать объективная реальность.

На странице 46 В.И.Ленин сообщает, что правильное осмысление ощущения состоит в том, что ощущение принимается за образ соответствующего ощущению внешнего явления. Слова Ленина о внешнем явлении природы, соответствующем ощущению, означают, что в седьмой раз проводится линия от ощущения к внешнему явлению.

Восьмой, девятый, десятый, одиннадцатый, двенадцатый, тринадцатый шаги в уменьшении категоричности проявляются на страницах 45, 46, 95, 109, 149, 193, где сообщается о необходимости заключать от представлений к вещам вне нас, об объективной реальности, соответствующей нашим ощущениям, образ или ощущение вызываются соответствующим ощущению внешним явлением, вещь соответствует нашему представлению о ней, образ соответствующего ощущению внешнего явления, чувственным восприятиям соответствует вне нас объективная реальность. Ленин проводит линию от ощущений, зависимых от человека, к внешним предметам, независимых от человека. На зависимость ощущений от человека Ленин указал на странице 51 своей философской книги.

«Учению науки о том, что земля существовала до человечества, до органической материи, существовала в течение определенного времени, в определенном по отношению к другим планетам пространстве, — этому учению (хотя оно так же относительно на каждой ступени развития науки, как относительна и каждая стадия развития религии) соответствует объективная реальность»(с.195). На четырнадцатом шаге за исходный пункт берется теоретическое учение, и этому исходному пункту соответствует завершающий пункт — объективная реальность.

Пятнадцатый раз произошло уменьшение категоричности на странице 44, когда Ленин согласился с заявлением Богданова о том, что ощущениям соответствуют внешние явления.

Движение от ощущения к внешнему миру обнаруживается в шестнадцатый раз на странице 112: «Для агностика «непосредственно дано» ощущение, но агностик не идет дальше к материалистическому признанию реальности внешнего мира».

«Механическая теория, — говорит, например, Сталло, — «вместе со всеми метафизическими теориями гипостазирует частные, идеальные и, может быть, чисто условные группы атрибутов и трактует их, как разные виды объективной реальности». Это верно, если вы не отрекаетесь от признания объективной реальности и воюете с метафизикой, как антидиалектикой»(с.329). В семнадцатый раз В.И.Ленин признает верной линию от созданных человеческим умом идеальных и условных групп к объективной реальности.

В голове человека появляется зависимое от человека (ощущение, представление, абстрактное понятие). На зависимость ощущений от человека Ленин указал на странице 51 своей философской книги. Затем на основании зависящего от человека устанавливается то, что является независимым от человека и находится вне человека. Зависимое от людей — первично, установление того, что является независимым от людей — вторично. В.И.Ленин семнадцать раз указал на то, что движение к пониманию независимого от людей начинается с зависимого от людей.

В Библии, в 14-й главе книги, называемой «Первая книга царств», рассказывается о поиске человека, нарушившего запрет. Военные отряды филистимлян собрались возле города Михмас, планируя атаковать еврейские войска. Рано утром небольшой еврейский отряд под предводительством Ионафана вышел на разведку и углубился во вражеский тыл. В то время, когда Ионафан и его малочисленный отряд находились в тылу врага, царь Саул собрал еврейское войско и обратился с речью, вдохновляющую на победу, и при этом Саул запретил воинам принимать пищу до наступления темноты. Через несколько часов Ионафан возвратился из вражеского тыла в месторасположение еврейского войска, и вместе со всем войском пошел в атаку на филистимлян. Еврейская армия разгромили филистимлян возле города Михмас, и стала преследовать отступающих филистимлян. Отряд Ионафана погнался за бежавшими филистимлянами, и оказался в лесу. В дупле дерева Ионафан заметил гнездо пчел с сотами. Он расковырял соты палкой, выдавил мед, зачерпнул палкой мед, и вкусил меда. Войско филистимлян, находившееся возле города Михмас, было разгромлено. Поздно вечером царь Саул задумал предпринять ночную вылазку против филистимлян, засевших в городе Беф-Авен. Царь и священник стали вопрошать Бога, — даст ли Бог победу над городом Беф-Авен? Бог не ответил. Царь Саул догадался, что кто-то согрешил, вкусив еды до захода солнца, и по этой причине Бог не отвечает. По просьбе Саула, священник взял туммим и им стал бросать жребий среди воинов, чтобы знамение указало на согрешившего; бросание жребия вывело на Ионафана, и тот признался, что ел мед в дневное время. Совершение гносеологической операции с применением материального туммима выявило, кто именно нарушил царский запрет.

Царь Саул хотел выявить причинно-следственную связь между нарушением царского запрета и молчанием Бога, и в выявлении использовался материальный предмет, который можно было воспринимать с помощью органов чувств. Туммим есть часть объективной реальности, данной нам в ощущениях. Сейчас люди не используют материально-ощущаемые предметы, указывающие на причину. Сейчас делается упор на психическое.

При помощи органов чувств человек воспринимает некоторые поверхностные, внешние свойства явлений и предметов: тяжелое, твердое, неупругое, скользкое, угловатое, холодное, мокрое, медленное, перемещающееся слева направо, вонючее, светлое, розовое, мутное, короткое, вытянутое по вертикали, далекое, маленькое, горькое, шелестящее, до того как, после того как. Может ли человек при помощи органов чувств познать причинно-следственные связи? Нет. Эволюция живого мира на Земле пошла таким путем, который не привел к возникновению органов чувств, воспринимающих причинно-следственную связь.

Возможно, на других планетах эволюция пошла другим путем, и обитатели далеких планет обладают органами чувств, воспринимающими связь между причиной и следствием.

Как же человек может отличить причину от следствия, если его органы чувств молчат об этом? Восприняв поверхностные свойства вещей, ум человека создает в себе (в уме) образы вещей, и именно из этих психических образов ум извлекает информацию о том, что есть причина и что есть следствие. Установление причин производится умом; впоследствии в обязательном порядке должно быть подвергнуто проверке то, что установлено как причина (проверке с применением практического критерия истинности).

Подобной точки зрения придерживались Юм, Авенариус, Пирсон, Шульце и Богданов. С их мнениями можно ознакомиться с помощью книги «Материализм и эмпириокритицизм», написанной В.И.Лениным: «Все, что мы ощущаем, это — что одно появляется после другого. Перед нами юмовская точка зрения в самом чистом виде: ощущения ничего не говорят нам ни о какой причинности»(с.162), «Законы отнюдь не принадлежат сфере опыта…они не даны в нем, а создаются мышлением»(с.174), причинность «принадлежит миру понятий, а не миру восприятий»(с.166), «Мы отвергаем в опыте наличность причинности»(ПСС, т.18, с.204).

«… «Если мы посредством наблюдения проследим движение, исходящее от движущейся субстанции А, передаваемое через ряд промежуточных центров и достигающее одаренной ощущением субстанции В, то мы найдем, в лучшем случае, что ощущение в субстанции В развивается или повышается одновременно с принятием доходящего движения, — но мы не найдем, что это произошло вследствие движения...». Мы нарочно выписали полностью это опровержение материализма Авенариусом, чтобы читатель мог видеть, какими поистине жалкими софизмами оперирует «новейшая» эмпириокритическая философия»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.45). Авенариус говорит о том, что одновременность двух событий, обнаруживаемая органами чувств, не является достаточным основанием для утверждения о том, что найдена причинно-следственная связь между двумя событиями. Такая точка зрения, по мнению Ленина, противоречит материализму (опровергает материализм), согласно которому органы чувств обнаруживают причинно-следственные связи.

На странице 203 Ленин привел еще одну цитату из сочинения Авенариуса, и в резкой форме выразил свое несогласие с высказыванием Авенариуса. Этот философ сообщил, что каузальность или причинность оказались определениями, которые вовсе не содержатся в материальных данных действительных ощущений, а привнесены туда, вымышлены самим познающим. Одно следует за другим — вот все, что мы узнаем из ощущений.

«В чувственных раздражениях, в их сосуществовании и последовательности, не заключается ничего из той связи, которая присуща предметам и их причинным отношениям»(Вильгельм Дильтей, «Описательная психология», 1894 год). Знание о причинах не имеет чувственного происхождения.

В.И.Ленин возражал перечисленным выше точкам зрения. Перечисленных выше ученых Ленин обвинял в идеализме: «Выводить причинность из мышления есть идеализм»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, пятое издание, т.18, с.172).

Ленин не соглашался с философским принципом, согласно которому мышление обнаруживает то, что не обнаружили органы чувств. Идеализм истолковывает научный прогресс следующим образом: ощущения показывают существующее, но ощущения показывают не всё существующее; ощущения показывают следствие, но не показывают причину; в доньютоновскую эпоху люди видели своими глазами Луну, видели своими глазами морские приливы с отливами, но созерцание этих объектов не привело к осознанию имеющейся между ними причинно-следственной связи; показываемое ощущениями недостаточно, и, для компенсации нехватки, силой мышления выискивается нечто, не показываемое ощущениями, но существующее; человек усилием мысли создает представление о том, что не воздействует на органы чувств, и затем применяется практический критерий истинности для проверки реалистичности представления, созданного усилием мысли. Идеалистическое истолкование, связанное с мысленным усилием, имеет ужасные последствия, а именно, обосновывает правильность написанного в Библии (горы и болота, свет и темнота созданы усилием мысли). Чтобы прекратилось идеалистическое истолкование научного прогресса, нужно доказывать, что научный прогресс происходит без умственных усилий.

Ленин требовал, чтобы философы говорили о тесной связи объективной причины и показаний органов чувств; объективная причина воздействует на органы чувств, и человеку становится известной причина. Ленин не соглашался с позицией перечисленных выше философов, согласно которой причина становится известной сознанию без воздействия причины на органы чувств (подобно тому, как рентгеновские лучи или магнитные линии становятся известными сознанию, минуя воздействие рентгеновских лучей или магнитных линий на органы чувств). В следующем абзаце приводится цитата, показывающая противоположность между ленинской линией и юмо-авенариусовской линией, по поводу весьма тесной связи (через органы чувств) или весьма слабой связи (невосприимчивость органов чувств) между внешней (находящейся в природе, в объективном мире) причиной и отражением причины в сознании. Ленинская линия указывает на связующую роль органов чувств, обеспечивающих связь между природой и сознанием; связующая роль дает сознанию способность вывести причинность из природы. Юмо-авенариусовская линия возводит перегородку между находящейся в окружающей природе причиной и органами чувств, в результате чего «ощущения ничего не говорят о причинности» и сознание не может вывести причинность из показаний органов чувств; сознание вынуждено выводить причинность из самого себя. Сознанию становится известно то, о чем молчат органы чувств. Сознание идет обходным путем и обходит молчащие органы чувств.

В.И.Ленин: «Субъективистская линия в вопросе о причинности, выведение необходимости природы не из внешнего объективного мира, а из сознания, из разума, из логики и т. п. не только отрывает человеческий разум от природы, не только противопоставляет первый и второй, но делает природу частью разума, вместо того, чтобы разум считать частичкой природы. Субъективистская линия в вопросе о причинности есть философский идеализм»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, 159).

В.И.Ленину было известно, что органы чувств не реагируют на рентгеновские лучи, и такое бездействие органов чувств Ленин не считал проявлением идеалистичности. Но когда Богданов и куча других эмпириокритиков заявили о неспособности органов чувств реагировать на причинно-следственные связи, то бдительный Ленин усмотрел в этом заявлении проявление идеализма. Когда есть возможность почерпнуть знание из ощущений, то сознание почерпывает из ощущений; когда органы чувств не реагируют и отсутствует возможность почерпнуть из ощущений, то тогда сознание почерпывает знание из самого себя. По мнению Ленина, постижение причинности посредством выведения из сознания (сознанием из самого себя) есть ничем не оправданный ложный подход, обусловленный идеалистическим мировоззрением. Ленин категорически утверждал, что брать за исходный пункт сознание или мыслительное представление и из этого исходного пункта выводить причинность, имеющую отношение к окружающему миру, что выведение причинности из сознания — это субъективизм и философский идеализм. Но если вспомнить, что Ленин восемь раз (из семнадцати упоминаний пути от зависимого от людей к независимому от людей) такую линию называл материалистической линией, то тогда не будет ошибкой сказать, что Юм, Авенариус, Пирсон, Шульце, Дильтей, Богданов проводили материалистическую линию.

У человека нет органа чувств, при помощи которого можно было бы обнаружить в природе причинно-следственную связь, а также магнитные линии, атмосферное давление, рентгеновские лучи; вместо отсутствующих органов чувств, человек использует свое логическое мышление, чтобы догадаться о причинно-следственной связи или ином неощущаемом, и проверить догадку практическим критерием истинности. Объективная реальность отражается органами чувств, но отражение содержит в себе не всю информацию, имеющуюся в объективной реальности; органы чувств предоставляет человеку информацию в недостаточном количестве, и недостающая информация почерпывается человеческим мышлением из самого себя (т.е. не из органов чувств). Такой взгляд, исходящий из отсутствия реакции органов чувств на некоторые внешние воздействия, характерен для философии, которую В.И.Ленин назвал идеалистической и субъективистической философией.

На странице 282 книги «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин привел цитату из философского сочинения материалиста Иосифа Дицгена, относительно идеализма: «Либих, — продолжает Дицген, — любящий делать отступления от своей индуктивной науки в сторону философской спекуляции, говорит в смысле идеализма: силы нельзя видеть».

Идеалистическая спекуляция, выходящая за пределы опыта (ощущений), состоит в том, что признается существование каких-либо сил (например, магнитных сил), которые нельзя увидеть по причине их невоздействия на органы чувств.

(В конце 28 главы «Свихнувшиеся в идеализм при соучастии релятивизма» приведен пример спекуляции, направленной на понимание невидимого.)

«Ум может видеть больше, чем может видеть глаз» (Этьен Кондильяк, третий том трехтомника Сочинений, с.193), «Сообразно тому, как мы размышляем о действиях, которые ощущения вызывают в нашей душе, мы приобретаем идеи, которых не смогли бы получить от внешних вещей»(Этьен Кондильяк, первый том трехтомника Сочинений, с.74).

Французский философ Этьен Кондильяк, творивший в середине восемнадцатого века, вполне определенного указывал на недостатки органов чувств, которые не имеют возможности предоставить людям полную информацию об окружающем мире, и недостающую информацию об окружающем мире люди получают с помощью мышления. Обнаружения и описания факта недостаточно для того, чтобы понять причину существования факта, и поэтому нужно добавить к описанию факта то, что не обнаружено в факте. Есть показания органов чувств, и есть домысленное и прибавленное к показаниям.

Людвиг Фейербах: «Чувство дает только видимость, а мышление — истину», «Чувствами мы читаем книгу природы, но понимаем ее не чувствами», (Избранные философские сочинения, т.1, с.237, с.271); на странице 237 Фейербах высказался в том смысле, что мышление накладывает мысленную связь на сущность реального явления, называемого причиной, и на сущность реального явления, называемого следствием. На одно реальное явление мышление наклеивает ярлык «причина», на другое реальное явление мышление наклеивает ярлык «следствие». Мышление дает знание причин и следствий, органы чувств не дают такое знание. Согласно мировоззрению Людвига Фейербаха, причинно-следственная связь — это объективная реальность, которая не дана нам в ощущениях (на первоначальном этапе исследования связи).

Поскольку мировоззрение Фейербаха по этому вопросу почти совпадает с точкой зрения Юма, Авенариуса, Пирсона, Шульце, Дильтея, Богданова и других философов, названных Лениным идеалистами, то Фейербаха необходимо причислить к когорте идеалистов.

Иосиф Дицген выражался проще, чем Фейербах, и сформулировал короткую фразу: «Рассудок исследует причины, которые на опыте не могут быть узнаны». (Дицген слегка перегнул палку — причина, предотвращающая цингу, бери-бери, пеллагру, и некоторые другие болезни, не были восприняты Куком и Эйкманом при помощи органов чувств, но Функ узнал причину на опыте, т.е. воспринял причину при помощи органов чувств.)

Под подозрение подпадает и Александр Иванович Герцен — он высказал суждение, напоминающее точку зрения Юма, Авенариуса, Пирсона, Шульце, Дильтея, Дицгена, Богданова. В сочинении «Письма об изучении природы» А.И.Герцен написал: «Логический процесс есть единственное средство человеческого понимания; природа не заключает в себе всего смысла своего — в этом ее отличительный характер; именно мышление и дополняет его». По мнению Герцена, природа, соприкасаясь с органами чувств, не полностью отражается в ощущениях, а именно, смысл остается недоступен для органов чувств; познанное органами чувств нуждается в дополнении, не исходящего из ощущений, но исходящего из мышления. Рассудок раскрывает сверх того, что дают органы чувств. Другими словами, человек вынужден домысливать нечто, что не перешло от природы в мышление через органы чувств.

Человек делает умозрительный вывод о существовании в природе того, что еще не обнаружено органами чувств или научными приборами, предназначенными для обнаружения. На завершающем этапе исследования, причина становится обнаруживаемой (например, сейчас можно в любой аптеке обнаружить препараты, которые когда-то были умозрительной жаропонижающей силой).

Бурдов Валерий Тихонович и Плотникова Татьяна Валерьевна прямо указали на то, что они являются сторонниками субъективистской линии в вопросе о причинности, выведении необходимости природы не из органов чувств, соприкасающихся с внешним объективным источником: «Законы и причины не поддаются наблюдению, их надо угадать»(из книги «Теория творчества: интеграция, глобализация, диалектика», 2010 год). Нужно не доверять тому объему информации, которые дают органы чувств.

Аналогичной точки зрения придерживался Л.Б.Баженов: «Наблюдать можно эмпирические эффекты, а не законы»(Лев Борисович Баженов, «Строение и функции естественнонаучной теории», 1978 год). «Причинную связь следует искать в мире сущностей, который не поддается непосредственному восприятию»(Грета Георгиевна Соловьева, «О роли сомнений в познании», 1976 год).

В 1988 году Елена Георгиевна Глаголева и Михаил Борисович Беркин издали книгу «Электричество в живых организмах». В книге имеется фраза, по сути дела, повторяющая формулировки Юма, Авенариуса, Пирсона, Шульце, Дильтея и Дицгена, Богданова. «Эксперимент — основа естественных наук, но он дает ответ только на вопрос, ***что*** происходит, и не может объяснить, ***как*** происходит, и, главное, ***почему*** происходит».

В 1984 году вышел в свет сборник под названием «Принципы материалистической диалектики как теории познания», и один из авторов сборника, кандидат философских наук А.Г.Новохатько, написал такие слова: «Научное познание вносит в систему воспринимаемых фактов то, чего в фактах восприятия нет». Материалист Новохатько согласился с тем, что говорили идеалисты по поводу недостаточного характера информации, приходящей в ум от органов чувств.

В 2005 году доктор философских наук Л.А.Микешина издала книгу «Философия науки. Современная эпистемология», в которой указывается, что в ощущениях чего-то не хватает — «Включение в содержание представления того, что отсутствует в воздействии непосредственных раздражителей, возможно в том случае, если субъект располагает системой устоявшихся, социально апробированных когнитивных структур».

Похожую точку зрения высказала доктор философских наук Татьяна Геннадьевна Лешкевич: «Теоретическое мышление нельзя свести к суммированию эмпирически данного материала. Получается, что теория вырастает не из эмпирии, но как бы рядом с ней». Теоретическое мышление содержит в себе нечто домысленное, чего нет в показаниях органов чувств. Размеры Вселенной не даны человеку в ощущениях, а выявляются мыслительной работой мозга.

«Никакая теория не получается путем эмпирического обобщения фактов»(кандидат философских наук О. Н. Мареев, соавтор сборника «Принципы материалистической диалектики как теории познания», 1984 год). Мареев имеет в виду, что в эмпирическом обобщении имеется недостаточность информации, и недостающая информация извлекается теоретическим мышлением из самого себя, и извлеченное из самого себя мышлением не содержится в эмпирическом обобщении фактов, и в этом смысле извлеченное из самого себя мышлением «не получается» из эмпирического обобщения фактов.

В книге «Гносеологические и логические основы науки», 1974 год, Павел Васильевич Копнин написал: «Опыт не формирует содержание понятий науки». При этом подразумевается, что опытные данные содержат недостаточную информацию об окружающем мире, и в связи с этим теоретическое мышление вынуждено из самого себя (не из опыта) извлекать информацию об окружающем мире. Теоретическое мышление содержит в себе то, чего нет в эмпирическом материале. И наоборот — в эмпирическом материале нет того, что есть в теоретическом мышлении. По этой причине, недостаточность эмпирического материала не позволяет эмпирическому материалу формировать содержание теоретического знания. Не эмпирический материал формирует теоретические понятия науки, а мышление (независимо от ощущений, опыта) формирует теоретические понятия науки, и практический критерий истинности проверяет правильность или неправильность понятий.

Понятие формируется независимо от чувственного, и при этом понятие должно содержать в себе условия существования чувственного, чтобы выведенное из понятия чувственное сопоставить с действительностью через использование практического критерия истинности.

Диалектико-материалистическое понимание истории, как указывал Фридрих Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «наносит философии смертельный удар в области истории точно так же, как диалектическое понимание природы делает ненужной и невозможной всякую натурфилософию. Теперь задача в той и в другой области заключается не в том, чтобы придумывать связи из головы, а в том, чтобы открывать их в самих фактах», «Подобно натурфилософии, философия истории, права, религии и т. д. состояла в том, что место действительной связи, которую следует обнаруживать в событиях, занимала связь, измышленная философами»(Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 21, с. 316, 371).

Энгельс негативно относился к придумыванию, измышлению связей из головы. В этом вопросе Энгельс совершил ошибку. Люди не способны с помощью органов чувств открыть внутри фактов причинно-следственные связи, поскольку наличествующие органы чувств не приспособлены к такой работе. Объективные причинно-следственные связи воздействует на органы чувств, но органы чувств, подобно решету в воде, не могут зачерпнуть причинно-следственную связь из внешнего мира. Эмпирическое обобщение фактов не в состоянии подсказать естествоиспытателям, что нужно сделать, чтобы произошло раскрытие причинно-следственных связей в фактах. Поэтому нужно обратиться к придумыванию, измышлению, чтобы раскрыть причину.

Если в мышлении есть то, чего нет в ощущениях, то недостающее является не извлеченным из природы при помощи органов чувств, а извлеченным мышлением из самого себя. Этот вывод многие философы воспринимали как ужасающий вывод (поскольку такой вывод намекал на существовании, кроме природы и человеческих органов чувств, какого-то третьего фактора, который способен вложить знания в головы людей, и люди припоминают вложенные знания), и для предотвращения этого вывода был придуман принцип «Нет того в мышлении, чего ранее не было бы в ощущениях». Указанный принцип создавался с целью его использования в идеологической борьбе против философии Рене Декарта, в которой присутствовал неприемлемый для многих философов третий фактор.

Фейербах, Дицген, Герцен и многие другие философы (в том числе упомянутые выше) дали положительный ответ на традиционный философский вопрос: «Есть ли в мышлении что-то, чего нет в ощущениях?»

Человек узнает об объективном двумя способами. Первый способ состоит в том, что на органы чувств воздействуют материальные объекты внешнего мира (природа дает знание о себе, природа дает природные законы человеку). Второй способ состоит в том, что человек мысленно представляет себе то, что противоречит показаниям органов чувств или о чем молчат органы чувств (человек дает природе то, что природа не дала человеку через органы чувств или что исказили органы чувств); впоследствии при помощи практического критерия истинности проверяется правильность или ошибочность мысленного представления. При использовании второго способа, объективное вышелушивается из субъективного. Многие философы выступают против того, чтобы естествоиспытатели брали субъективное как первичное и из него вышелушивали объективное как вторичное, и такое выступление имеет своим логическим следствием отказ некоторых естествоиспытателей пользоваться вторым способом.

Если нет того в мышлении, чего ранее не было бы в ощущениях, то тогда молчание органов чувств относительно некоторых природных явлений должно повлечь молчание мышления. Мышление прекращает свою работу там, где молчат органы чувств. «Если необходимо извлечь все возможное из наблюдения, то не следует пользоваться ничем, кроме него, и остановиться там, где оно нас покидает»(Клод Гельвеций).

Но если встать на позиции кантианской философии, создавать в голове представление о ненаблюдаемом, то можно не останавливаться там, где наблюдение нас покидает. Мышление способно продолжить свою мыслительную работу там, где молчат органы чувств. Молчание органов чувств, не воспринимающих магнитные линии, не помешало Гильберту создать мысленное представление о магнитных линиях, опоясывающих Земной шар и влияющих на стрелку компаса.

Происходят изменения в теориях, описывающих глубинные причины окружающих природных явлений, и этот вопрос, как написал В.И.Ленин на странице 131, махисты непозволительным образом связывают с гносеологическим вопросом об источниках наших знаний. Что непозволительное сделали махисты? Махисты сказали: не надо останавливаться там, где нас покидает наблюдение, осуществляемое при помощи органов чувств; мы способны использовать такой источник знания, как создание в голове умственными усилиями представления о том, что не наблюдается; мы способны из своего ума почерпнуть знание об окружающем мире (такое знание является сомнительным, форма знания совершенно различна от форм действительности, попытки выйти за пределы опыта приводят на деле к противоречивым образам, все элементы которых брались все-таки из опыта, и образы в обязательном порядке подлежат проверке); Энгельс запрещал измышлять связи из головы, но Энгельс не является для нас авторитетом; мы знаем многих естествоиспытателей, которые измышляли связи из головы и в силу этого становились знаменитыми учеными.

Фридрих Энгельс требовал, чтобы знание о причинно-следственных связях почерпывалось из фактов. (Но что делать, если органы чувств молчат о фактах?) Требование Энгельса подразумевает, что нужно брать за основу следствие, именуемое фактом, и устанавливать причину, приводящую к следствию-факту. Однако изредка людям не известно следствие-факт, и обнаружение следствия-факта происходит одновременно с установлением причины. Возьмем для примера вора, пытающегося вскрыть замок посредством подбора ключа из связки ключей. Вору не известен внутренний механизм замка, и вор старается найти один подходящий ключ из многих ключей, находящихся на связке. Если вору удалось случайным образом подобрать ключ, то одновременно происходят два события: вору становится известным внутреннее устройства замка, и ему становится известным ключ, соответствующий устройству замка. Вор производил гносеологические операции в условиях неизвестности многих объективных факторов, условно говоря, в условиях неизвестности ни следствия, ни причины.

Вор вытаскивает из замочной скважины очередной ключ, не подошедший к замку, и внимательно осматривает ключ. Сведения, полученные при осмотре ключа (и также при осмотре внешних особенностей замка), не смогут подсказать вору форму ключа, который наверняка откроет замок. По-энгельсовски считать, что из таких фактов, как особенности неподошедшего ключа, и внешние особенности замка, можно почерпнуть знание о форме ключа, который подойдет к замку — явно неразумно.

Форма ключа, подбором которого вору удалось открыть замок, не производна от конструкции замка, хотя соответствует замку. Форма подошедшего ключа не производна от конструкции замка, поскольку вору неизвестна (в начале подбора ключей) конструкция замка, и из неизвестной конструкции вор не может посредством мышления (или ощущений) установить наиболее подходящую форму ключа.

Фридрих Энгельс требовал — знание о фактах должны быть производно от фактов. Поскольку форма подобранного ключа, и знание об этой форме, не производны от фактической конструкции замка, то требование Энгельса невозможно распространить на гносеологические операции вора.

Перед вором, подбирающим ключ к замку, стоит философская задача: найти ключ, соответствующий внутренней конструкции замка, но чтобы при этом ключ не был производен от конструкции замка (не должно быть причинно-следственной связи между внутренней конструкцией замка и ключом).

Следствие производно от причины, но причина не производна от следствия. Познание причины начинается с исследования следствия (которое действительно), и, поскольку причина не производна от следствия, процесс познания причины не должен производен от следствия (которое действительно). Целью познания является выявление причины, соответствующей действительности, и при этом причина не должна быть производной от действительности. Отсутствие производности познания от действительности приводит к анархичности, антиномичности, произвольности познания.

Причина должна получить логическое обоснование. Причина не производна от следствия, воспринимаемого органами чувств. Поэтому логическое обоснование причины не должно быть производно от воспринимаемой действительности, хотя к логическому обоснованию причины предъявляется требование быть соответствующим действительности.

В 1920-е годы во многих странах использовались установки для преобразования газообразного воздуха в жидкий кислород, жидкий азот, жидкий углекислый газ, и т.п. Коэффициент полезного действия поршневых ожижителей воздуха был крайне низким, в 6-7 раз меньше предписываемого теорией. Джон Уильям Стратт, известный также как Рейли, разработал схему ожижителя воздуха роторного (турбинного) типа, обещавшего высокий кпд. В 1930 году в Германии построен первый в истории турбинный ожижитель воздуха, в соответствии с замыслом Рейли. Петр Леонидович Капица изучил работу этого ожижителя, и измерил коэффициент полезного действия, оказавшегося равным 0,6. Конструкция немецкого ожижителя не учитывает, сделал вывод Капица, что свойства сжатого газообразного воздуха ближе к свойствам жидкости, чем к свойствам газа, и этим обусловлен недостаточно высокий кпд немецкого ожижителя. Для достижения более высокого коэффициента полезного действия, конструкция ожижителя должна представлять собой компромисс между водяной и паровой турбиной. За два года, с 1936 по 1938 годы, под руководством П.Л.Капицы построен экспериментальный ожижитель, ротор которого значительно отличался от ротора немецкого ожижителя. За счет более оптимальной формы ротора коэффициент полезного действия возрос до 0,8. В 1943 году в подмосковной Балашихе запущена промышленная турбокислородная установка, снабжавшая кислородом металлургический комбинат.

С 1936 года по 1938 год в лаборатории Капицы были изготовлены полсотни экспериментальных образцов, и почти все из них имели низкий коэффициент полезного действия. Перед началом исследовательско-конструкторской работы Капица не знал в точности, насколько свойства сжатого газа близки к свойствам жидкости, и это выяснялось методом проб и ошибок, то есть созданием роторов различной формы и практической проверки работоспособности образцов ожижителя. Подавляющее большинство созданных и испытанных образцов были неудачными и не обеспечивали требуемый коэффициент полезного действия. Исследуя неудачные образцы при помощи органов чувств и научных приборов, Капица познавал наличие у них низкого кпд. Но показания органов чувств не могли сообщить Капице о том, какие изменения необходимо внести в чертежи, чтобы образец имел высокий кпд, чтобы образец имел правильную конструкцию. Органы чувств Капицы не обладали способностью выводить из внешнего мира, из восприятия неудачного ротора, представление о том, какую форму должен иметь удачный ротор. Представление о том, какие конкретные изменения нужно внести в чертежи, чтобы увеличить кпд, не почерпывались Капицей из конкретных наблюдаемых фактов, а почерпывались из недр разума (и почерпнутое подвергалось практической проверке). Первые образцы ожижителя имели неудачную конструкцию, и это проявлялось в низком кпд; Капица обнаруживал проявления в виде низкого кпд, но не обнаруживал с помощью органов чувств причину – конкретный дефект в конструкции образца, не позволяющий добиться высокого кпд. В действиях Капицы проявлялся принцип, сформулированный идеалистами Юмом, Авенариусом, Пирсоном, Шульце, Дильтеем, Дицгеном, Богдановым — в результатах экспериментальных запусков образцов роторного ожижителя Капица не видел причину (конкретный дефект), и поэтому причина фантазировалась мышлением. Проявление дефекта не подсказывало Капице сущность дефекта. Капица понимал, что причина неудач состоит в том, что он обладает не полной информацией о происходящем внутри роторного компрессора. И недостаток информации восполнялся действиями наугад на основании фантазий. Капица замечал кукиш, который ему показывало неизвестное. Капица отвечал на кукиш тем, что наугад вносил изменения в чертежи. Почти все вносимые в чертежи изменения оказались ошибочными. Органы чувств и мышление Капицы были оторваны от причин, вызывающих низкий кпд, и поэтому Капица совершил множество ошибок при разработке чертежей, по которым создавались образцы роторного ожижителя воздуха. После того, как были исчерпаны все ошибки, Капица создал неошибочный чертеж. В исследовательской работе Капицы проявился один из законов Мерфи: сначала человек исчерпает все возможные глупости, и только после этого у него получается что-то толковое.

После изготовления работоспособного образца ожижителя воздуха с высоким кпд стало очевидным, что чертеж соответствует свойствам сжатого воздуха, и на основании последнего чертежа были определены свойства воздуха. Петр Леонидович Капица не приспосабливал конструкцию ожижителя к свойствам сжатого воздуха, так как в ходе конструирования Капице не были известны свойства сжатого воздуха. По причине неизвестности, представления Капицы об изменениях, которые необходимо внести в чертежи, не были производны от объективных свойств сжатого воздуха. Не были производны, но изменения в последнем чертеже соответствовали свойствам сжатого воздуха.

Своей работой по созданию турбокислородной установки (ожижителя воздуха турбинного типа) П.Л.Капица опроверг постулат материалистической философии, согласно которому представления формируются деятельностью органов чувств при воздействии на органы чувств внешних вещей. Этот же постулат опровергали Юм, Авенариус, Пирсон, Шульце, Дильтей, Дицген, Богданов.

Форма ключа, подобранного вором, не выводится из формы замка, но соответствует форме замка. Энгельс требовал, чтобы знание выводилось из фактов, и в этом Энгельс видел гарантию соответствия между формой фактов и формой знания. Капица отказался следовать по генеральной линии, указанной Энгельсом; Капица не выводил знание из фактов, и в таких условиях Капица смог обеспечить соответствие между формой фактов и формой знаний.

Фридрих Энгельс требовал черпать знания прямым путем, из объективной реальности.  В книге «Анти-Дюринг» Фридрих Энгельс написал о Евгении Дюринге: «Речь идет у него  *о принципах,* выведенных из *мышления,* а не из внешнего мира, о формальных принципах, которые должны применяться к природе... Но откуда берет мышление эти принципы? Из самого себя? Нет, ибо сам г-н Дюринг говорит: область чисто идеального ограничивается логическими схемами и математическими формами (последнее, как мы увидим, вдобавок неверно). Но ведь логические схемы могут относиться только к *формам мышления,* здесь же речь идет именно о формах *бытия, о* формах внешнего мира, а эти формы мышление никогда не может черпать и выводить из самого себя, а только из внешнего мира»(Фридрих Энгельс, «Анти-Дюринг», Сочинения, т. 20. с. 33-34).

П.Л.Капица проводил эксперименты над многими образцами ожижителя воздуха, но экспериментальные факты не показывали Капице состояние внешнего мира, не показывали свойства сжатого воздуха. По причине непоказывания, Капица не смог создать в своей голове представление о такой части внешнего мира, как свойства сжатого воздуха (хотя мог создать представление о низком кпд). Капица был не в силах проводить исследования согласно требованиям Энгельса, т.к. требования Энгельса содержали в себе ошибку. Энгельс ошибался насчет тесной связи экспериментальных фактов и внешнего мира; исследование фактических данных не приводит к знанию внешнего мира — исследование экспериментальных фактов не привело Капицу к знанию того, какими свойствами обладает сжатый воздух, какие изменения необходимо внести в чертежи ожижителя воздуха для увеличения кпд. Капица не мог воспользоваться внешним миром (в тот момент времени, когда внешний мир был неизвестен Капице), чтобы из него прямым путем вывести необходимые изменения в чертежах, и поэтому Капица выбрал более легкий обходной путь, а именно, воспользовался собственными фантазиями, чтобы из субъективных фантазий вывести сведения о необходимых изменениях в чертежах.

«Подобно натурфилософии, философия истории, права, религии и т. д. состояла в том, что место действительной связи, которую следует обнаруживать в событиях, занимала связь, измышленная философами»(Фридрих Энгельс, «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», Соч. 2-е изд., т. 21, с.371).

Капица попытался обнаружить в событиях действительную причину низкого кпд, но эти попытки окончились безрезультатно. Чтобы добиться положительного результата, Капица был вынужден измышлять, и измышления вносить в чертежи. Попытки Капицы действовать в соответствии с написанным Энгельсом привели к неудаче, но когда Капица вступил в противоречие с Энгельсом, то Капица достиг поставленной цели.

Когда факты указывают на ошибочность теории, изображающей внешний мир, то показания органов чувств в ходе обозревания фактов, указавших на ошибочность, не способны сообщить о том, каково должно быть содержание правильной теории. Поэтому обозрение фактов не играет роли при построении и совершенствовании теории.

По этому поводу советский философ С.Суворов написал, что сложные и непосредственно невоспринимаемые процессы находят свое отражение в крайне абстрактных понятиях; это породило среди некоторых ученых взгляды, будто теория сама по себе, без опоры на эксперимент, в состоянии развивать познание. Особенно упорно в таких словесах упражнялся философ Иоганн Фихте.

Эксперименты показывали Капице ошибочные направления в познании, и при этом эксперименты не показывали правильное направление. Похоже, Фихте был прав, поскольку опираться на эксперименты бессмысленно, т.к. эксперименты не показывают правильное направление развития знаний.

В книге «Анти-Дюринг» Фридрих Энгельс написал: «…мы выводим схемы мира не из головы, а лишь посредством головы из действительного мира…»

Действительный мир (конкретнее, свойства сжатого воздуха) был неизвестен Капице, и поэтому Капица не мог знание о вносимых в чертежи изменениях выводить из действительного мира. Капица не смог вывести из действительного мира знание о том, каков конкретный дефект образца ожижителя воздуха и каким изменением в чертежах устраняется дефект.

В.И.Ленин в параграфе «С какой стороны подходил Н.Г.Чернышевский к критике кантианства?» указал, что характерной чертой кантианства является «неумение вывести наше знание из объективного источника»(с.382). Капица не видел перед собой объективного источника, из которого можно было бы вывести знание об изменениях, вносимых в чертежи, чтобы увеличить коэффициент полезного действия ожижителя воздуха. По причине неумения использовать объективный источник для выведения знания, кантианец Капица выводил знание из субъективного источника, из собственного мышления. Объективно существующий дефект в конструкции первых образцов ожижителя воздуха не отразился в сознании Капицы (в тот момент времени, когда дефект имел проявление в виде наблюдаемом низком кпд). Неизвестное (конструктивный дефект ротора) есть субстрат известного (низкий кпд).

Философы-материалисты требуют от естествоиспытателей, чтобы они создавали теории, соответствующие действительности. Но ученые не знают, какова действительность, и по этой причине ученые не могут создаваемые теории согласовать с неизвестным им действительным миром. Поэтому создаваемые теории имеют произвольный характер. Произвольность доказана тем, что Капице пришлось наугад создать полсотни неудачных образцов ожижителей воздуха.