Глава 6. Декарт об «ощущениях без реальности»

В предыдущих главах упоминались «абстракции без реальности». В этой главе рассматривается вопрос об «ощущениях без реальности».

В.И.Ленин: «На самом деле ни единого факта не было приведено и не может быть приведено, который бы опровергал взгляд на ощущение, как образ внешнего мира»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.54).

Рене Декарту были известны несколько случаев, когда у людей с ампутированной рукой или ногой появлялись ощущения боли в отсутствующей руке или ноге. На несуществующую руку не может воздействовать внешний предмет и вызывать ощущение боли. Это означает, что источником боли не является воздействие со стороны объективного предмета. Декарт нашел факт, который опровергает взгляд на ощущение, как образ внешнего мира.

На странице 367 своей философской книги В.И.Ленин критиковал естествоиспытателей и философов, которые «увязли в идеализме, т. е. ослабленном, утонченном фидеизме, увязли с того самого момента, как взяли «ощущение» не в качестве образа внешнего мира».

 Рене Декарт искал, но не обнаружил объективные предметы, которые могли бы вызывать фантомную боль сосредоточенную в ампутированной руке. Исходя из необнаружения предметов, Декарт был вынужден рассматривать ощущение боли в отсутствующей руке не в качестве образа, возникшего от воздействия на руку объективного предмета. С позиции ленинского мировоззрения, Декарт увяз в идеализме.

В.И.Ленин: «Спрашивается, «принадлежит ли к восприятию», т. е. является ли источником восприятия *объективная реальность?* Если да, то вы — материалист. Если нет, то вы непоследовательны, и неминуемо придете к субъективизму» («Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, том 18, с.129).

Декарт ответил: нет, не является источником объективная реальность, когда появляется восприятие в виде боли в отсутствующей руке. Рассказывая о случаях фантомной боли, Декарт проявил, как вытекает из ленинской цитаты, свою непоследовательность, приводящую к субъективизму (к осознанию наличия восприятия в условиях отсутствия материально-объективного источника восприятия).

Константин Буажире и Пауль Гольбах считали своим долгом отграничить научную гносеологию от религиозной гносеологии, и поэтому дали материализму «отграничивающую» формулировку — ощущения не возникают от воздействия нематериального. Однако Рене Декарт обнаружил именно то, что не вписывается в границы научной гносеологии. Буажире и Гольбах провели границу между наукой и религией так, что Декарт промахнулся мимо границы научной гносеологии и угодил в религиозную гносеологию. Выходит, что обнаруженное Декартом направлено на признание правильности религии, и Декарт со своими «ощущениями без реальности» оказался защитником религии.

«Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.283). Ощущения не суть образы внешнего мира — такое понимание представляет из себя сплошную идеалистическую тарабарщину (с. 374).

Декарт отрицал у фантомной боли такое свойство, как являться образом объективной реальности, и такое отрицание приравнивается, согласно ленинской логике, к отрицанию объективной реальности и идеалистической тарабарщине. Ленин провел разграничительную линию (посредством указанных цитат) таким способом, что Декарт оказался находящимся в идеалистическом лагере, а не в лагере материалистов.

На страницах 88 и 320 В.И.Ленин излагал сущность материализма — «ощущения, т.е. образы внешнего мира, существуют в нас, порождаемые действием вещей на наши органы чувств», «ощущения вызываются действием движущейся материи на наши органы чувств», и указывал, что философы-специалисты разрабатывают многочисленные системы опровержения материализма. Декарт должен быть причислен к многочисленному лагерю опровергателей материализма, поскольку он фантомные ощущения не считал порожденными действиями внешних вещей.

Декарт сделал то, что названо Лениным устранением объективного источника ощущений (с.286).

«Агностицизм есть отрицание объективной реальности, данной нам в ощущении»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.205).

Декарт признавал данность фантомных болей, но отрицал объективные вещи, сопровождавшие возникновение фантомных болей. Согласно ленинскому определению агностицизма, Декарт был агностиком.

В.И.Ленин: «Для всякого естествоиспытателя, не сбитого с толку профессорской философией, как и для всякого материалиста, ощущение есть действительно непосредственная связь сознания с внешним миром, есть превращение энергии внешнего раздражения в факт сознания. Это превращение каждый человек миллионы раз наблюдал и наблюдает действительно на каждом шагу. Софизм идеалистической философии состоит в том, что ощущение принимается не за связь сознания с внешним миром»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.46).

Сообразно ленинскому пониманию софизмов идеалистической философии, Декарт был пропагандистом идеализма, поскольку наличие в сознании фантомной боли не рассматривалось Декартом как связанное с воздействием внешнего предмета.

В.И.Ленин: «Люди «привыкают» стоять на точке зрения материализма, считать ощущения результатом действия тел, вещей, природы на наши органы чувств. Эта вредная для философских идеалистов «привычка» (усвоенная всем человечеством и всем естествознанием!) чрезвычайно не нравится Маху…он не признает, что «чувственным содержанием» является объективная реальность»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, том 18, с.36). «Если «чувственным содержанием» наших ощущений не является внешний мир, то значит ничего не существует»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.37). «Отрицание материи есть давным-давно известное решение теоретико-познавательных вопросов в смысле отрицания внешнего, объективного источника наших ощущений, объективной реальности, соответствующей нашим ощущениям»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.149).

Рене Декарт, а вслед за ним и Эрнст Мах, не соглашались с мировоззрением, провозглашенным Константином Буажире и Паулем Гольбахом, согласно которому ощущения возникают только от действия материальных вещей; такое материалистическое мировоззрение является вредной привычкой, поскольку противоречит фактам, обнаруженным Декартом и подтвержденных Махом (фантомная боль в отсутствующей руке или отсутствующей ноге). Фантомную боль Декарт и Мах не считали результатом действий вещей на руку или ногу. Декарт и Мах обнаружили и пропагандировали то, что Ленин полагал идеалистическим и не существующим (человек чувствует боль в мизинце, когда рука ампутирована выше локтя; ощущения имеются тогда, когда не воздействуют предметы). Мнение Декарта об условиях возникновения ощущений подпадает под признаки идеализма, указанных Лениным (из мнения Декарта о невоздействующих предметах можно сделать солипсический вывод: не воздействующее не существует). Ленин сформулировал основной вопрос философии таким образом, что Декарт оказался приверженцем идеалистического решения теоретико-познавательных вопросов (ощущению фантомной боли не соответствует никакой внешний объект, которому можно было бы приписать свойство являться источником ощущения фантомной боли). В.И.Ленин критиковал всех, кто соглашался с возможностью появления ощущений при отсутствии воздействия внешних предметов на органы чувств (ленинская критика была нацелена на недопустимость попыток сделать вывод о несуществовании невоздействующих предметов). Ленин выискивал тех, кто отрывал ощущения от внешнего мира (с.283), и разоблачал вздорные попытки под новым соусом протащить старый субъективный идеализм (попытки заключаются в том, что ощущения выставляются как получающиеся без воздействия материи — с.175). В.И.Ленин опасался за судьбу науки; он считал, что согласие многих ученых с точкой зрения Декарта может подтолкнуть науку к движению в ошибочном направлении, и свою борьбу против мировоззрения, согласующегося с точкой зрения Декарта, Ленин оценивал как предотвращение вхождения науки на тупиковый путь деградационного развития.

Кант рассуждал о связи материального и психического, и Кант «положил в основу своих рассуждений ту посылку, что всякое познание начинается с действия объективных предметов на наши органы чувств, а потом сам оспаривает истину и реальность этой посылки»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, том 18, с.204).

 Галлюцинации, иллюзии, неадекватная работа органов чувств (и сила, создающая морские приливы и порождаемая сложением или вычитанием орбитальной и вокруг-осийной скорости Земли, являющаяся продуктом воображения) оспаривают посылку о том, что единственным источником ощущений и представлений об окружающем мире является воздействие объективных предметов на органы чувств. Кроме объективных предметов, есть и иные источники ощущения и познания (в том числе «призраки» Френсиса Бэкона). Фантомные боли, осмысленные Рене Декартом как составная часть теории познания, вошли в состав кантианской философии как аргумент, оспаривающий реальность посылки о том, что ощущения вызываются исключительно действиями объективных предметов.

 Исаак Ньютон при исследовании оптических эффектов пришел к выводу, отдаленно напоминающему вывод Рене Декарта. Ньютон экспериментально обнаружил появление у людей одного и того же ощущения цвета при воздействии на глаза различных комбинаций нескольких цветовых лучей. Различные внешние воздействия вызывают однообразные ощущения. Если глаза одинаково воспринимают различные внешние воздействия, то это означает, что глаза не способны правильно отобразить внешние воздействия, глаза лживы и вводят в заблуждение. Показания зрительного органа существенно отличаются от цвета самого по себе. Глаза воспринимают цвет таким образом, что ощущения имеют своим содержанием не только объективную реальность, но и нечто постороннее — искажающее воздействие анализа цветов, происходящего в глазах.

Буажире и Энгельс высказались за то, что картины, которые рисует нам наш разум, отражают именно объективную модель как она есть, а не что-нибудь иное. Ньютон придерживался противоположного мнения — показания зрительного органа существенно отличаются от цвета самого по себе.

Ленин был убежден, что все люди должны согласиться с правильностью точки зрения Буажире и Энгельса. Но для достижение этого имелись препятствия — «ощущение без реальности», осмысленные философом Декартом, и искажения цветового зрения, найденное физиком Ньютоном, а также химиком Дальтоном (дальтонизм). Сообщенное этими естествоиспытателями противоречило точке зрения Буажире и Энгельса, и этим отталкивало множество людей от согласия с точкой зрения Буажире и Энгельса. Ленина не устраивало уменьшение доверия к Буажире и Энгельсу, и поэтому надо было противоположную сторону (Декарта, Ньютона, Дальтона) обвинить в пособничестве религии. «Субъективисты, агностики…недостаточно доверяют показаниям органов чувств…они не видят в ощущениях верного снимка с объективной реальности, приходя в прямое противоречие с естествознанием и открывая дверь для поповщины», ПСС, т.18, с.130).

Декарт и Ньютон не видели в ощущениях верного снимка с объективной реальности, и поэтому, согласно ленинской логике, в борьбе между наукой и религией Декарт и Ньютон выступили на стороне религии.

Чтобы предотвратить сползание науки в пропасть субъективизма, куда сталкивал науку Ньютон (посредством распространения точки зрения об зрительных органах чувств, из которой можно сделать вывод о недопустимости видеть в показаниях органов чувств верную кальку с объективной реальности), В.И.Ленин настойчиво и последовательно подвергал критике субъективистические взгляды (согласно которым сенсуально-эмпирическое знание не в состоянии правильно изображать факты).

 Фридрих Энгельс: «Исключительная эмпирия, позволяющая себе мышление в лучшем случае разве лишь в форме математических вычислений, воображает, будто она оперирует только бесспорными фактами. В действительности же она оперирует преимущественно традиционными представлениями, по большей части устаревшими продуктами мышления своих предшественников… Эта эмпирия уже не в состоянии правильно изображать факты, ибо в их изображение прокрадывается традиционное толкование этих фактов»(«Диалектика природы»).

Энгельс говорил о том, что толкование фактов подверглось искажению со стороны устаревших продуктов мышления предшественников, в силу чего толкование фактов не приобретает объективного содержания. Объективное извне воздействует на органы чувств, но содержание отражения не имеет объективного характера. Энгельс не признавал, что содержанием толкования фактов является объективная реальность; Мах повторил («…вредная для философских идеалистов «привычка»… чрезвычайно не нравится Маху…он не признает, что «чувственным содержанием» является объективная реальность» — страница 36 книги «Материализм и эмпириокритицизм») слова Энгельса и получил выволочку от Ленина.

Энгельс имел теоретико-познавательную позицию, близкую к теоретико-познавательной позиции Маха, Декарта, Ньютона, Дальтона, по вопросу о необъективности некоторой части науки, о неспособности эмпирического знания правильно изображать факты.

В.И.Ленин: «Раз вы отрицаете объективную реальность, данную нам в ощущении, вы уже потеряли всякое оружие против фидеизма, ибо вы уже скатились к агностицизму или субъективизму, а это для него только и нужно… Все это скрывается от публики русскими махистами, которые ни единого раза не попытались просто даже сопоставить выходок против материализма Маха, Авенариуса, Петцольдта и К° с заявлениями в пользу материализма Фейербаха, Маркса, Энгельса, И. Дицгена»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.365-366).

По мнению Ленина, выходки против материализма представляют собой заявления, подобные заявлению Декарта, к примеру, когда данную в ощущениях независимость земного притяжения от расстояния между притягиваемым предметом и глубинными слоями земли, объявляют несуществующей. Выходки против материализма совершают многие ученые, и из этого можно сделать вывод, что ленинская формулировка материализма приводит к тому, что когорта материалистов крайне малочисленна.

В.И.Ленин: «Вот рассуждение Авенариуса в §§ 89-90 его сочинения: «…То положение, что движение вызывает ощущение, основано на кажущемся только опыте. Этот опыт, отдельным актом которого является восприятие, состоит будто бы в том, что ощущение порождается в известного рода субстанции (мозгу) вследствие переданного движения (раздражений)…  … это порождение никогда непосредственно не было наблюдаемо. Лишь доказательством того, что там, где теперь является ощущение, раньше не было никакого ощущения, лишь этим доказательством можно было бы установить факт…но такого доказательства не дает никакой опыт, и нельзя его дать никаким опытом; наоборот, абсолютно лишенное ощущения состояние субстанции, которая впоследствии ощущает, есть лишь гипотеза. И эта гипотеза усложняет и затемняет наше познание вместо того, чтобы упрощать и прояснять его. Если мы посредством идеального наблюдения проследим движение, исходящее от движущейся субстанции А, передаваемое через ряд промежуточных центров и достигающее одаренной ощущением субстанции В, то мы найдем, в лучшем случае, что ощущение в субстанции В развивается или повышается одновременно с принятием доходящего движения, — но мы не найдем, что это произошло вследствие движения...». Мы нарочно выписали полностью это опровержение материализма Авенариусом, чтобы читатель мог видеть, какими поистине жалкими софизмами оперирует «новейшая» эмпириокритическая философия»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, том 18, с.43-45).

Что опровергал Авенариус? По сути дела, то же самое, что опровергал Декарт: ощущение появляется в организме, но мы не находим, что одновременно с появлением ощущения воздействует на организм какой-либо материальный предмет. Декарт и Авенариус доказывали, что ощущения возникают в условиях необнаруженного воздействия необнаруженного предмета. Такое доказательство Ленин считал направленным против материалистической буажире-гольбаховской философии.

Рене Декарт убедил Давида Юма в том, что нужно сомневаться в воздействии внешних предметах как причине ощущений. Рихард Авенариус согласился с такой точкой зрения. В конце 25-й главы рассказывается о том, как Ленин использовал в философско-идеологической борьбе против Авенариуса его частичное согласие с картезианско-юмовской философией.

В 16-й и 21-й главе приведено описание исследований диковинных способностей Н.С.Кулагиной. Исследования позволяют сделать вывод о правильности мировоззрения Декарта, Юма, Авенариуса — измерительные приборы обнаружили магнитное поле, но ученые трактовали показания измерительных приборов как ошибочные, как возникшие в условиях отсутствия магнитного поля.

В.И.Ленин указал на философскую ошибку, совершенную Карлом Пирсоном, и ошибочное высказывание Пирсона состоит в следующем: «Необходимость заключается, следовательно, в природе мыслящего существа, а не в самих восприятиях; она является продуктом познавательной способности»(с.166).

Карл Пирсон указал на то, что причинно-следственная связь не выводится из внешних предметов, воздействующих на органы чувств, а производится мышлением из самого себя. Вильгельм Рентген из своей головы извлек сведения о том, что излучатель катодных лучей испускает неизвестные лучи, которые являются причиной свечения бумаги, пропитанной некоторыми химическими соединениями; на протяжении нескольких часов до того, как Вильгельм Рентген обнаружил свечение бумаги, на него воздействовали рентгеновские лучи, но эта причина не вызывала восприятия у Рентгена; органы чувств не могли подсказать о существовании указанной причины; сведения, извлеченные Рентгеном из своей головы, не имели связи с воздействием на органы чувств (в том смысле, что рентгеновские лучи, сведения о которых появились в голове Рентгена, не способны воздействовать на органы чувств).

Подход Пирсона к познанию имеет некоторое сходство с суждением Декарта относительно осознаваемой разумом боли в ампутированной руке или ампутированной ноге, возникающей без связи с воздействием на тактильные органы чувств. По мнению Ленина, ошибка Пирсона заключалась в несоразмерном преувеличении роли нервно-психических процессов внутри нервной системы при выработке представлений о внутреннем и внешнем мире, и в чрезмерном преуменьшении влияния предметов при формировании представлений.

Декарт доказал активность, самостоятельность органов чувств и нервной системы, способных создать ощущение своими силами, без воздействия внешнего предмета. Кант старался преуменьшить самостоятельность органов чувств, но сказанное Кантом по этому поводу не убедительно. Кант полагал, что он смог подобрать такие слова, которые сбалансировали друг с другом обязательность внешних воздействий и активность познания. И волки сыты, и овцы целы. И Декарт раскритикован, и подтвержден активный, самостоятельный характер познания.

В.И.Ленин развивал материалистический подход к сознанию и вел борьбу против идеалистического декартово-авенариусовско-пирсоновского подхода к сознанию. Ленин (и Кант) настаивал на том, что возникающее в голове тесно связано с предметами, воздействующими на человека. Ленин постарался доказать читателям своей философской книги, что сказанное Пирсоном не существует. В споре с Пирсоном, Ленин настолько же убедителен, насколько убедительны его аргументы, соотносящиеся со сказанным Декартом.

В последующих четырех главах обсуждаются вопросы о смысле высказывания Пирсона, и об аргументах Ленина, направленных против Пирсона и ему подобных философов-идеалистов.