Глава 3. Спор об идеалистическом и материалистическом осмыслении энергии, и иных объектов.

Карл Маркс: «Научные истины всегда парадоксальны, если судить на основании повседневного опыта, который улавливает лишь обманчивую видимость вещей».

Людвиг Фейербах: «Отрицается тождество мысли и бытия, отрицается, чтобы порядок и т. д. существовали в природе именно так, как в голове или в чувстве человека».

Иммануил Кант указывал, что познавательные субъективные качества вносят искажения, и искажения определяют форму проявления, поэтому представляемый объект с представляемыми свойствами, являющимися искаженными, нигде не встречается, поскольку реальный объект имеет иную форму, чем представляемый объект. Между высказываниями Маркса, Канта, Фейербаха, а также Дицгена обнаруживается почти полная идентичность.

Русский философ Александр Александрович Богданов (настоящая фамилия Малиновский) во многом согласился с указанными философами, и признал несоответствие между тем, что существует, и тем, что изображается в физических теориях. Получилось, что философские взгляды Богданова приблизились к идеалистическим взглядам Канта. Перед Лениным, как ранее перед Чернышевским и Плехановым, встала задача показать ущербность идеалистических взглядов (на примере Богданова) и убедить читателей своей философской книги в преимуществе материализма над идеализмом.

В.И.Ленин: «Произошло такое оригинальное явление, что ученик Оствальда, Богданов, ставши учеником Маха, стал обвинять Оствальда не за то, что он не выдерживает последовательно материалистического взгляда на энергию, а за то, что он допускает (иногда даже кладет в основу) материалистический взгляд на энергию… Богданов критикует Оствальда с идеалистической точки зрения: «...Энергетика Оствальда, — пишет Богданов в 1906 году, — привлекла самые горячие мои симпатии. Скоро я заметил, однако, важное противоречие его натурфилософии: подчеркивая много раз чисто методологическое значение понятия «энергия», Оствальд его в массе случаев не выдерживает. Энергия из чистого символа соотношений между фактами опыта у него то и дело превращается в субстанцию опыта, в материю мира...» («Эмпириомонизм», кн. III, стр. XVI-XVII). Энергия — чистый символ! Богданов может после этого сколько угодно спорить с «эмпириосимволистом» Юшкевичем, с «чистыми махистами», эмпириокритиками и т. д., — с точки зрения материалистов это будет спор между человеком, верящим в желтого черта, и человеком, верящим в зеленого черта… …от «старого» материализма, т. е. метафизического материализма естественников, Богданов пошел не к диалектическому материализму, которого он в 1906 году так же не понимал, как и в 1899 г., а к идеализму и к фидеизму, ибо против «методологического» понятия энергии, против истолкования ее как «чистого символа соотношений между фактами опыта», ни один образованный представитель современного фидеизма, ни один имманент, ни один «неокритицист» и т. д. возражать не станет»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, пятое издание, т.18, с.288).

Фридрих Энгельс вписывал в свои философские труды фразы, показывающие близость его взглядов с взглядами Канта, согласно которым мышление влагает материал знаний в формы, отличающиеся от форм действительного существования. Например, такая фраза: «Исключительная эмпирия, позволяющая себе мышление в лучшем случае разве лишь в форме математических вычислений, воображает, будто она оперирует только бесспорными фактами. В действительности же она оперирует преимущественно традиционными представлениями, по большей части устаревшими продуктами мышления своих предшественников… Эта эмпирия уже не в состоянии правильно изображать факты, ибо в их изображение прокрадывается традиционное толкование этих фактов»(«Диалектика природы»).

Смысл этого изречения Энгельса таков: во-первых, есть реальные факты, во-вторых, есть неправильное изображение фактов, и этим неправильным изображением пользуются естествоиспытатели, неправильное изображения принимая за правильное изображение. Но разве не об этом говорил Кант: априорные предпосылки искажают реальные факты и известное ученым есть искаженные факты; поскольку реальные факты подверглись искажению, то реальные факты не известны ученым.

В предпоследней главе книги «Диалектика природы» Энгельс рассказывал об экспериментах в области прохождения электричества через жидкости и жидкие растворы, и как естествоиспытатели совершали неудачные попытки объяснить полученные в экспериментах факты (по отношению к объяснениям, Энгельс в этой своей книге, и также в других книгах употребляет слова «заблуждение», «бессмыслица», «ложный смысл», «мусор», «фальсификация», «сумасбродство», «теоретический промах», «поставлено на голову», «идут неверными, кривыми, ненадежными путями»).

Вот небольшой отрывок из предпоследней главы книги «Диалектика природы»: «Несмотря на то, что за последние полвека электричество все больше и больше становится на службу человеческой промышленности, оно является именно той формой движения, насчет существа которой царит еще величайшая неясность. В учении об электричестве мы имеем перед собой хаотическую массу старых, ненадежных, ни подтвержденных окончательно, ни опровергнутых окончательно экспериментов, какое-то неуверенное топтание во мраке, плохо связанные друг с другом исследования и опыты многих отдельных ученых, атакующих неизвестную область врассыпную».

И еще один отрывок из «Диалектики природы», в котором Энгельс выражает свое отношение к естественнонаучным теориям: «В ней (натурфилософии) много нелепостей и сумасбродства, — однако не больше, чем в современных не философских теориях эмпирических естествоиспытателей». «Вместе с гегельянством выбросили за борт и диалектику, — как раз в тот самый момент, когда диалектический характер процессов природы стал непреодолимо навязываться мысли… Конечным результатом стали господствующие теперь разброд и путаница в области теоретического мышления. Нельзя теперь взять в руки почти ни одной теоретической книги по естествознанию, не получив из чтения ее такого впечатления, что сами естествоиспытатели чувствуют, как сильно над ними господствует этот разброд и эта путаница»(Фридрих Энгельс, «Анти-Дюринг»). «Подобно натурфилософии, философия истории, права, религии и т. д. состояла в том, что место действительной связи, которую следует обнаруживать в событиях, занимала связь, измышленная философами»(Фридрих Энгельс, «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», Соч. 2-е изд., т. 21, с.371).

А.А.Богданов изучил разработанную Вильгельмом Оствальдом теорию, касающуюся закономерностей энергетический явлений в природе, и у Богданова сложилось мнение, что теория Вильгельма Оствальда обладает недостатками, вызванные тем, о чем упоминал Фридрих Энгельс (Оствальд не в состоянии правильно изображать факты, невольно совершил фальсификацию и его теория содержит нелепости, над Оствальдом господствует разброд и путаница, в том, что пытается исследовать Оствальд, все еще царят неясность и неизвестность, место действительной связи между энергетическими явлениями природы, занимала связь, измышленная Оствальдом, etc).

У Богданова сложилось мнение, соответствующее высказываниям Фейербаха и Дицгена, и Богданов отрицал, что энергия существует в природе именно так, как она изображается в голове Оствальда. Энергия существует в природе, но в скрытом виде; когда же энергия отображается в голове Оствальда, то она имеет личину заблуждения.

Подобно тому, как конструкторам Блекетту, Хадлею, Стефенсону пришлось разоблачать заблуждения Брунтона и Гордона по поводу низкого коэффициента трения железных колес локомотивов о железные рельсы, так и представления Оствальда об энергии необходимо было освобождать от заблуждений. Представления Оствальда были далеки, считал Богданов, от форм действительного существования энергии.

Богданов «методологически» понимал содержание теории Оствальда, т.е. Богданов понимал теорию как содержащую в себе большое количество ошибок.

Оствальд исследовал энергетические процессы, происходящие в природе, и на основе экспериментов создал абстрактное представление об энергии (абстрактное представление называлось Богдановым символом соотношений между опытными фактами). Это абстрактное представление считалось Освальдом правильным; другими словами, абстракция об энергии со свойствами, приписанных к абстракции Оствальдом, им считалась находящейся и встречающейся в природе. Содержащееся в абстрактном представление Оствальд отождествил с содержащимся в природе. Это отождествление вызвало протест у Богданова, поскольку представление об энергии имело в себе большое количество ошибок и измышленные связи, и такая представляемая энергия не находится и не встречается в природе.

Разногласия между В.Оствальдом и А.А.Богдановым в оценке энергетической теории, были использованы В.И.Лениным для разъяснения основ материалистической философии (точнее, теории познания), и для разъяснения недостатков идеалистической теории познания, выразителем которой был А.А.Богданов. Оствальд придерживался материалистического взгляда на абстракцию об энергии, по смыслу ленинского мировоззрения, когда представляемая энергия считается находящейся в природе, когда содержание представления отождествляется с содержащимся в окружающем мире. Богданов пропагандировал идеалистический взгляд на энергетическую теорию, в данном случае, отказ признать наличие в природе того, что содержится в абстрактном представлении об энергии. Богданов выступил против отождествления, Богданов критиковал Оствальда за отождествление, и это означает, что Богданов критиковал Оствальда с идеалистической точки зрения. Идеалисты — против отождествления, материалисты — за отождествление.

В 18-м томе полного собрания сочинений В.И.Ленина имеется предисловие, составленное в 1960-х годах. Философы, написавшие предисловие, указали на несколько причин кризиса в науке: «Начался пересмотр целого ряда понятий, выработанных прежней, классической физикой, представители которой стояли, как правило, на позициях стихийного, неосознанного, часто метафизического материализма, с точки зрения которого новые физические открытия казались необъяснимыми. Классическая физика исходила из метафизического отождествления материи как философской категории с определенными представлениями о ее строении. Когда же эти представления коренным образом изменились, философы-идеалисты, а также отдельные физики, стали… доказывать «несостоятельность» материализма, отрицать объективное значение научных теорий».

Если процитированное переложить по отношению к Оствальду и Богданову, то получится следующее. Оствальд стоял на позициях метафизического материализма, и исходил из метафизического отождествления представлений, изображенных в энергетической теории, с реальной энергией (имеется в виду отождествление по содержанию). Поскольку Богданов придерживался взглядов, противоположных взглядам Оствальда, то можно сказать о близости взглядов Богданова и составителей предисловия к 18-му тому полного собрания сочинений.

В.И.Ленин: «…нашего спора с Богдановым, Юшкевичем и К°: копия ли с объективной реальности, с движущейся материи, или только «методология»…»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.290),

Богданов сомневался в правильности абстрактных представлений, разработанных Оствальдом, и недоверчивое отношение именовалось «методологическим» отношением. Сомнительное отношение к тому, что теория является копией с объективной реальности — это идеалистический взгляд на теорию. Материалистическая теория познания, представителями которой являются Чернышевский, Плеханов, Ленин, требует считать теорию копией с объективной реальности.

На странице 244 книги «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин подверг критике философскую теорию иероглифов-символов, «по которой ощущения и понятия человека представляют из себя не копии действительных вещей и процессов природы».

На странице 247 В.И.Ленин указал: если кто-то сомневается в копийности абстрактных представлений, если представления об окружающем мире не считаются копиями находящегося в окружающем мире, то в этом случае подрывается материалистический взгляд на окружающий мир; если встать на точку зрения Канта и считать, что мышление влагает материал знания в формы, совершенно различные от форм действительного существования, то тогда действительно существующее становится мнимым.

По мнению В.И.Ленина, реальность окружающего мира зависит от признания реалистичности теорий (т.е. от признания копийности теорий).

Сомнение должно «проникнуть в отдельные области науки, вооруженные во многом преувеличенным авторитетом, чем положено принципам этих научных областей, и сами эти принципы должны быть принуждены дать отчет в том, в какой мере они являются незаменимыми»(Фрэнсис Бэкон, «Новый органон», с.64). Кондильяк: «Приучайтесь сомневаться даже в тех вещах, которые казались вам всегда несомненными». Дидро: «То, что никогда не подвергается сомнению, не может считаться доказанным»(«Философские мысли», раздел 31, 1746 год). Гельвеций: «Человек, не допускающий сомнений, подвержен множеству ошибок…познание истины является наградой за мудрое недоверие к самому себе»(Сочинения в двух томах, том 1, с.587).

В соответствии с философско-гносеологическими принципами, высказанными Бэконом, Кондильяком, Дидро и Гельвецием, А.А.Богданов сомневался в правильности представления Оствальда об энергии, не признавал представления Оствальда копией с объективной реальности.

В.И.Ленин разъяснил, к каким негативным (точнее, солипсическим) последствиям приводит незнание соотношения между абсолютной истиной и объективной истиной: «Нельзя отрицать абсолютной истины, не отрицая существования объективной истины»(«Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.124). Это означает — из двух обстоятельств, первое из которых заключается в признании Богдановым наличия ошибок в энергетической теории Оствальда, а второе обстоятельство заключается в согласии с гносеологическими принципами Бэкона, Кондильяка, Дидро и Гельвеция, логически (согласно ленинской логике) вытекает отрицание Богдановым существования объективной истины в виде энергии. Богданов испытывал чувство сомнения по отношению к тому, что знал Оствальд, назвал мнимым знание об энергии, и это означает мнимость энергии (несуществование энергии).

Выше указывалось, что в 18-м томе полного собрания сочинений В.И.Ленина имеется предисловие, составленное в 1960-х годах, и в предисловии сообщается, что классическая физика исходила из метафизического отождествления материи как философской категории с определенными представлениями о ее строении. Философы, написавшие предисловие, отрицательно относились к отождествлению.

В сущности говоря, написавшие предисловие философы в несколько измененной форме повторили отрицательное отношение к отождествлению, выраженное Иммануилом Кантом словами: «Представляемый объект со свойствами, припи­сываемыми ему… нигде не встречается, да и не может встретиться»(И.Кант, Сочинения в шести томах, т. З, стр. 146).

Исаак Ньютон в разработанной им оптической теории утверждал, что световые лучи являются очень узкими, имеющими чрезвычайно малое поперечное сечение. Исходя из такой теории, обычное зеркало не может отражать луч, но только рассеивать луч. Чтобы привести теорию в соответствие с практикой, Ньютон придумал «отражающую силу», присущую зеркалам. Реальные зеркала имеют грубую поверхность с неровностями, отражающими узкие лучи во все стороны, но «отражающая сила» имеет гладкую поверхность, и отражает лучи в одном направлении. С девятнадцатого века считается, что световой луч имеет широкое поперечное сечение, и поэтому он «не замечает» неровности, и отражается от зеркала в одном направлении.

Ньютон не смог выделить «отражающую силу» в чистом виде, в отсутствии падающих и отражаемых лучей, чтобы можно было проверить существование «отражающей силы» при помощи органов чувств. Поэтому невозможно было доказать реальное существование «отражающей силы». Ньютон включил в науку «отражающую силу», хотя он провозгласил себя приверженцем не допущения в науку того, существование чего оказалось недоказанным.

В конце девятнадцатого века ученые установили, что Исаак Ньютон ошибся в вопросе о ширине световых лучей. Если в этой ситуации применить ленинскую формулировку «Нельзя отрицать абсолютной истины, не отрицая существования объективной истины», то получится следующее: ученые отрицают правильность теории Ньютона относительно ширины световых лучей, следовательно, ученые отрицают существование световых лучей.

Ньютон не мог видеть «отражающую силу». Эта сила создана фантазией Ньютона. «Отражающая сила» не воздействовала на органы чувств Ньютона и органы чувств не могли создать в голове Ньютона соответствующее представление. Однако в голове Ньютона появлялись иные представления, связанные с деятельностью органов чувств, например, солнечные лучи воздействовали на глаза Ньютона, и в голове Ньютона появлялось представление о солнечных лучах.

Когда В.И.Ленин создавал свой принцип «Нельзя отрицать абсолютной истины, не отрицая существования объективной истины», то Ленин имел в виду, что отрицание истинности представления затрагивает все представления, независимо от того, каким образом появилось представление: то ли с воздействием на органы чувств того, о чем рассказывает представление, то ли без воздействия на органы чувств того, о чем рассказывает представление. Когда ученые в девятнадцатом веке отрицали правильность представления Ньютона о «отражающей силе», возникновение которого не связано с воздействием «отражающей силы» на органы чувств, то, согласно ленинской логике, это отрицание распространялось также и на представления, возникновение которых связано с воздействием на органы чувств. Например, солнечные лучи воздействуют на глаза, и вызывают представление о солнечных лучах. Когда какой-либо философ говорит «Я отрицаю правильность представления о «отражающей силе» и других представлений, возникновение которых не связано с воздействием на органы чувств того, о чем рассказывают представления», то это автоматически означает, по мнению Ленина, что этот философ отрицает правильность представлений, вызванных от воздействия на органы чувств того, о чем рассказывает представление, например, правильность представления о существовании в природе световых лучей.

Согласно мировоззрению Ленина, если выставить человека глупцом, отрицающим существование солнечных лучей (т.е. существование воздействующего на органы чувств), то тогда люди не поверят этому глупцу, когда он будет говорить о несуществовании «отражающей силы» или несуществовании чего-то другого, не воздействующего на органы чувств.

Ученые в девятнадцатом века заявили, что понятие о «отражающей силе», созданное Ньютоном, представляет из себя не копию действительных процессов природы, совершенно различно от действительной причиной отражения солнечных лучей в одном направлении. Из такого заявления ученых следует, по ленинской логике, что эти ученые подвергают сомнению существование предметов, например, существование солнечных лучей, существование зеркал. Из недоверчивого отношения к абстрактным понятиям вытекает мнимость конкретных природных явлений, мнимость солнечных лучей, мнимость зеркал.

Если человек пришел к мнимости природных явлений, то этот человек является солипсистом. Что нужно сделать для того, чтобы не стать солипсистом? Для этого, по мнению В.И.Ленина, нужно признать правильность, безошибочность абстрактных понятий (например, абстрактного представления об «отражающей силе», или абстрактного представления об энергии, имевшегося в сознании Оствальда).

В.И.Ленин считал своей важнейшей задачей убедить людей в правильности абстрактных понятий, и для этого он применял доказательство «от противного», т.е. доказывал, что признание ошибочности абстрактных понятий приводит к солипсизму, признанию мнимости окружающих предметов. Богданов утверждал об ошибочности абстрактного понятия об энергии, содержащегося в физической теории Оствальда, и для компрометации такого понимания физической теории Ленин выводил (из такого понимания физической теории) мнимость энергии.

Убежденность в существовании объективной реальности может быть разрушена уверенностью в заблуждении, разброде, путанице, нелепости (и прочих эпитетов, примененных Энгельсом к естественнонаучным абстрактным понятиям). Так считал Ленин, но точка зрения Энгельса была противоположной, и Энгельс не усматривал связь между употреблением упомянутых эпитетов и исчезновением убежденности в существовании объективной реальности.

Карл Маркс: «Научные истины всегда парадоксальны, если судить на основании повседневного опыта, который улавливает лишь обманчивую видимость вещей».

Людвиг Фейербах: «Отрицается тождество мысли и бытия, отрицается, чтобы порядок и т. д. существовали в природе именно так, как в голове или в чувстве человека».

Если с помощью мыслей уловлена лишь обманчивая видимость вещей, то тогда существующее в природе отличается от того, как существующее в природе изображается в голове посредством обманчивой видимости. Когда в голове наличествует уловленная обманчивая видимость, то нет вещей, точно соответствующих мыслям. Если отбросить три последних слова, то получится мнение «когда в голове наличествует уловленная обманчивая видимость, то нет вещей». Именно такой смысл имеет ленинская формулировка «Нельзя отрицать абсолютной истины, не отрицая существования объективной истины».

Допустимо ли до того, как проверены вкусовые качества ресторанных блюд, сомневаться в том, что записи в ресторанном меню соответствуют действительности? Согласно мировоззрению Ленина, если обнаружены ошибки в ресторанном меню и возникло недоверие к ресторанному меню, то это логически приводит к отрицанию существования ресторана.

Если люди ошибаются, то не существует того, относительно чего люди ошибаются.

А.А.Богданов сделал промашку и написал «энергия — это абстрактное понятие». Энергия находится вне головы, и находящееся вне головы Богданов случайно приравнял с находящимся внутри головы, т.е. абстрактным понятием. Ленин сделал вывод, что понятие находится в головном мозгу, и там же находится энергия (поскольку понятие и энергия одно и то же, согласно фразе «энергия — это абстрактное понятие»). Вне головного мозга нет понятий, и, поскольку понятие и энергия это одно и тоже, то вне головного мозга нет энергии, согласно мировоззрению Богданова. Если бы Богданов написал «понятие об энергии» вместо «энергия — это понятие», то тогда у Ленина не было бы повода обвинить Богданова в отрицании существования энергии. От порядка слов зависит, будет ли человек солипсистом.

Иосиф Дицген сказал, что стеклянные шарики иногда выдают себя за подлинные жемчужины, но такие жемчужины представляет собой фальсификацию, иллюзию. Слова философа Дицгена можно истолковать так, что жемчужины представляют собой иллюзию, и такое истолкование будет свидетельствовать об отрицании этим философом существования в природе жемчужин. Из слов Дицгена можно сделать вывод, что он был солипсистом.

В семнадцатом веке появилось представление о том, что световой луч имеет узкое поперечное сечение. На смену ему в девятнадцатом веке пришло иное представление, о широком поперечном сечении. В начале двадцатого века возник спор между идеалистами и материалистами по поводу замены одного представления другим представлением. Идеалисты, находясь в 1908 году и взирая на события семнадцатого века, говорили о том, что в природе не было материального объекта, точно соответствующего представлению Ньютона (представляемый объект со свойствами, припи­сываемыми ему, нигде не встречается, да и не может встретиться, так как именно субъективные качества опреде­ляют форму его как проявления). В.И.Ленин вступил в спор на стороне материалистов и опровергал доводы идеалистов. На странице 139 книги «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин написал: «Материалистическая диалектика Маркса и Энгельса безусловно включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине». Материалисты, пребывая в 1908 году и взирая на события семнадцатого века, убеждали в том, что материализм настаивает на существовании объективной реальности в виде широкого поперечного сечения светового луча; знание приблизительно приближалось к объективной реальности, и приближение выражено словами Ньютона об узком сечении. Изменчивость знаний не имеет тот смысл, что отрицаются объекты, изображаемые внутри знания (в конкретном случае, узкое поперечное сечение световых лучей), а имеет тот смысл, что признается существование объектов, приблизительным приближением к которым являются знания. Идеалистическое толкование отрицает объект (узкое поперечное сечение), материалистическое толкование подтверждает существование объекта (широкое поперечное сечение, проявляемое как узкое поперечное сечение в теории Ньютона). Идеалисты отрицают узкое поперечное сечение, материалисты поддерживают широкое поперечное сечение. В.И.Ленин произвел анализ науки и сделал вывод, что наука рождает материалистическое толкование, а идеалистическое толкование уходит в небытие.

В эпоху Ньютона световые лучи имели широкое поперечное сечение, и это есть объективная истина (т.е. вещь-в-себе). Она отразилась в сознании Ньютона, и это отражение представляло собой относительную истину (т.е. проявление). Когда ученые в девятнадцатом веке заменили проявление на вещь-в-себе, и вещь-в-себе (широкое поперечное сечение световых лучей) обрела известность, то это стало абсолютной истиной. Таким образом В.И.Ленин прикладывал к истории науки термины «объективная истина», «относительная истина», «абсолютная истина». До того, как вышла из типографии книга «Материализм и эмпириокритицизм», эмпириокритики не знали, какой смысл вкладывал В.И.Ленин в перечисленные понятия, и вкладывали иной смысл. По причине вкладывания иного смысла, В.И.Ленин обвинял эмпириокритиков в неправильном понимании соотношения между абсолютной истиной, относительной истиной, объективной истиной.