Глава 2. Фейербах и Плеханов опровергают кантианское учение о влиянии необнаруженного

Многие древнегреческие философы, например, Анаксимандр и Анаксагор, развивали учение о мельчайших частицах, из которых составлены вещи, и эти частицы совершенно не похожи на известные людям вещи. Мельчайшие частицы нельзя ни увидеть, ни пощупать, они непознаваемы при помощи органов чувств; но сгустки неощущаемых частичек образуют тела, которые ощущаются людьми. Немецкий философ Иммануил Кант, творивший в середине и конце восемнадцатого века, включил в свою философию древнегреческие взгляды о существовании в природе не обнаруженного органами чувств, но каким-то образом связанного с возникновением ощущений.

Георгий Валентинович Плеханов в последние годы девятнадцатого века выступил с рядом статей, обвиняющих Иммануила Канта в противоречивости: с одной стороны, Кант признавал, что объективно существуют вещи-в-себе и их воздействие вызывает ощущения, с другой стороны, Кант называл вещи-в-себе недоступными для органов чувств.

Однако здесь нет противоречия. Витамины воздействовали на физиологические процессы в организме Джеймса Кука, но витамины не были обнаружены Куком (Джеймс Кук не мог увидеть и пощупать пальцами витамины, не мог обонять запах витаминов, витамины были неуловимы для органов чувств Кука). Имеющиеся физиологические процессы свидетельствовали о нормальном протекании физиологических процессов, об отсутствии цинги, и давали ощущение здоровья. Недоступность витаминов для органов чувств Кука не противоречит воздействию витаминов в направлении не появления симптомов цинги и восприятию органами чувств отсутствия симптомов цинги. Витамины, невидимые Куком, оставили следы, увиденные Куком. Причине нет нужды быть обнаруженной, для того, чтобы причина вызывала обнаруживаемое (и поддающееся подробному описанию) следствие.

Любой объект, воздействующий на органы чувств, состоит из двух частей — из свойств, оказывающих воздействия, и из свойств, временно или постоянно не оказывающих воздействие. Сначала вещь-в-себе погружается в человеческую практику той частью, которая оказывает воздействие на органы чувств (цитрусовые плоды, отсутствие симптомов цинги). Потом вещь-в-себе погружается в человеческую практику той частью, которая является первоначально не воспринимаемой (в случае с витаминами, невидимое оставалось невидимым 4 столетия). В одном случае люди видят вещь-в-себе в образе цитрусовых плодов и не видят вещь-в-себе в образе витаминов, в другом случае люди видят вещь-в-себе в обоих образах. В распоряжении Функа было три объекта, входящие в причинно-следственную связь — цитрусовые плоды, витамины, отсутствие симптомов цинги. Один из указанных объектов был недоступен для органов чувств Кука.

Г.В. Плеханов пишет, что гносеологическая схоластика кантианства основана на ошибочном противопоставлении неизвестности вещи-в-себе и известности результата действия на людей вещи-в-себе.

Здесь нет никакой ошибки, никакого схоластического противопоставления. До того, как Исаак Ньютон сделал научное открытие о пропорциональности гравитационной силы квадрату расстояния, люди имели совершенно иное представление. В доньютоновскую эпоху люди опускались с пружинными весами на дно глубоких колодцев и измеряли вес предметов; с этими же весами и предметами люди поднимались на вершины гор и производили измерение веса; сравнение веса показывало, что вес на разных высотах одинаков, и что притяжение предметов к земле не зависит от расстояния между предметами и глубинными слоями земли. Практическое исследование веса предметов в разных условиях (на вершинах гор и на дне колодцев) обусловило появление представления о том, что гравитационная сила не зависит от расстояния.

Ньютон установил физические параметры Земли, Луны, расстояние между Луной и Землей, скорость вращения Луны вокруг Земли, рассчитал величину центробежной силы, действующую на Луну и стремящуюся отдалить Луну от Земли, и сделал абстрактное обобщение относительно гравитационного притяжения (которое по величине должно быть равным центробежной силе). Ньютон считал, что выведенное из физических параметров обобщенное представление «гравитационное притяжение» есть вне Ньютона существующая сущность, сущность кругового движения Луны вокруг Земли, а также сущность характеристик падающих предметов. Ньютон представил в своей голове образ того, что не было известно как результат деятельности органов чувств. Многие ученые поставили под сомнению формулу гравитационного притяжения, поскольку формула не соответствовала показаниям органов чувств — имеющиеся у людей органы чувств не способны уловить усиление или ослабление гравитации пропорционально квадрату расстояния, показания органов чувств свидетельствовали об отсутствии зависимости между расстоянием и силой гравитации (на высокой горе вещи не становились легче, чем на дне глубокого колодца или пропасти). Сущность (квадратичная зависимость гравитационной силы земного притяжения) совершенно отлична от ее проявления в ощущениях людей (отсутствие зависимости силы земного притяжения от расстояния между глубинными слоями земли и притягиваемыми предметами).

Ньютон определил, что гравитационная сила зависит от расстояния. На людей (на вестибулярный аппарат, воспринимающий гравитацию, и также на пружинные или гиревые весы, т.е. техническое устройство для обнаружения веса) действовала гравитация, пропорциональная квадрату расстояния, но она вложилась в субъективные человеческие ощущения в форме, совершенно отличающейся от формы действительного существования, а именно, в форме отсутствия зависимости между силой гравитации и расстоянием. В доньютоновскую эпоху люди наблюдали за падением предметов, на которые воздействует гравитационное притяжение, пропорциональное квадрату расстояния, но люди осознавали независимость притяжения от расстояния. Люди имели мнимое представление о зависимости между величиной гравитационной силы и расстоянием. Люди не могли уловить объективную зависимость.

Кант нисколько не виноват в том, что когда-то (до рождения Канта и Ньютона) людям была неизвестна зависимость притяжения от расстояния, и результатом действия на людей зависимой от расстояния гравитации являлось осознаваемая людьми независимость гравитации от расстояния. Кант не виноват в том, что органы чувств создали принципиальную грань, т.е. создали существенное различие между существующим и ощущаемым.

Звезды неподвижны. Земля вращается вокруг своей оси. Люди смотрели на звезды и видели, что звезды вращаются вокруг Земли (с периодом вращения 24 часа). Люди не знали, что движение звезд является иллюзорным из-за вращения Земли. Получается следующее: неподвижные звезды воздействовали на зрение людей, и результатом этого воздействия являлось восприятие движения звезд. Известно движение звезд, и это известное есть последствие неизвестной неподвижности звезд. Неподвижность, невидимая людьми, вызывала видимое впечатление движущегося. Кант противопоставлял воздействие неизвестного (неосознаваемого) и известный (осознаваемый) результат воздействия, и в этом противопоставлении нет ничего кощунственного. Кант не заслужил того, чтобы Плеханов обвинял его в ошибке.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» на странице 209 процитированы слова Людвига Фейербаха, в связи с критикой «противоречивой» кантианской теории познания: у Канта вещь-в-себе есть истинная вещь, но предметы чувств не есть истинная вещь.

Земля вращается вокруг Солнца — это истинная вещь (объективная реальность). В докоперниковскую эпоху органы чувств сообщали людям, что Солнце вращается вокруг Земли, — но это не истинная вещь, это искаженное представление об объективной реальности. Предметом чувств ошибочно считалось вращение Солнца вокруг Земли. Не истинен предмет чувств в виде вращения Солнца вокруг Земли. Философия Канта правильно отображает в себе человеческие ошибки.

«Петцольду известна только та идеалистическая гносеология, согласно которой знание, основывающееся на ощущениях, не есть настоящее знание, так как оно будто бы не открывает истинной природы вещей»(Г.В.Плеханов, из статьи «Трусливый идеализм»).

Люди смотрели на звезды и в головах людей появилось знание о том, что звезды вращаются вокруг Земли, с периодом вращения 24 часа. У людей в докоперниковскую эпоху не было ощущения и не было знания, что Земля вращается вокруг своей оси с периодом 24 часа. Чувственно-не-воспринимаемое (вращение Земли вокруг своей оси) воздействовало на людей таким образом, что у людей появилось ощущение того, что звезды вращаются вокруг Земли. Ощущения показывали, что звезды вращаются вокруг Земли с периодом 24 часа, и на этом основании сформировалась геоцентрическая картина Вселенной. И это было не настоящее знание, перед людьми в докоперниковскую эпоху не открылась истинная природа Вселенной. Сторонник идеалистической гносеологии (теории познания) Петцольд правильно указал на то, что ощущения не дают настоящее знание.

Представим ведро, сделанное из очень легкого материала (например, из тонкого полиэтилена); представим, что мы опустили ведро в озеро (реку, ванну, море) и вытащили вверх ведро с водой. Своими руками мы почувствуем, что ведро тяжелое, что вода имеет вес. Потом опустим ведро с водой обратно в озеро. Ведро, сделанное из легкого материала, содержащее в себе воду, полностью погруженное в воду, ничего не весит. Об этом сообщают мышцы рук, которые без напряжения удерживают ведро. Вода, находящаяся в воде, не имеет веса. Или все-таки имеет? Естествоиспытатели долго колебались в выборе ответа, и в середине семнадцатого века сошлись на том, что вода, находящаяся в воде, имеет вес, и воздух, находящийся в воздухе, имеет вес. Органы чувств сообщают, что веса нет, и такое сообщение не открывает истинной природы воды и воздуха. Ощущаемое противоречит мыслимому, и предпочтение отдается мыслимому. В борьбе между Плехановым и Петцольдом победа досталась Петцольду.

Люди нечто обнаруживают (с помощью органов чувств обнаруживают невесомость воздуха), но существует необнаруженное, которое противоречит обнаруженному или кардинально отличается от обнаруженного (показаниям органам чувств, свидетельствующим о невесомости воздуха, противоречит умозрение о весомости воздуха; в шестнадцатом веке и ранее умозрение отсутствовало, и в этом смысле умозрение не обнаруживалось).

Камень падает на землю, водяной пар всплывает вверх, и в старину думали, что закон тяжести, действующий в камне, не действует на водяной пар. Теперь известно, что оба эти движения, происходящие по противоположным направлениям (падение камня вниз на землю и поднятие пара вверх от земли), происходят от одной причины, по одному закону природы. Теперь известно, что сила притяжения, вообще стремящая тела двигаться вниз, проявляется при известных обстоятельствах так, что заставляет некоторые тела подниматься вверх. Органы чувств сообщают: водяной пар поднимается вверх. Мышление создает в себе самом представление о том, что противоречит показаниям органов чувств, и мыслительное представление сообщает: причиной поднятия пара вверх является сила, направленная вниз. Осознаваемое людьми исключение из общего правила (общее правило таково, что предметы притягиваются к земле, но пар не притягивается к земле) является иллюзией, так как на самом деле на пар действует сила земного притяжения. Критика материалиста Плеханова по адресу идеалиста Петцольда несостоятельна.

(В девятнадцатой главе «Теоретическая нагруженность фактов» более подробно рассматривается вопрос о том, что причиной поднятия пара вверх является сила, направленная вниз. В девятнадцатой и тринадцатой главах также рассматривается вопрос об обнаружении в середине семнадцатого века того, что оказалось необнаруженным Архимедом.)

Отрицание кантианства и признание материализма, пишет Г.В. Плеханов, состоит в утверждении о чувственном восприятии того, что при воздействии на людей вызывает чувственные восприятия.

В 1546 году вышла в свет книга «О контагии, контагиозных болезнях и лечении» итальянского врача и астронома Джироламо Фракасторо. В книге рассказывается о том, что организм больного человека выделяет в окружающее пространство «семена заразы», которые имеют свойства, характерные для живых существ, и посредством размножения увеличивают свою численность. Согласно учению Фракасторо, существуют три способа передачи болезнетворной силы: при непосредственном соприкосновении с больным человеком, через зараженные предметы, и по воздуху на расстоянии. Притом Фракасторо полагал, что на расстоянии передаются не все болезни, а через соприкосновение — все, в том числе оспа, чума, малярия, корь. Фракасторо не обладал микроскопом, и не мог увидеть микроорганизмы, названные им «семенами заразы» (микроскоп изобретен через 130 лет после опубликования книги «О контагии, контагиозных болезнях и лечении»).

Микробы, бактерии, вирусы и прочая мелкая живность не воспринимается невооруженным глазом, и тем не менее разнообразная мелкая живность вызывает у людей ощущения (повышение температуры, головокружение, ломота в суставах, мышечная слабость, головная боль, затемненное сознание, раздражение в горле и чихание, тошнота, кожный зуд, и другие симптомы, перечисленные в фолиантах лекарей). Фракасторо был сторонником кантианских взглядов (точнее говоря, наоборот, Кант был сторонником фракасторовских взглядов), и полагалось, что невидимые глазом микроорганизмы заставляют существовать чувственно-воспринимаемые симптомы оспы, кори, чумы, малярии и других болезней.

Если человек захочет стать материалистом, то он должен произнести странные, с точки зрения здравого смысла, слова о своей способности увидеть невооруженным глазом микробы и вирусы, чтобы при помощи произнесения таких слов подтвердить свое согласие с высказыванием Плеханова, постулирующее чувственное восприятие того, что при воздействии на людей вызывает чувственные восприятия.

Опровержение Плехановым фракасторо-кантианских взглядов, согласно которым люди не видят то, что недоступно органам чувств, но недоступное органам чувств своими последствиями ощущаемо воздействует на людей (невидимые глазу Фракасторо «семена заразы» размножаются внутри людей, вызывая болезненные ощущения), закончилось поражением Плеханова.

С одной стороны, Георгий Валентинович Плеханов был умным философом, с другой стороны, Плеханов счел необходимым применить демагогию с целью компрометации философских взглядов Канта и Петцольда. Сработанное Плехановым мировоззрение не выглядело как топорная работа, и тонкая демагогия Плеханова оказалась малозаметной. Г.В.Плеханов критиковал идеалистическую фракасторо-кантианское мировоззрение, и поскольку в конце девятнадцатого века более половины населения страны было неграмотным, то эта критика выглядела убедительной. В начале двадцать первого века, когда четверть населения имеет высшее образование, Плеханов перестал быть убедительным.

В пятой главе «Против метафизики» приводятся иные аргументы Фейербаха и его ученика Рау, опровергающие фракасторо-кантианское учение о влиянии необнаруженного.

17 августа 1884 года Карл Маркс написал письмо, адресованное Лиону Филипсу, и в письме были упомянуты «отвратительные физико-метафизические бредни, вроде «скрытой теплоты» (не хуже «невидимого света»), электрического «флюида» и тому подобных средств, служащих для того, чтобы вовремя вставить словечко там, где не хватает мыслей».

Ультрафиолетовые лучи активируют синтез пигмента меланина, расположенного в поверхностных слоях кожи, и увеличение количества меланина делает кожу более темной. Кроме появления красивого загара, ультрафиолетовые лучи способствуют выработке организмом витамина Д. Однако если на кожу воздействуют высокие дозы ультрафиолетовых лучей, то наблюдаются отрицательные последствия — кожа теряет эластичность, ухудшается иммунитет, возникают кожные заболевания. Кожа изменяется под воздействием ультрафиолетовых лучей, и поэтому может играть роль индикатора ультрафиолетовых лучей. Но глаза не могут быть индикатором, так как глаза не видят ультрафиолетовых лучей.

Ныне, спустя 130 лет, половина школьников знает, что существует невидимый свет: инфракрасные лучи, ультрафиолетовые лучи. Современным школьникам и их родителям трудно понять, над чем иронизировал Карл Маркс, когда говорил о бреднях относительно невидимого света.

Григорий Плеханов сделал вид, что ему неизвестно воздействие ультрафиолетового цвета на кожу и невосприятие ультрафиолетового цвета глазами, и такой демагогический прием был нужен Плеханову для непризнания правильности философского учения Канта, согласно которому невидимое (неосознаваемое) создает видимый эффект, и видимое существенно отличается от невидимого.

Иммануил Кант озвучил три проблемы — во-первых, причина создает следствие, попадающееся на глаза человеку, но причина скрывает саму себя от человека (до поры до времени причина неуловима); во-вторых, попадающееся на глаза человеку следствие в значительной степени отличается от причины (подъем пара вверх — это не сила земного притяжения, лихорадка при малярии — это не малярийный микроорганизм), в-третьих, существующее надевает на себя карнавальную маску и выдает себя за иное.

«Истина скрывается под личиной своей противоположности»(слова Иосифа Дицгена цитируются по книге В.И.Ленина «Философские тетради», ПСС, т.29, с.369).

Кант: «Представляемый объект со свойствами, припи­сываемыми ему… нигде не встречается, да и не может встретиться, так как именно наши субъективные качества опреде­ляют форму его как проявления»(Иммануил Кант, Сочинения в шести томах, т. З, стр. 146). В доньютоновскую эпоху люди представляли, что яблоки падаю вниз с одинаковым ускорением в разных местах — на вершине горы и на дне глубокого колодца. Представляемые яблоки с таким свойством нигде не встречаются, да и не могут встретиться, так как одинаковое ускорение – это всего лишь ошибочное представление. На самом деле ускорение падающих яблок на вершинах высоких гор имеет меньшую величину, чем на дне глубоких колодцев. Люди приписывали яблокам свойство, которого не было у яблок. Различное ускорение скрывается под личиной своей противоположности, под личиной одинакового ускорения.

Карл Маркс: «До какой степени старая форма средства производства господствует вначале над его новой формой, показывает даже самое поверхностное сравнение современного парового ткацкого станка со старым, современных приспособлений для дутья на чугунолитейных заводах — с первоначальным немощным механическим воспроизведением обыкновенного кузнечного меха и, быть может, убедительнее, чем все остальное, — первый локомотив, сделанный до изобретения теперешних локомотивов: у него было в сущности две ноги, которые он попеременно поднимал, как лошадь» («Капитал»).

При движении вагонеток с железными колесами по железным рельсам обнаружилось, что сила, способная сдвинуть с места и поддерживать движение вагонетки, может иметь незначительную величину. То есть рельсовый путь оказывает меньшее сопротивление движению транспортного средства, чем обычная грунтовая дорога с её неровностями. Но так как законы сцепления колёс с рельсами были очень мало изучены, изобретателям показалось, что гладкие железные колёса самодвижущейся повозки, приводимые во вращение паровым двигателем, непременно будут проскальзывать на гладких железных рельсах, т. е. крутиться на одном и том же месте, и локомотив не сможет увлечь за собой тяжело груженые вагонетки. Малое сопротивление трению на смазанной маслом оси колеса мысленно переносилось на трение обода колеса локомотива. У локомотива мало колес, а у нескольких вагонеток много колес, сопротивляющихся движению; для преодоления сопротивления колес у вагонеток нужно иметь такое же количество колес у локомотива. Исходя из такого соображения, строители первых паровозов снабжали их специальными приспособлениями. Локомотивы Брунтона (1813 год) и Гордона (1824 год) получили «ноги» потому, что инженеры того времени не могли представить возможности передвижения на гладких колесах без подталкивания. В локомотиве Брунтона поршневой шток соединялся с механизмом, подражавшим движению ног лошади, и механизм упирался в землю и отталкивался, помогая колесам приводит в движение железнодорожный состав. Конструкторы Блекетт, Хадлей, Стефенсон провели ряд экспериментов и на их основе доказали, что в точке соприкосновения рельсов и ведущих колес паровозов имеется высокий коэффициент трения, и нет необходимости использовать «ноги». Колеса прицепленных вагонеток с грузом имеют высокий коэффициент трения о рельсы (пропорционально количеству колес), однако локомотиву нет необходимости преодолевать это трение. Необходимо преодолеть трение, находящееся в смазанных маслом осях колес, а это трение имеет чрезвычайно малую величину, по сравнению с трением колес об рельсы.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм», в параграфе «С какой стороны подходил Н.Г.Чернышевский к критике кантианства?», В.И.Ленин процитировал слова Николая Гавриловича Чернышевского, не согласного с взглядом Канта на роль мышления в научном познании. Н.Г.Чернышевский так описал взгляд Канта: «…мышления, влагающего весь материал знаний в формы совершенно различные от форм действительного существования…»(с.383)

Правильность взгляда Канта доказана первыми строителями паровозов. Брунтон и Гордон имели представление о том, что сцепление гладких колёс локомотива с гладкими рельсами недостаточно для передвижения тяжело груженных вагонеток, своими колесами цепляющимися за рельсы, и поэтому паровозы должны быть оборудованы «ногами», посредством которых локомотив отталкивается от земли и продвигается по рельсам вместе с вагонетками. Знание о соотношении низкого коэффициенте трения колес сравнительно легкого локомотива и высокого коэффициента трения в колесах тяжело груженных вагонеток, имевшееся в мышлении Брунтона и Гордона, было *СОВЕРШЕННО РАЗЛИЧНО* от действительного положения дел. Брунтон и Гордон имели мнимое представление о трении в колесах.

В своей философской книге «Материализм и эмпириокритицизм» на странице 158 В.И. Ленин привел высказывание Людвига Фейербаха, из которого следует, что Фейербах частично соглашался с кантианским мировоззрением относительно мыслительных форм, совершенно различных от форм действительного существования. «Отрицается тождество мысли и бытия, отрицается, что порядок и т. д. существуют в природе именно так, как в голове или в чувстве человека».

Основоположение материализма звучит так: «Познание обеспечивается подобием предметов и знаков, которые обозначают предметы». Чернышевский считал своим долгом защищать материализм от того, что противоречит материализму, и по этой причине Чернышевский критиковал Канта, т.к. по философии Канта получалось, что знаки совершенно различны от предметов (предмет состоит в том, что трение о рельсы локомотивных колес является достаточным для того, чтобы привести во вращение колеса многочисленных тяжелогруженых вагонеток, но знаки в головах первых паровозостроителей были совершенно отличными от предмета, и знаки содержали в себе информацию о недостаточном трении локомотивных колес о рельсы).

Чернышевский, а также Плеханов, убеждали читающую публику в ошибочности философии Канта. Чернышевский и Плеханов выступили на стороне материализма и вели идейную борьбу против идеалистической философии Канта, добиваясь широкого распространения отрицательного отношения к Канту и к его мировоззрению.

«Если теория физики становится все более и более натуральной, то, значит, независимо от нашего сознания существует "натура", реальность, отражаемая этой теорией»(В.И.Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.331). Теоретическая деятельность, в том числе создание теорий — доказательство существования предметов, составляющих окружающий мир.

Материалисты имеют подход к физической теории, согласно которому первоначальный вариант теории и последующие изменения в теории таковы, что во все времена совершенствующаяся теория остается натуральной, и такой подход гарантирует существование реальности. Представления, знание имеют изменяющееся содержание, и в этом наличествует нечто реалистичное, материальное, обусловленное окружающей природой. Изменение представлений о трении в локомотивных колесах произошло вовсе не потому, что Брунтон и Гордон имели представление, совершенно различное от действительного положения дел. Связывая в прочное целое реальность и представления о реальности, материалисты поддерживают существование реальности.

Идеалисты имеют противоположный подход, отказывают теориям в том, что они натуралистичны (например, представления первых паровозостроителей о трении в колесах были весьма далеки от реальности, натуры), и этим идеалисты ставят под угрозу существование реальности.

В окружающем мире нет паровозов, у которых коэффициент трения обода колес о рельсы имеет низкое значение. У яблок нет свойства падать с одинаковым ускорением на вершинах высоких гор и на дне колодцев. Нет звезд, вращающихся вокруг планет.

Идеалисты имеют привычку говорить об отсутствующем в природе. Например, о том, что нет паровозов, у которых коэффициент трения обода колес о рельсы имеет низкое значение. При помощи словосочетания «нет в окружающем мире» идеалисты ставят под угрозу существование вещей.

Материалисты стремятся обеспечить существование вещей, и по этой причине материалисты не используют слово «нет» по отношению к вещам.